

TRIBUNALUL

Acțiune introdusă la 20 iunie 2018 – Colombani/SEAE**(Cauza T-372/18)**

(2018/C 319/19)

*Limba de procedură: franceza***Părțile***Reclamant:* Jean-Marc Colombani (Bruxelles, Belgia) (reprezentant: N. de Montigny, avocat)*Pârât:* Serviciul European de Acțiune Externă (SEAE)**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei directorului general al bugetului și al administrației SEAE din 9 noiembrie 2017 (ADMIN(2017)21) privind stabilirea listei funcționarilor promovați în cadrul exercițiului de promovare 2017, în măsura în care aceasta nu menționează numele reclamantului;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă patru motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe o excepție de nelegalitate a dispozițiilor generale de executare aplicate de SEAE procedurii de promovare.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe o greșeală de serviciu, pe nerespectarea procedurii prealabile adoptării listei persoanelor propuse spre promovare și pe o inegalitate de tratament.
3. Al treilea motiv este întemeiat pe faptul că dispozițiile generale de executare ale SEAE încalcă articolul 45 din statut.
4. Al patrulea motiv este întemeiat pe o eroare vădită de apreciere a meritelor reclamantului și pe o inegalitate de tratament în aprecierea criteriului privind vechimea.

Acțiune introdusă la 14 iunie 2018 – Front Polisario/Consiliul**(Cauza T-376/18)**

(2018/C 319/20)

*Limba de procedură: franceza***Părțile***Reclamant:* Front populaire pour la libération de la Saguia el-Hamra et Rio de oro (Front Polisario) (reprezentant: G. Devers, avocat)*Pârât:* Consiliul Uniunii Europene**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- admiterea acțiunii;

- anularea deciziei atacate;
- obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii împotriva deciziei Consiliului din 16 aprilie 2018 prin care Comisia a fost autorizată să înceapă negocierile în numele Uniunii Europene în vederea modificării acordului de parteneriat în sectorul pescuitului și a încheierii unui protocol cu Regatul Maroc (decizie nepublicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene), reclamantul invocă zece motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe necompetența Consiliului de a adopta decizia atacată, în măsura în care Uniunea Europeană și Regatul Maroc nu ar fi competente să negocieze acorduri internaționale, incluzând Sahara Occidentală, în locul poporului de pe acest teritoriu, astfel cum este reprezentat de Front Polisario.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de a examina toate elementele pertinente ale speței, în măsura în care, cu ocazia adoptării deciziei atacate, Consiliul nu ar fi ținut cont de jurisprudența Curții relativă la problema Saharei Occidentale.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de a examina problema respectării drepturilor fundamentale și a dreptului umanitar internațional, în măsura în care ar rezulta din decizia atacată că Consiliul nu și-ar fi pus problema respectării drepturilor omului și a dreptului umanitar internațional.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea drepturilor la apărare, în măsura în care Consiliul nu ar fi angajat, anterior adoptării deciziei atacate, nicio discuție cu Front Polisario, singurul reprezentant al poporului din Sahara Occidentală.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea de către Consiliu a obligației sale de a executa hotărârile Curții, în măsura în care decizia atacată ar fi ignorat motivele hotărârilor Curții în cauzele C-104/16 P și C-266/16.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe o încălcare a principiilor și a valorilor esențiale care ghidează acțiunea Uniunii pe scena internațională, în măsura în care, pe de-o parte, decizia ar nega existența poporului din Sahara Occidentală substituindu-i termenii „populații vizate” și, pe de altă parte, ar autoriza deschiderea negocierilor cu Regatul Maroc în cadrul politicii anexioniste a acestuia în privința Saharei Occidentale, precum și al încălcărilor sistematice ale drepturilor fundamentale pe care menținerea acestei politici le-ar implica.
7. Al șaptelea motiv, întemeiat pe o încălcare a dreptului la autodeterminare, în măsura în care, pe de-o parte, decizia ar nega existența poporului din Sahara Occidentală cu privire la dreptul la autodeterminare și ar rupe unitatea națională a acestui popor și, pe de altă parte, ar autoriza deschiderea negocierilor cu Regatul Maroc cu încălcarea statutului separat și distinct al Saharei Occidentale și a suveranității permanente a poporului de pe acest teritoriu asupra resurselor naturale.
8. Al optulea motiv, întemeiat pe o violare a principiului efectului relativ al tratatelor, în măsura în care decizia atacată ar nega calitatea de terț în relațiile UE-Maroc a poporului din Sahara Occidentală astfel cum este reprezentat de Front Polisario.
9. Al nouălea motiv, întemeiat pe o încălcare a dreptului internațional umanitar și a dreptului penal internațional, în măsura în care, pe de-o parte, negocierile autorizate prin decizia atacată ar fi conduse în cadrul politicii anexioniste a Regatului Maroc în privința Saharei Occidentale și, pe de altă parte, utilizând termenii „populații vizate”, decizia menționată ar contribui la transferul ilegal al coloniștilor marocani în teritoriul ocupat al Saharei Occidentale.
10. Al zecelea motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de nerezonanță a Uniunii, în măsura în care, autorizând începerea negocierilor cu Regatul Maroc în privința Saharei Occidentale, decizia ar confirma încălcările grave ale dreptului internațional săvârșite de către forțele de ocupație marocane împotriva poporului din Sahara Occidentală.