

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) (reprezentanți: J. Ivanauskas și K. Sidat Humphreys, agenți)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 14 februarie 2017 (cauza R 1682/2016-5) privind o cerere de înregistrare a semnului verbal ONCOTYPE DX GENOMIC PROSTATE SCORE ca marcă a Uniunii Europene

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Genomic Health, Inc. la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 249, 31.7.2017

Acțiune introdusă la 26 martie 2018 – Romańska/Frontex

(Cauza T-212/18)

(2018/C 200/56)

Limba de procedură: polona

Părțile

Reclamantă: Karolina Romańska (Varșovia, Polonia) (reprezentant: A. Tetkowska, avocat)

Pârâtă: Agenția Europeană pentru Poliția de Frontieră și Garda de Coastă (Frontex)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- declararea acțiunii drept admisibilă și fondată;
- anularea deciziei din 14 iunie 2017 a Agenției Europene pentru Poliția de Frontieră și Garda de Coastă, cu sediul la Varșovia, de reziliere a contractului de muncă al doamnei Karolina Romańska în temeiul articolului 47 din Regimul aplicabil celorlalți agenți ai Uniunii Europene;
- constatarea hărțuirii morale și a discriminării manifestate de Agenția Europeană pentru Poliția de Frontieră și Garda de Coastă în detrimentul doamnei Karolina Romańska;
- dispunerea încetării de către Agenția Europeană pentru Poliția de Frontieră și Garda de Coastă a discriminării și a hărțuirii morale practicate împotriva agenților săi și instituirea unei politici de combatere a discriminării și a hărțuirii morale în cadrul Agenției;
- obligarea Agenției Europene pentru Poliția de Frontieră și Garda de Coastă la plata unor despăgubiri care trebuie stabilite, *ex aequo și bono*, la suma de 100 000 de euro pentru repararea prejudiciului suferit;
- obligarea Agenției Europene pentru Poliția de Frontieră și Garda de Coastă la plata sumei de 4 402 de zloți polonezi cu titlu de reparare a prejudiciului cauzat;
- obligarea Agenției Europene pentru Poliția de Frontieră și Garda de Coastă la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe hărțuirea morală și pe discriminarea la care a fost supusă reclamanta în cadrul Agenției. Pe durata angajării sale în cadrul Agenției, reclamanta a fost victima hărțuirii morale, a umilirii, a blamului pentru erori săvârșite de alte persoane, a denigrării publice și a altor comportamente neadecvate în sectorul său, cu știința superiorilor săi ierarhici, care au rămas inactivi.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe tulburări de sănătate ca urmare a hărțuirii morale pe care reclamanta a suferit-o în cadrul Agenției. În luna aprilie 2016, reclamanta a suferit de tulburări de sănătate grave și bruște, care au fost confirmate prin documente medicale. Reclamanta continuă să urmeze un tratament medical. Medicii au declarat că tulburările de sănătate sunt de origine nervoasă, având în vedere în special hărțuirea morală la locul de muncă și a epuizării profesionale. Reclamanta a suportat cheltuieli medicale care rezultă din dosarul medical anexat la cererea introductivă.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe lipsa asistenței în raport cu hărțuirea morală și discriminarea suferite de reclamantă în cadrul Agenției. La reclamanta a adresat pârâtei o cerere de asistență în sensul Statutului funcționarilor în considerarea hărțuirii morale și a discriminării ale cărei victimă era în cadrul Agenției. Reclamanta a prezentat pârâtei o serie de soluții acceptabile pentru situația sa. Pârâta a ignorat problemele de sănătate ale reclamantei și a rămas pasivă, acceptând situația prejudiciabilă pentru reclamantă și permițând menținerea acestei situații.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe discriminarea pe motive de sex, de cetățenie și de apartenență sindicală la care reclamanta a fost supusă de către pârâtă. Reclamanta și-a prezentat de mai multe ori candidatura pentru un post mai înalt în cadrul Agenției. În pofida formării sale complete, a cunoașterii mai multor limbi străine, a evaluărilor anuale excelente și a îmbunătățirii constante a calificărilor sale, ea nu a fost niciodată promovată. Motivele acestei situații de fapt au un caracter discriminatoriu. Ca urmare a contactelor repetate dintre reclamantă și pârâta cu privire la hărțuirea morală și la discriminarea manifestate împotriva reclamantei, pârâta i-a propus reclamantei o delegație pentru care aceasta din urmă a făcut toate demersurile de pregătire, inclusiv învățarea unei limbi străine începând de la un nivel de bază până la un nivel care să permită asigurarea comunicării. Pârâta a anulat ulterior delegația cu 4 zile înainte de plecare. Pârâta a justificat anularea acesteia prin faptul că reclamanta a contactat un sindicat.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe rezilierea nejustificată a contractului de muncă al reclamantei. Această reziliere este nejustificată și lipsită de motive temeinice. Rezilierea contractului de muncă al reclamantei este consecința refuzului acesteia de a accepta situația de hărțuire morală și de discriminare la care era supusă în cadrul Agenției.

Acțiune introdusă la 2 aprilie 2018 – Global Silicones Council și alții/Comisia

(Cauza T-226/18)

(2018/C 200/57)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: Global Silicones Council (Washington, Statele Unite), Wacker Chemie AG (München, Germania), Momentive Performance Materials GmbH (Leverkusen, Germania), Shin-Etsu Silicones Europea BV (Almere, Țările de Jos), Elkem Silicones France SAS (Lyon, Franța) (reprezentant: M. Navin-Jones, Solicitor)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea actului atacat în temeiul articolului 263 TFUE;
- declararea faptului că anexa XIII la Regulamentul REACH și/sau dispozițiile relevante din această anexă (în special punctele 1.1.2 și/sau 1.2.2) sunt nelegale și inaplicabile în cazul de față în temeiul articolului 277 TFUE, în măsura în care împiedică sau denaturează o evaluare și/sau o concluzie valabilă cu privire la proprietățile substanțelor D4 și D5;
- în cazul în care nu se consideră că sunt acte pregătitoare pentru adoptarea actului atacat: (a) avizul Comitetului statelor membre al Agenției Europene pentru Produse Chimice (denumită în continuare „ECHA”) din aprilie 2015; (b) avizul Comitetului pentru evaluarea riscurilor al ECHA din martie 2016; (c) avizul Comitetului pentru analiză socio-economică al ECHA din iunie 2016; (d) concluziile/deciziile Grupului de experți pentru substanțe PBT al ECHA din noiembrie 2012 și/sau (e) ghidurile relevante ale ECHA – declararea faptului că respectivele acte sunt nelegale și inaplicabile în temeiul articolului 277 TFUE;