

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- admiterea cererii de declarare a nulității parțiale a înregistrării unei mărci a Uniunii Europene nr. 5 399 787 pentru toate bunurile și serviciile contestate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- Încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) coroborat cu articolul 59 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul 2017/1001.

Acțiune introdusă la 16 februarie 2018 – DeepMind Technologies/EUIPO (STREAMS)**(Cauza T-97/18)**

(2018/C 134/47)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

Reclamantă: DeepMind Technologies Ltd (Londra, Regatul Unit) (reprezențanți: T. St Quintin, barrister, K. Gilbert și G. Lodge, solicitors)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală STREAMS – cererea de înregistrare nr. 15 166 176.

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 27 noiembrie 2017 în cauza R 35/2017-1.

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- modificarea deciziei atacate întrucât încalcă articolul 7 din Regulamentul privind marca Uniunii Europene și, cu titlu subsidiar,
- anularea deciziei atacate pentru același motiv;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 7 din Regulamentul nr. 2017/1001.

Acțiune introdusă la 20 februarie 2018 – Multifit Tiernahrungs/EUIPO (MULTIFIT)**(Cauza T-98/18)**

(2018/C 134/48)

*Limba de procedură: germana***Părțile**

Reclamantă: Multifit Tiernahrungs GmbH (Krefeld, Germania) (reprezențanți: N. Weber, și L. Thiel, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală „MULTIFIT” – cererea de înregistrare nr. 15 996 291

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 15/11/2017 în cauza R 846/2017-1

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- Încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 2017/1001.

Acțiune introdusă la 19 februarie 2018 – Stamatopoulos/ENISA

(Cauza T-99/18)

(2018/C 134/49)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: Grigorios Stamatopoulos (Atena, Grecia) (reprezentant: S. Pappas, avocat)

Pârâtă: Agenția Uniunii Europene pentru Securitatea Rețelelor și a Informațiilor (ENISA)

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei echipei de resurse umane a ENISA din 25/07/2017, prin care a fost respinsă candidatura reclamantului la postul de șef al unității Finanțe și achiziții din cadrul ENISA în temeiul anunțului pentru ocuparea unui post vacant „ENISA-TA16-AD-2017-03”, astfel încât Agenția să repete evaluarea candidaturii reclamantului într-un mod echitabil și transparent;
- obligarea pârâtei la repararea prejudiciului moral suferit de reclamant ca urmare a nelegalităților care viciază actul atacat, în cuantum de cel puțin cinci mii (5 000) de euro și
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a cheltuielilor de judecată efectuate de reclamant în prezenta procedură.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Prin intermediul primului motiv, reclamantul susține că actul atacat încalcă obligația de motivare a pârâtei, întrucât nu este motivat suficient în ceea ce privește respingerea candidaturii sale. În timp ce ENISA i-a furnizat reclamantului punctajul său pentru fiecare criteriu de selecție și punctajul său total, evaluarea tuturor candidaților a fost de natură comparativă și astfel punctele acordate fiecărui candidat au fost rezultatul unei asemenea analize comparative. Prin urmare, reclamantul susține că, având în vedere faptul că ENISA nu i-a comunicat o motivare specifică în ceea ce privește punctele acordate acestuia pentru fiecare criteriu de selecție, inclusiv avantajele comparative ale candidaților selecționați care au avansat în etapa interviurilor și a testelor, aceasta nu a o furnizat o motivare suficientă care să îi permită reclamantului să aprecieze dacă actul care îl lezează era întemeiat și dacă era oportună introducerea unei acțiuni în fața Tribunalului și, în al doilea rând, să permită Tribunalului să își exercite controlul cu privire la legalitatea actului.