

- 2) Cu titlu subsidiar, în cazul în care Curtea de Justiție ar aprecia că opțiunea excluderii ofertantului se înscrie printre cele permise statului membru, principiul proporționalității, enunțat la articolul 5 din Tratatul Uniunii Europene, amintit în considerentul (101) al Directivei 2014/24/UE și indicat de Curtea de Justiție drept principiu general de drept al Uniunii Europene, se opune unei reglementări naționale precum cea prevăzută la articolul 80 alineatul 5 din Decretul legislativ nr. 50 din 2016, care prevede că, în cazul constatării în etapa procedurii de cerere de ofertă a unui motiv de excludere referitor la un subcontractant desemnat, se dispune excluderea operatorului economic ofertant indiferent de situație, inclusiv atunci când există alți subcontractanți neexcluzi și care îndeplinesc cerințele pentru executarea prestațiilor care trebuie subcontractate sau când operatorul economic ofertant declară că renunță la subcontractare, întrucât îndeplinește pe cont propriu cerințele pentru executarea prestațiilor?

⁽¹⁾ Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE (JO 2014, L 94, p. 65).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Hof van Cassatie (Belgia) la 18 iunie 2018 – Infohos/
Belgische Staat**

(Cauza C-400/18)

(2018/C 301/23)

Limba de procedură: neerlandeza

Instanța de trimitere

Hof van Cassatie

Părțile din procedura principală

Recurentă în cauză: Infohos

Intimat în cauză: Belgische Staat

Întrebarea preliminară

Articolul 13 secțiunea A alineatul (1) litera (f) din A șasea directivă 77/388/CEE ⁽¹⁾ a Consiliului din 17 mai 1977, în prezent articolul 132 alineatul (1) litera (f) din Directiva 2006/112/CE ⁽²⁾ din 28 noiembrie 2006, trebuie interpretat în sensul că permite statelor membre să stabilească o condiție de exclusivitate cu privire la scutirea prevăzută la acest articol, prin care un grup independent, care prestează servicii și către alte persoane decât membrii grupului, devine în ansamblu supus plății TVA-ului, și cu privire la serviciile prestate față de membri?

⁽¹⁾ A șasea directivă 77/388/CEE a Consiliului din 17 mai 1977 privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la impozitele pe cifra de afaceri – sistemul comun de taxă pe valoarea adăugată: baza unitară de evaluare (JO 1977, L 145, p. 1).

⁽²⁾ Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată (JO 2006, L 347, p. 1).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Consiglio di Stato (Italia) la 15 iunie 2018 – Tedeschi Srl,
în nume propriu și în calitate de mandatar al unui Rti, Consorzio Stabile Istant Service, în nume
propriu și în calitate de mandant al unui Rti/Università degli Studi di Roma La Sapienza**

(Cauza C-402/18)

(2018/C 301/24)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Consiglio di Stato

Părțile din procedura principală

Apelante: Tedeschi Srl, în nume propriu și în calitate de mandatar al unui Rti, Consorzio Stabile Istant Service, în nume propriu și în calitate de mandant al unui Rti

Intimată: Università degli Studi di Roma La Sapienza

Intimată și apelantă în apelul incident: C.M. Service Srl

Întrebarea preliminară

Principiile libertății de stabilire și liberei prestări a serviciilor, prevăzute la articolele 49 și 56 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), articolul 25 din Directiva 2004/18 a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 ⁽¹⁾ și articolul 71 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 ⁽²⁾, care nu prevăd limitări în ceea ce privește cota care poate fi subcontractată și reducerea care trebuie aplicată subcontractanților, precum și principiul proporționalității, propriu dreptului Uniunii Europene, se opun aplicării unei reglementări naționale privind achizițiile publice precum reglementarea italiană conținută la articolul 118 alineatele 2 și 4 din Decretul legislativ nr. 163 din 12 aprilie 2006, potrivit căruia subcontractarea nu poate depăși cota de 30 % din valoarea totală a contractului, iar entitatea căreia i se atribuie contractul trebuie să practice, pentru prestațiile încredințate prin subcontractare, aceleași prețuri unitare care rezultă din atribuire, cu o reducere de cel mult 20 %?

⁽¹⁾ Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii (JO L 134, p. 114, Ediție specială, 06/vol. 8, p. 116).

⁽²⁾ Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE (JO L 94, p. 65).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Nejvyšší správní soud (Republica Cehă) la 19 iunie 2018 –
AURES Holdings a.s./Odvolací finanční ředitelství**

(Cauza C-405/18)

(2018/C 301/25)

Limba de procedură: ceha

Instanța de trimitere

Nejvyšší správní soud

Părțile din procedura principală

Reclamantă (recurentă): AURES Holdings a.s.

Pârât: Odvolací finanční ředitelství

Întrebările preliminare

1) Noțiunea de libertate de stabilire în sensul articolului 49 TFUE ⁽¹⁾ poate să fie interpretată ca incluzând un simplu transfer al sediului de conducere al unei societăți dintr-un stat membru în alt stat membru?

2) În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare, articolele 49, 52 și 54 TFUE se opun unei reglementări naționale care interzice unei entități din alt stat membru, în cazul transferului locului în care își desfășoară activitatea economică sau a sediului său de conducere în Republica Cehă, să solicite luarea în considerare a unei pierderi fiscale suferite în celălalt stat membru?

⁽¹⁾ JO 2012, C 326, p. 47.