

În cazul în care articolul 3 alineatul (1) al doilea paragraf prima teză din Regulamentul (CE, EURATOM) nr. 2988/95 este aplicabil (prima întrebare), nu mai este necesar să se răspunde la celelalte întrebări; dacă acesta nu este aplicabil, trebuie să se considere că, în cazul în care s-ar răspunde afirmativ la cea de-a doua întrebare, a treia întrebare rămâne fără obiect.

- ⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 2419/2001 al Comisiei din 11 decembrie 2001 de stabilire a normelor de aplicare a sistemului integrat de gestionare și control privind anumite scheme de ajutoare comunitare instituite prin Regulamentul (CEE) nr. 3508/92 al Consiliului (JO 2001, L 327, p. 11).
- ⁽²⁾ Regulamentul (CE, Euratom) nr. 2988/95 al Consiliului din 18 decembrie 1995 privind protecția intereselor financiare ale Comunităților Europene (JO 1995, L 312, p. 1, Ediție specială, 01/vol. 1, p. 66).

Cerere de decizie preliminară introdusă de juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris (Franța) la 13 iunie 2018 – Procedură penală privind pe YA și AIRBNB Ireland UC – celelalte părți din procedură: Hotelière Turenne SAS, Pour un hébergement et un tourisme professionnel (AHTOP), Valhotel

(Cauza C-390/18)

(2018/C 301/20)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris

Părțile din procedura principală

YA și AIRBNB Ireland UC

Celelalte părți din procedură: Hotelière Turenne SAS, Pour un hébergement et un tourisme professionnel (AHTOP), Valhotel

Întrebările preliminare

- 1) Serviciile prestate în Franța de societatea *AirBnb Ireland UC* prin intermediul unei platforme electronice operate din Irlanda beneficiază de libertatea de prestare a serviciilor prevăzută la articolul 3 din Directiva 2000/31/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2000 ⁽¹⁾?
- 2) Normele restrictive referitoare la exercitarea profesiei de agent imobiliar în Franța, edictate prin Legea nr. 70-9 din 2 ianuarie 1970 privind intermediarii în materie de tranzacții imobiliare, așa-numita Lege Hogue, sunt opozabile societății *AirBnb Ireland UC*?

⁽¹⁾ Directiva 2000/31/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2000 privind anumite aspecte juridice ale serviciilor societății informaționale, în special ale comerțului electronic, pe piața internă (directiva privind comerțul electronic) (JO L 178, p. 1, Ediție specială, 13/vol. 29, p. 257).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Corte di appello di Napoli (Italia) la 14 iunie 2018 – I.G.I. Srl/Maria Grazia Cicenia și alții

(Cauza C-394/18)

(2018/C 301/21)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Corte di appello di Napoli

Părțile din procedura principală

Apelantă: I.G.I. Srl

Intimați: Maria Grazia Cicenia, Mario Di Pierro, Salvatore de Vito, Antonio Raffaele

Întrebările preliminare

- 1) Creditorii societății divizate, ale căror drepturi rezultate din creanțe sunt anterioare divizării, care nu au exercitat calea de atac a opoziției în temeiul articolului 2503 din Codul civil (și, așadar, mijlocul de protecție introdus prin transpunerea articolului 12 din Directiva [82/891/CEE] ⁽¹⁾) pot exercita acțiunea revocatorie în temeiul articolului 2901 din Codul civil după ce divizarea a fost pusă în aplicare, în scopul de a obține declararea inopozabilității acesteia față de ei și, prin urmare, de a avea prioritate, în cadrul executării, față de creditorii societății sau ai societăților beneficiare, precum și de a fi plasați în ordinea de preferință chiar înaintea asociaților acestora din urmă?
- 2) Noțiunea de nulitate prevăzută la articolul 19 din directivă se referă numai la acțiunile care afectează validitatea actului de divizare sau și la cele care, deși nu afectează validitatea actului, determină lipsirea relativă de efecte sau inopozabilitatea acestuia?

⁽¹⁾ A șasea directivă a Consiliului în temeiul articolului 54 alineatul (3) litera (g) din tratat, privind divizarea societăților comerciale pe acțiuni (JO L 378, p. 47, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 50).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italia) la
14 iunie 2018 – Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA/Consip SpA, Ministero
dell’Economia e delle Finanze**

(Cauza C-395/18)

(2018/C 301/22)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA

Pârâte: Consip SpA, Ministero dell’Economia e delle Finanze

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 57 și articolul 71 alineatul (6) din Directiva 2014/24/UE ⁽¹⁾ se opun unei reglementări naționale precum cea conținută la articolul 80 alineatul 5 din Decretul legislativ nr. 50 din 2016, care prevede excluderea unui operator economic ofertant în cazul constatării în etapa procedurii de cerere de ofertă a unui motiv de excludere referitor la un subcontractant care face parte dintre cei trei subcontractanți indicați în cadrul ofertei, în loc să îi impună ofertantului înlocuirea subcontractantului desemnat?