

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- declararea prezentei acțiuni ca fiind admisibilă și fondată;
- anularea articolului 1 litera (f) și a articolului 2 din Decizia Comisiei din 20 ianuarie 2016 privind ajutoarele de stat SA.33926 2013/C (ex 2013/NN, 2011/CP) puse în aplicare de Belgia în favoarea Dufenco;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe erori vădite de drept și de apreciere săvârșite de Comisie cu ocazia examinării caracterului *pari passu* al celei de a șasea măsuri declarate incompatibile cu piața comună. Acest motiv cuprinde două aspecte:
 - primul aspect, potrivit căruia, contrar aprecierii Comisiei, operațiunea în discuție ar fi fost realizată *pari passu*;
 - al doilea aspect, potrivit căruia aprecierea realizată de Comisie cu privire la caracterul *pari passu* al operațiunii ar fi viciată de grave erori de calcul și de apreciere.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe erori vădite de drept și de apreciere săvârșite de Comisie cu ocazia examinării criteriului investitorului privat în economia de piață. Acest motiv cuprinde patru aspecte:
 - primul aspect, potrivit căruia, prin realizarea unei confuzii între aplicabilitatea și aplicarea criteriului investitorului privat în economia de piață, Comisia ar săvârși o eroare de drept și ar face o aplicare incorectă a criteriului investitorului privat în economia de piață;
 - al doilea aspect, potrivit căruia, prin nerecurgerea la o analiză comparativă sau la o altă metodă de apreciere a operațiunii în discuție, Comisia ar fi încălcat principiul investitorului privat în economia de piață, precum și obligațiile de motivare și de diligență în aprecierea acestui criteriu;
 - al treilea aspect, potrivit căruia Comisia ar fi încălcat obligațiile de motivare și de diligență în aprecierea criteriului investitorului privat în economia de piață;
 - al patrulea aspect, potrivit căruia Regiunea Valonă ar fi pus la dispoziție un număr important de documente care ar atesta că Foreign Strategic Investment Holding, filială a Société Wallonne de Gestion et de Participation, s-ar fi comportat ca un investitor privat în economia de piață.

Acțiune introdusă la 15 februarie 2017 – Apple Distribution International/Comisia

(Cauza T-101/17)

(2017/C 121/58)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Apple Distribution International (Cork, Irlanda) (reprezentanți: S. Schwiddessen, H. Lutz, N. Niejahr și A. Patsa, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Comisiei (EU) 2016/2042 din 1 septembrie 2016;

- obligarea Comisiei Europene la plata propriilor cheltuieli de judecată, precum și a celor efectuate de reclamantă în legătură cu această procedură.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea Directivei „Servicii mass-media audiovizuale”

- În primul rând, Comisia Europeană a încălcat articolul 2 alineatele (1) și (2), precum și articolul 3 din Directiva „Servicii mass-media audiovizuale” atunci când a apreciat că principiul țării de origine nu se aplică taxei pentru susținerea producției cinematografice. În al doilea rând, Comisia Europeană a încălcat articolul 13 alineatul (1) din Directiva „Servicii mass-media audiovizuale” atunci când a considerat că acest articol permite statelor membre să impună furnizorilor de servicii video la cerere stabiliți în alte state membre contribuții financiare pentru promovarea operelor europene.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 110 TFUE

- Comisia Europeană a încălcat articolul 110 TFUE atunci când a afirmat că impunerea unei taxe pentru susținerea producției cinematografice furnizorilor de servicii video la cerere stabiliți în alte state membre nu este discriminatorie.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 56 TFUE

- Comisia Europeană nu a examinat dacă impunerea unei taxe pentru susținerea producției cinematografice furnizorilor de servicii video la cerere stabiliți în alte state membre încalcă articolul 56 TFUE.

4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea Directivei 98/34/CE

- Comisia Europeană nu a examinat dacă impunerea taxei pentru susținerea producției cinematografice furnizorilor de servicii video la cerere stabiliți în alte state necesită o notificare în temeiul Directivei 98/34/CE.

Acțiune introdusă la 17 februarie 2017 – Cantina e oleificio sociale di San Marzano/EUIPO – Miguel Torres (SANTORO)

(Cauza T-102/17)

(2017/C 121/59)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Cantina e oleificio sociale di San Marzano Soc. Coop. Agricola (San Marzano di San Giuseppe, Italia) (reprezentanți: F. Jacobacci și E. Truffo, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura în fața camerei de recurs: Miguel Torres SA (Vilafranca del Penedés, Spania)

Date privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu în cauză: marca figurativă a Uniunii Europene care cuprinde elementul verbal „SANTORO” – cerere de înregistrare nr. 12.282.141

Procedura în fața EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 1 decembrie 2016 în cauza R 2018/20152

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;