

Prin intermediul celui de al doilea motiv, recurentul susține că motivarea hotărârii atacate, în care se reține caracterul distinctiv al elementului verbal „Bullerjan”, adăugat la marca în litigiu în cursul utilizării acesteia, este contradictorie și insuficientă. Hotărârea atacată nu cuprinde nicio indicație cu privire la caracterul distinctiv pe care pe care Tribunalul l-a recunoscut elementului verbal adăugat. În lipsa stabilirii caracterului distinctiv al elementului adăugat nu este posibil să se aprecieze în ce măsură caracterul distinctiv al mărcii a fost influențat de elementul respectiv. Recurentul mai arată că hotărârea atacată este contradictorie în această privință. Pe de o parte, Tribunalul a considerat că elementul verbal facilitează stabilirea originii comerciale a produselor, iar, pe de altă parte, a reținut că elementul respectiv nu are niciun efect asupra mărcii tridimensionale în discuție. Facilitarea stabilirii originii comerciale și lipsa de efecte asupra caracterului distinctiv se exclud însă reciproc.

Prin intermediul celui de al treilea motiv, recurentul susține că pentru stabilirea caracterului distinctiv al mărcii în litigiu s-a aplicat un criteriu juridic incorect. Pentru a se stabili caracterul distinctiv al unei mărci tridimensionale, forma protejată trebuie să fie comparată cu formele disponibile pe piață. Tribunalul și-a întemeiat însă raționamentul nu pe formele disponibile, ci pe „forma unui cuptor în general”. Or, o astfel de formă obișnuită nu există.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Amtsgericht Hamburg (Germania) la 19 decembrie 2017 –
Anke Hartog/British Airways plc**

(Cauza C-711/17)

(2018/C 134/18)

Limba de procedură: daneza

Instanța de trimitere

Amtsgericht Hamburg

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Anke Hartog

Pârâtă: British Airways plc

Întrebarea preliminară

Condiția privind aplicabilitatea Regulamentului (CE) nr. [261]/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și a anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91 ⁽¹⁾, prevăzută la articolul 3 alineatul (2) litera (a) din acesta trebuie interpretată în sensul că pasagerii care au o rezervare confirmată „se prezintă pentru înregistrare”, atunci când, în lipsa unui timp indicat, aceștia se prezintă la coada de așteptare formată la ghișeul operatorului de transport aerian prevăzut pentru înregistrarea respectivă cu cel puțin 45 de minute înainte de ora de plecare publicată?

⁽¹⁾ JO L 46, p. 1.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach (Polonia) la
29 decembrie 2017 – ECO-WIND Construction S.A. z siedzibą w Warszawie/Samorządowe
Kolegium Odwoławcze w Kielcach**

(Cauza C-727/17)

(2018/C 134/19)

Limba de procedură: polona

Instanța de trimitere

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach