

Cerere de decizie preliminară introdusă de Commissione Tributaria Provinciale di Cagliari (Italia) la 24 noiembrie 2017 – Francesca Cadeddu/Agenzia delle Entrate – Direzione provinciale di Cagliari și alții

(Cauza C-667/17)

(2018/C 052/31)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Commissione Tributaria Provinciale di Cagliari

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Francesca Cadeddu

Pârâte: Agenzia delle Entrate – Direzione provinciale di Cagliari, Regione autonoma della Sardegna, Regione autonoma della Sardegna – Agenzia regionale per il lavoro

Întrebările preliminare

Articolul 80 din Regulamentul (CE) nr. 1083/2006⁽¹⁾ al Consiliului Uniunii Europene din 11 iulie 2006, precum și articolul 2 punctul 4 din același regulament trebuie interpretate în sensul că se opun unei norme precum cea prevăzută la articolul 50 alineatul 1 litera c) din Decretul Președintelui Republicii nr. 917 din 22 decembrie 1986, potrivit căruia sunt asimilate veniturilor din salarii „c) sumele plătite de orice persoană cu titlu de bursă de studii sau de alocație, de primă ori de ajutor pentru studii sau pentru formare profesională, în cazul în care beneficiarul nu este legat prin raporturi de muncă salariată de plătitor”, care, prin urmare, sunt supuse impozitului general pe venitul persoanelor fizice (IRPEF), inclusiv atunci când bursa de studii este plătită din fonduri structurale europene?

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1083/2006 al Consiliului din 11 iulie 2006 de stabilire a anumitor dispoziții generale privind Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European și Fondul de coeziune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1260/1999 (JO L 210, p. 25, Ediție specială, 14/vol. 2, p. 64).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugalia) la 28 noiembrie 2017 – Tratave – Tratamento de Águas Residuais do Ave SA/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Cauza C-672/17)

(2018/C 052/32)

Limba de procedură: portugheza

Instanța de trimitere

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Tratave – Tratamento de Águas Residuais do Ave SA

Pârâtă: Autoridade Tributária e Aduaneira

Întrebările preliminare

1) Principiul neutralității și articolul 90 din Directiva 2006/112/CE⁽¹⁾ a Consiliului din 28 noiembrie 2006 se opun unei reglementări naționale precum cea din cuprinsul articolului 78 alineatul 11 din Código do Imposto sobre o Valor Acrescentado (Codul privind taxa pe valoarea adăugată), interpretate în sensul că nu permit regularizarea TVA-ului, în caz de neplată, înainte ca anularea taxei să fie comunicată persoanei impozabile care achiziționează bunul sau serviciul, în scopul rectificării deducerii efectuate inițial?

- 2) În cazul unui răspuns afirmativ, principiul neutralității și articolul 90 din Directiva 2006/112/CE se opun unei reglementări naționale precum cea din cuprinsul articolului 78 alineatul 11 din Código do Imposto sobre o Valor Acrescentado, interpretate în sensul că nu permit regularizarea TVA-ului în caz de neplată dacă notificarea persoanei impozabile care achiziționează bunul sau serviciul cu privire la anularea taxei nu se efectuează în termenul pentru deducerea taxei prevăzut la articolul 98 alineatul 2 din același cod?

(¹) Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată (JO 2006, L 347, p. 1).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Consiglio di Stato (Italia) la 30 noiembrie 2017 –
Ministero della Salute/Hannes Preindl**

(Cauza C-675/17)

(2018/C 052/33)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Consiglio di Stato

Părțile din procedura principală

Reclamant: Ministero della Salute

Pârât: Hannes Preindl

Întrebările preliminare

- 1) Articolele 21, 22 și 24 din Directiva [2005/36/CE] (¹) impun unui stat membru, în care se aplică obligația de formare cu frecvență integrală și interdicția corespunzătoare privind înscrierea simultană la două cursuri universitare finalizate cu licență, recunoașterea automată a titlurilor care sunt în schimb obținute în statul membru de proveniență în același timp sau în perioade parțial suprapuse?
- 2) În cazul unui răspuns afirmativ, articolul 22 litera (a) și articolul 21 din directivă pot fi interpretate în sensul că acestea îi permit totuși autorității statului membru căruia i se solicită recunoașterea să verifice condiția ca *durata totală, nivelul și calitatea respectivei formări să nu fie inferioare celor ale formărilor continue cu frecvență integrală?*

(¹) Directiva 2005/36/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 7 septembrie 2005 privind recunoașterea calificărilor profesionale (JO L 255, p. 22, Ediție specială, 05/vol. 8, p. 3).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Supremo Tribunal de Justiça (Portugalia) la 6 decembrie
2017 – Cofemel – Sociedade de Vestuário SA/G-Star Raw CV**

(Cauza C-683/17)

(2018/C 052/34)

Limba de procedură: portugheza

Instanța de trimitere

Supremo Tribunal de Justiça

Părțile din procedura principală

Recurentă: Cofemel – Sociedade de Vestuário SA

Intimată: G-Star Raw CV