

Pârâtă: Republica Bulgaria

Concluziile reclamantei

- Constatarea faptului că, prin neclasarea în întregime a ariei de importanță pentru conservarea păsărilor „Rila” drept arie de protecție specială, Republica Bulgaria nu a clasificat drept arii de protecție specială teritoriile cele mai adecvate ca număr și ca suprafață pentru conservarea speciilor de păsări menționate în anexa I la Directiva 2009/147/CE ⁽¹⁾ privind conservarea păsărilor sălbatice și astfel nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 4 alineatul (1) din aceeași directivă;
- obligarea Republicii Bulgaria la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Cauza privește conservarea a numeroase specii de păsări menționate în anexa I la Directiva 2009/147 și a habitatului acestora în masivul muntos Rila din sud-vestul Bulgariei. Aria de importanță pentru conservarea păsărilor „Rila” este unul dintre cele mai importante teritorii din țară și din Uniunea Europeană pentru conservarea a peste 130 de specii de păsări care își fac cuib. 41 specii sunt importante din perspectiva protecției naturii la nivel european, iar una dintre ele este amenințată la nivel mondial.

Conform articolului 4 alineatul (1) din Directiva 2009/147, speciile menționate în anexa I constituie obiectul unor măsuri speciale de conservare a habitatelor acestora pentru a li se asigura supraviețuirea și reproducerea în aria de răspândire. De asemenea, statele membre clasifică cele mai adecvate teritorii, ca număr și suprafață, ca arii de protecție specială pentru conservarea acestor specii.

Potrivit Comisiei, Republica Bulgaria ar fi trebuit să clasifice în întregime aria de importanță ornitologică „Rila” drept arie de protecție specială, ceea ce aceasta nu a făcut până în prezent. Comisia prezintă dovezi privind importanța din punct de vedere ornitologic a teritoriilor neclasificate ale ariei de importanță pentru conservarea păsărilor „Rila”.

⁽¹⁾ Directiva 2009/147/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind conservarea păsărilor sălbatice (JO 2010, L 20, p. 7).

Recurs introdus la 24 februarie 2017 de Koninklijke Philips NV, Philips France împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a cincea) din 15 decembrie 2016 în cauza T-762/14 P, Koninklijke Philips NV, Philips France/Comisia

(Cauza C-98/17)

(2017/C 121/26)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurente: Koninklijke Philips NV, Philips France (reprezentanți: J.K. de Pree, avocat, T.M. Snoep, avocat, A.M. ter Haar, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Concluziile recurentelor

Recurentele solicită Tribunalului:

- anularea hotărârii atacate;
- anularea deciziei în ceea ce privește societățile Koninklijke Philips NV și Philips France; și/sau
- anularea sau reducerea amenzilor aplicate societăților Koninklijke Philips NV și Philips France; și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor ocazionate de judecata în primă instanță și în recurs.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, recurentele se întemeiază pe următoarele motive și argumente principale:

- Tribunalul a comis o eroare de drept aplicând o normă juridică greșită atunci când a stabilit o restrângere a concurenței prin obiect;
- stabilind o restrângere a concurenței prin obiect, Tribunalul a comis o eroare de drept prin depășirea sale de fond;
- stabilind o restrângere a concurenței prin obiect, Tribunalul a comis o eroare de drept prin încălcarea obligației de motivare;
- Tribunalul a efectuat o apreciere vădit incorectă a probelor existente la dosar, denaturând sensul clar al probelor, atunci când a stabilit că pretinsul obiect comun este susținut de alte probe;
- Tribunalul a comis o eroare de drept prin aplicarea unei norme juridice greșite și prin deturnarea sensului clar al probei atunci când a considerat că Philips a participat la o încălcare unică și continuă și că, astfel, i se poate angaja răspunderea pentru aceasta;
- Tribunalul a comis o eroare de drept prin faptul că a aplicat în mod eronat principiul proporționalității și prin faptul că nu și-a exercitat competența de fond atunci când a refuzat motivul invocat de Philips referitor la faptul că gravitatea sancțiunii aplicate a fost disproporționată în raport cu încălcarea și, implicit, cu rolul societății Philips.

Acțiune introdusă la 3 martie 2017 – Comisia Europeană/Regatul Belgiei

(Cauza C-110/17)

(2017/C 121/27)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Comisia Europeană (reprezentanți: W. Roels și N. Gossement, agenți)

Pârât: Regatul Belgiei

Concluziile

Comisia Europeană solicită Curții:

- constatarea faptului că, prin menținerea unor dispoziții potrivit cărora, în materie de estimare a veniturilor aferente imobilelor care nu sunt închiriate sau care sunt închiriate unor persoane fizice care nu le utilizează în scop profesional ori unor persoane juridice care le pun la dispoziția unor persoane fizice în scopuri private, baza impozabilă este calculată pornind de la valoarea cadastrală, în ceea ce privește bunurile situate pe teritoriul național, și asupra valorii locative reale, în ceea ce privește imobilele situate în străinătate, Regatul Belgiei nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 63 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și al articolului 40 din Acordul privind Spațiul Economic European și
- obligarea Regatului Belgiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Comisia consideră că Belgia nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 63 TFUE și al articolului 40 din Acordul privind SEE.

Deși menționează încercările Belgiei de a pune capăt neîndeplinirii obligațiilor, Comisia consideră că existența neîndeplinirii obligațiilor este demonstrată la data expirării termenului de două luni stabilit prin avizul motivat, mai precis la 26 martie 2012.