

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- să declare și să hotărască:
- anularea deciziei din 27 septembrie 2016 prin care contractul reclamantului a fost reziliat;
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe inaplicabilitatea articolului 3 alineatul (3) din decizia Comisiei din 2 martie 2011.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 85 din Regimul aplicabil celorlalți agenți ai Uniunii Europene, întrucât autoritatea abilitată să încheie contractele de muncă („AICM”) ar fi reînnoit contractul reclamantului pentru o perioadă nedeterminată, prevăzând în același timp o clauză de reziliere legată de apariția unui eveniment asimilabil unei încetări.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de solitudine, întrucât, în primul rând, AICM ar fi reziliat contractul reclamantului înainte de a lua o decizie cu privire la reînnoirea concediului său fără plată, în al doilea rând, aceasta ar fi acționat astfel fără a-i face măcar o primă ofertă de reîncadrare și, în al treilea rând, nici nu i-a precizat dacă existau posibilități bugetare de a-l remunera după încheierea concediului său.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea articolelor 12b și 40 alineatul (1a) din Statutul funcționarilor Uniunii Europene, care ar fi fost săvârșită de AICM.

Acțiune introdusă la 24 noiembrie 2016 – QB/BCE

(Cauza T-827/16)

(2017/C 022/72)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: QB (Frankfurt am Main, Germania) (reprezentant: L. Levi, avocat)

Pârâtă: Banca Centrală Europeană

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea prezentei acțiuni ca fiind admisibilă și întemeiată;
- în consecință,
- anularea Raportului de evaluare pentru perioada 2015 și a Deciziei din 15 decembrie 2015, notificată la 7 ianuarie 2016, prin care reclamantei i se refuză beneficiul unei creșteri salariale;
 - în măsura în care este necesar, anularea Deciziilor din 2 mai 2016 și din 15 septembrie 2016 prin care au fost respinse contestația administrativă și, respectiv, reclamația reclamantei;
 - obligarea pârâtei la repararea prejudiciului moral evaluat *ex aequo et bono* la 15 000 de euro;
 - obligarea pârâtei la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă cinci motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea ghidului privind evaluarea și a procedurii, pe încălcarea dreptului la apărare și pe încălcarea obligației de solitudine, care ar fi fost săvârșite de pârâtă prin adoptarea raportului de evaluare pentru perioada 2015 (denumit în continuare „raportul de evaluare în litigiu”). Reclamanta invocă, în special, următoarele obiecții:
 - lipsa unui dialog și încălcarea dreptului la apărare;
 - raportul în litigiu nu ar identifica mijloacele de ameliorare și nu ar stabili obiective în sensul impus de ghidul privind evaluarea, ceea ce ar constitui o încălcare a obligației de solitudine;
 - absența intervenției unui responsabil terț.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea regulilor de obiectivitate și de imparțialitate și pe încălcarea articolului 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene („carta”), de care ar fi viciat raportul de evaluare în litigiu.
 - Astfel, reclamanta apreciază că circumstanțele particulare ale speței evidențiază faptul că evaluatorii, în special evaluatorii în a doua instanță, nu au fost capabili să își îndeplinească rolul în mod obiectiv și imparțial.
3. Al treilea motiv întemeiat pe o eroare vădită. Astfel, reclamanta ar fi expus elemente de probă care ar face neplauzibile aprecierile faptelor reținute în raportul în litigiu.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că Decizia din 15 decembrie 2015 prin care reclamantei i-a fost refuzat beneficiul unei creșteri salariale ar avea la bază un raport de evaluare care ar fi ilegal.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea liniilor directoare din 2015 și a procedurii și pe încălcarea articolului 41 din cartă în măsura în care Decizia din 15 decembrie nu ar fi motivată, iar reclamanta nu ar fi fost ascultată în prealabil.

Acțiune introdusă la 25 noiembrie 2016 – CRDO Torta del Casar/EUIPO – CRDOP „Queso de la Serena” (QUESO Y TORTA DE LA SERENA)

(Cauza T-828/16)

(2017/C 022/73)

Limba în care a fost formulată acțiunea: spaniola

Părțile

Reclamant: Consejo Regulador de la Denominación de Origen Torta del Casar (Casar de Cáceres, Spania) (reprezentanți: A. Pomares Caballero și M. Pomares Caballero, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida „Queso de La Serena” (Castuera, Spania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs