

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a EUIPO din 15 februarie 2016 (cauza R 1819/2015-4) privind o cerere de înregistrare a semnului verbal APlan ca marcă a Uniunii Europene

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă *Grid applications GmbH* la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 200, 6.6.2016.

Acțiune introdusă la 18 noiembrie 2016 – Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank/SRB

(Cauza T-809/16)

(2017/C 030/56)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank AG (Bregenz, Austria) (reprezentant: G. Eisenberger, Rechtsanwalt)

Pârâtă: Comitetul unic de rezoluție (SRB)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Comitetului unic de rezoluție SRB/ES/SRF/2016/06 din 15 aprilie 2016 („Decision of the Executive Session of the Board of 15 April 2016 on the 2016 ex-ante contributions to the Single Resolution Fund [SRB/ES/SRF/2016/06]”), precum și a deciziei Comitetului unic de rezoluție SRB/ES/SRF/2016/13 din 20 mai 2016 („Decision of the Executive Session of the Board of 20 May 2016 on the adjustment of the 2016 ex-ante contributions to the Single Resolution Fund supplementing the Decision of the Executive Session of the Board of 15 April 2016 on the 2016 ex-ante contributions to the Single Resolution Fund [SRB/ES/SRF/2016/13]”), cel puțin în măsura în care aceste decizii o privesc pe reclamantă;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

- Primul motiv întemeiat pe vădita încălcarea a unor condiții de formă esențiale, ca urmare a insuficienței (inexistenței) aduceri la cunoștință a deciziilor atacate
- Al doilea motiv întemeiat pe vădita încălcarea a unor condiții de formă esențiale, ca urmare a insuficienței motivării a deciziilor atacate

Acțiune introdusă la 18 noiembrie 2016 – Di Bernardo/Comisia

(Cauza T-811/16)

(2017/C 030/57)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Danilo Di Bernardo (Bruxelles, Belgia) (reprezentanți: S. Orlandi și T. Martin, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

să declare și să hotărască:

- anulează decizia din 10 august 2016 prin care comisia de evaluare din cadrul concursului EPSO/AST-SC/03/15 l-a exclus pe reclamant din concursul menționat;
- în orice caz, obligă Comisia la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe diferite erori vădite de apreciere săvârșite de comisie în cadrul evaluării experienței profesionale a reclamantului.
2. Al doilea motiv, invocat cu titlu subsidiar, întemeiat pe motivarea insuficientă a deciziei atacate și pe lipsa comunicării către reclamant a criteriilor de selecție stabilite de juriul de concurs.

Acțiune introdusă la 21 noiembrie 2016 – Abes/Comisia

(Cauza T-813/16)

(2017/C 030/58)

Limba de procedură: portugheza

Părțile

Reclamantă: Abes – companhia de assistência, bem-estar e serviços para seniores, Lda (São Pedro de Tomar, Portugalia)
(reprezentant: N. Mimoso Ruiz, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- constatarea faptului că acțiunea în anulare a fost formulată potrivit dispozițiilor legale și că este admisibilă în conformitate cu articolul 263 TFUE și cu efectele articolului 264 TFUE;
- anularea Deciziei C(2016) 5054 din 9 august 2016 în conformitate cu articolul 263 TFUE, în partea în care a considerat că măsura descrisă în plângere nu constituie un ajutor de stat în sensul articolului 107 alineatul (1) TFUE;
- anularea Deciziei C(2016) 5054 din 9 august 2016 în conformitate cu articolul 263 TFUE, în partea în care a considerat că chiar și în ipoteza în care măsura descrisă în plângere ar constitui un ajutor de stat, aceasta ar fi compatibilă cu piața internă în sensul articolului 107 alineatul (3) litera (c) TFUE;
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată aferente procedurii și a cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe lipsa de motivare
 - Reclamanta consideră că decizia nu este întemeiată, întrucât în cuprinsul acesteia se arată că, chiar și în ipoteza în care măsura ar constitui un ajutor în sensul articolului 107 alineatul (1) TFUE, ea ar fi compatibilă cu piața internă în sensul articolului 107 alineatul (3) litera (c) TFUE, această concluzie nefiind însă motivată.