

### Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei EUIPO prin care s-a refuzat, pe de o parte, recunoașterea incapacității permanente totale a reclamantului de a-și exercita funcția și, pe de altă parte, scoaterea acestuia la pensie.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea de către pârât a dispozițiilor pertinente din statutul personalului, și anume articolele 7-9, 13, 33 și 78, precum și a articolelor 13-16 din anexa VIII la statut, în special articolul 53 din statut.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea de către pârât a principiului încrederii legitime și a principiului bunei administrări [articolul 41 alineatele (1) și (2) literele (a), (b) și (c) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene], precum și a drepturilor procedurale ale reclamantului, întemeindu-și totodată decizia pe fapte denaturate.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea de către pârât a articolului 3 alineatul (1) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

În susținerea motivelor sale, reclamantul arată, în special, că, în temeiul dispozițiilor pertinente din statutul personalului, autoritatea investită cu puterea de numire nu dispune de o competență de apreciere discreționară în cadrul procedurii de invaliditate pentru recunoașterea sau nerecunoașterea incapacității permanente a unui funcționar de a-și exercita funcția, întrucât decizia comisiei pentru invaliditate este obligatorie, și că, chiar dacă s-ar presupune că autoritatea investită cu puterea de numire dispune de o competență de apreciere discreționară în cadrul acestei proceduri, nu ar exista, în cazul reclamantului, un motiv valabil de a nu i se recunoaște incapacitatea permanentă.

---

### Acțiune introdusă la 28 octombrie 2016 – Novolipetsk Steel/Comisia

(Cauza T-752/16)

(2017/C 014/47)

Limba de procedură: engleza

### Părțile

Reclamantă: PAO Novolipetsk Steel (Lipețk, Rusia) (reprezentanți: B. Evtimov, avocat și D. O'Keeffe, solicitor)

Pârâtă: Comisia Europeană

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Regulamentului de punere în aplicare nr. 1328/2016 de instituire a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii instituite asupra importurilor de anumite produse plate din oțel laminate la rece originare din Republica Populară Chineză și din Federația Rusă, publicat în JO L 210 din 04/08/2016 în întregime în măsura în care o privește pe reclamantă;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta procedură.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului la un proces echitabil, inclusiv a dreptului la apărare, a principiului egalității armelor și a principiului bunei administrări.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a încălcat articolul 18 din regulamentul de bază <sup>(1)</sup>, articolul 6.8 și anexa II la AA <sup>(2)</sup> și principiul proporționalității și a săvârșit o eroare de drept și o eroare vădită de apreciere prin faptul că a considerat că reclamanta este un producător care nu a cooperat și i prin faptul că a aplicat date disponibile.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a încălcat articolul 3 alineatul (2) și articolul 3 alineatul (5) din regulamentul de bază și articolul 3.1 din AA, a denaturat probele prezentate în fața sa și a săvârșit erori vădite de apreciere, prin faptul că a apreciat în mod greșit indicatorii de prejudiciu și prin faptul că nu a efectuat o analiză obiectivă a situației industriei Uniunii.
- Reclamanta arată că Comisia s-a întemeiat doar pe indicatorii selecționați privind situația industriei Uniunii și a neglijat indicatori-cheie care ar fi evidențiat o situație diferită, mai pozitivă, a industriei Uniunii.
- Reclamanta susține în continuare că Comisia a adoptat o atitudine parțială în favoarea constatărilor sale privind prejudiciul și denaturând probele prezentate în fața sa prin faptul că nu a examinat piața „liberă” și piața „captivă” a produsului în discuție în ansamblu, cu încălcarea obligației sale de a efectua o evaluare obiectivă potrivit articolului 3 alineatul (2) din regulamentul de bază.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a încălcat articolul 3 alineatul (7) din regulamentul de bază, întrucât a apreciat în mod greșit legătura de cauzalitate dintre importurile care fac obiectul unui pretins dumping și situația industriei Uniunii. Reclamanta mai arată faptul că Comisia nu și-a îndeplinit obligația de a nu atribui alți factori cauzatori de prejudiciu importurilor care fac obiectul unui pretins dumping și a neglijat alți factori care erau în măsură, în solidar, să rupă legătura de cauzalitate.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a stabilit în mod greșit nivelul de eliminare a prejudiciului, încălcând articolul 2 alineatul (9) și articolul 9 alineatul (4) din regulamentul de bază și săvârșind o eroare vădită de apreciere. În special, în opinia reclamantei, Comisia a stabilit o marjă de profit nerezonabilă și excesivă a industriei Uniunii și a săvârșit o eroare vădită de apreciere prin faptul că a aplicat, pentru stabilirea marjei prejudiciului, și prin analogie, marja pentru vânzările rezonabile, cheltuieli administrative, costuri generale și profitul unui importator independent, prevăzut la articolul 2 alineatul (9) din regulamentul de bază.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) 1225/2009 al Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Comunității Europene (JO L 343, p. 51).

<sup>(2)</sup> Acordul antidumping al OMC.

## Acțiune introdusă la 28 octombrie 2016 – Severstal/Comisia

(Cauza T-753/16)

(2017/C 014/48)

Limba de procedură: engleza

### Părțile

Reclamantă: PAO Severstal (Cherepovets, Rusia) (reprezentanți: B. Evtimov, avocat și D. O’Keeffe, solicitor)

Pârâtă: Comisia Europeană

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea în întregime, în măsura în care afectează reclamanta, a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2016/1328 al Comisiei din 29 iulie 2016 de instituire a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii instituite asupra importurilor de anumite produse plate din oțel laminate la rece originare din Republica Populară Chineză și din Federația Rusă, publicat în JO L 210 din 4.8.2016;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentei proceduri și ocazionate de aceasta.