

Dispozitivul

- 1) *Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului cauzei.*
- 2) *Obligă ED la suportarea unei treimi din propriile cheltuieli de judecată.*
- 3) *Obligă Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) la suportarea propriilor cheltuieli de judecată, precum și a două treimi din cheltuielile de judecată efectuate de ED.*

⁽¹⁾ JO C 184, 16.6.2014 (cauză înregistrată inițial la Tribunalul Funcției Publice a Uniunii Europene sub numărul F-35/14 și transferată la Tribunalul Uniunii Europene la 1.9.2016).

Ordonanța Tribunalului din 24 noiembrie 2016 – ED/EUIPO

(Cauza T-520/16) ⁽¹⁾

(„Funcție publică — Agent temporar — Muncă la distanță — Cerere de prelungire — Refuz — Cale de atac — Acordarea subsecventă a invalidității — Nepronunțare asupra fondului”)

(2017/C 022/51)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: ED (Barcelona, Spania) (reprezentant: S. Pappas, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: A. Lukošūtė, agent)

Obiectul

Cerere de anulare, introdusă în temeiul articolului 270 TFUE, a deciziei EUIPO din 15 ianuarie 2014 de respingere a cererii reclamantei din 26 septembrie 2013 de a fi autorizată, în principal, să continue munca la distanță din Barcelona (Spania) până la restabilirea sănătății sale și a deciziei președintelui EUIPO din 3 iunie 2014 de respingere a reclamației sale din 7 februarie 2014.

Dispozitivul

- 1) *Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului prezentei acțiuni.*
- 2) *ED va suporta o treime din propriile cheltuieli de judecată.*
- 3) *Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) va suporta propriile cheltuieli de judecată precum și două treimi din cheltuielile de judecată efectuate de ED.*

⁽¹⁾ JO C 7, 12.1.2015 (cauză înregistrată inițial în fața Tribunalului funcției publice a Uniunii Europene sub numărul F-93/14 și transferată Tribunalului Uniunii Europene la 1.9.2016).

Acțiune introdusă la 28 septembrie 2016 – Enrico Colombo și Giacomo Corinti/Comisia

(Cauza T-690/16)

(2017/C 022/52)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamante: Enrico Colombo SpA (Sesto Calende, Italia), Giacomo Corinti (Ispra, Italia) (reprezentanți: R. Colombo și G. Turri, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea deciziei de atribuire (referințe necunoscute), comunicată prin nota din 20 iulie 2016, ref. Ares(2016)371182, prin care Comisia Europeană, CCR– administrarea sitului Ispra, a atribuit contractul CCR/IPR/2016/C.4/0002/OC având ca obiect „[]ucrări de construcție și de întreținere a unor conducte de apă și a unor de stații de încălzire urbană/răcire la CCR din Ispra”, societății Carmet S.A.S di Fietta Graziella & C;
- anularea notei din 20 iulie 2016 ref. Ares(2016)371182 prin care Comisia Europeană, CCR – administrarea sitului Ispra, a comunicat rezultatul procedurii de cerere de ofertă;
- anularea proceselor-verbale din 13 mai 2016 și din 28 iunie 2016;
- repararea prejudiciului, cu titlu principal, în natură, în special prin intermediul declarației de nulitate, de anulare sau de ineficacitate a contractului încheiat între Comisia Europeană și Carmet S.A.S di Fietta Graziella & C la 19 august 2016, precum și prin substituirea RTI societății citate anterior în calitate de ofertant câștigător;
- repararea prejudiciului, cu titlu subsidiar, prin echivalent, până la suma de 500 000 de euro sau la suma superioară sau inferioară pe care Tribunalul o va aprecia drept adecvată, pe lângă dobânzile care s-au scurs și reevaluarea monetară la data plății.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă drept motive ale acțiunii încălcarea articolelor 105 și 107 din Regulamentul (UE, Euratom) nr. 966/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 octombrie 2012 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii și de abrogare a Regulamentului (CE, Euratom) nr. 1605/2002 al Consiliului (JO L 298, 26.10.2012, p. 1), încălcarea *lex specialis* privind cererea de ofertă în discuție, încălcarea principiului egalității de tratament și a procesului echitabil, precum și abuz de putere.

Trebuie să se arate, în această privință, că oferta prezentată de ofertantul câștigător ar fi trebuit să fie exclusă întrucât nu îndeplinea condițiile privind capacitatea juridică și tehnică prevăzute de *lex specialis*.

Acțiune introdusă la 22 octombrie 2016 – QH/Parlamentul

(Cauza T-748/16)

(2017/C 022/53)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: QH (Woluwé-Saint-Pierre, Belgia) (reprezentanți: N. Lhoest și S. Michiels, avocați)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei din 26 ianuarie 2016 de respingere a cererii de asistență a reclamantului și, în consecință, anularea Deciziei din 12 iulie 2016 de respingere a plângerii sale și acordarea în beneficiul reclamantului a unei despăgubiri pentru prejudiciul pe care susține că l-a suferit;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.