

Acțiune introdusă la 28 iulie 2016 – Achemos Grupè și Achema/Comisia**(Cauza T-417/16)**

(2016/C 371/16)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

Reclamante: Achemos Grupè UAB (Vilnius, Lituania) și Achema AB (Jonava, Lituania) (reprezentanți: R. Martens și C. Maczkovics, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei C(2013) 7884 final a Comisiei din 20 noiembrie 2013 în cazul privind ajutorul de stat SA.36740 (2013/NN) acordat de Lituania în favoarea Klaipėdos nafta – GNL Terminal (JO C 161, 2016, p. 1), și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea normelor de procedură prevăzute la articolul 108 alineatul (2) TFUE, la articolul 4 alineatul (4) din Regulamentul nr. 2015/1589 ⁽¹⁾ și a principiului bune administrări, întrucât, în pofida dificultăților serioase pe care le implica evaluarea compatibilității măsurilor de ajutor de stat în discuție cu piața internă, Comisia s-a bazat doar pe o analiză preliminară a măsurilor de ajutor de stat, în condițiile în care, date fiind aceste dificultăți serioase, Comisia era obligată să inițieze procedura întemeiată pe articolul 108 alineatul (2) TFUE și pe articolul 6 din Regulamentul nr. 2015/1589.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 107 alineatul (3) litera (c) TFUE, deoarece Comisia nu a aplicat corect criteriile de evaluare, astfel cum au fost stabilite în considerentul (135) din decizia contestată, având în vedere că
 - în primul rând, în ceea ce privește caracterul adecvat și necesar al măsurilor, Comisia ar fi trebuit să evalueze acele măsuri în concret și să analizeze dacă existau și alte instrumente mai bine țintite,
 - în al doilea rând, Comisia ar fi trebuit să constate lipsa unui efect de stimulare, din moment ce KN are obligația legală să dezvolte terminalul GNL,
 - în al treilea rând, Comisia ar fi trebuit să evalueze dacă dimensiunea terminalului GNL subvenționat a fost proporțională pentru realizarea obiectivului urmărit și nu a creat o supracapacitate.
3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea articolului 106 alineatul (2) TFUE, a Cadrului SIEG și a unor principii generale precum egalitatea de tratament și protecția încrederii legitime, precum și a normelor privind achizițiile publice cuprinse în Directiva 2004/18 ⁽²⁾ și a articolului 14 din Directiva 2004/18, deoarece Comisia a aplicat greșit Cadrul SGEI prin faptul că a acceptat atribuirea directă către KN pentru o perioadă de 55 de ani cu un profit corespunzător cotei de randament intern a proiectului, în condițiile în care
 - în primul rând, perioada de încredințare ar fi trebuit să fie justificată în raport cu criterii obiective, fără a se depăși perioada impusă pentru deprecierea (financiară) a celor mai importante active indispensabile pentru SIEG,

- în al doilea rând, desemnarea KN nu ar fi putut fi exceptată de la aplicarea normelor privind achizițiile publice pentru motive de protecție a intereselor esențiale de (securitate) în sensul articolului 14 din Directiva 2004/18 din moment ce există în prezentul caz măsuri alternative, care au o natură mai puțin restrictivă decât atribuirea directă,
- în al treilea rând, dat fiind nivelul de risc asumat de KN, profitul acesteia din urmă ar fi trebuit să fie limitat la cota swap relevantă (și, pe cât posibil, reevaluată pentru a lua în considerare scadența) majorată cu o primă de 100 de puncte de bază.

- (¹) Regulamentul (UE) nr. 2015/1589 din 13 iulie 2015 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (JO L 248, 2015, p.9)
- (²) Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii (JO L 134, 2004, p.114, Ediție specială, 06/vol. 8, p. 116)

Acțiune introdusă la 29 iulie 2016 – De Masi/Comisia

(Cauza T-423/16)

(2016/C 371/17)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamant: Fabio De Masi (Bruxelles, Belgia) (reprezentant: A. Fischer-Lescano)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei pârâtei din 20 mai 2016 privind cererea de acces la documentele grupului „Code of Conduct”;
- anularea deciziei pârâtei din 13 iulie 2016 privind cererea de acces la documentele grupului „Code of Conduct”;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată în conformitate cu articolul 87 alineatul (2) din Regulamentul de procedură al Tribunalului și la suportarea cheltuielilor de judecată efectuate de eventualii intervenienți.

Motivele și principalele argumente

Reclamantul își întemeiază acțiunea pe două motive.

1. Primul motiv: încălcarea articolului 8 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 (¹)

Reclamantul susține că deciziile pârâtei din 20 mai 2016 și din 13 iulie 2016 încalcă dreptul pe care i-l conferă dispoziția menționată la un tratament adecvat al cererii sale confirmative.

2. Al doilea motiv: încălcarea articolului 15 alineatul (3) TFUE coroborat cu articolul 2 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001

În plus, reclamantul susține că prin refuzul unui acces complet la documentele grupului „codul de conduită” (fiscalitatea întreprinderilor) înființat de Consiliu i-a fost încălcat și dreptul de a consulta aceste documente, drept care îi este garantat de dispozițiile menționate anterior.