

Recurs introdus la 4 august 2016 de Comisia Europeană împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a opta) din 26 mai 2016 în cauzele conexe T-479/11 și T-157/12

(Cauza C-438/16 P)

(2016/C 392/15)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurentă: Comisia Europeană (reprezentanți: B. Stromsky și D. Grespan, agenți)

Celelalte părți din procedură: Republica Franceză, IFP Énergies nouvelles

Concluziile recurente

- Anularea Hotărârii Tribunalului Uniunii Europene din 26 mai 2012 în cauzele conexe T-479/11 și T-157/12, Republica Franceză și IFP Énergies nouvelles/Comisia Europeană;
- trimiterea cauzei Tribunalului spre reexaminare și dispunerea soluționării cererii privind cheltuielile de judecată odată cu fondul.

Motivele și principalele argumente

Comisia invocă trei motive în susținerea recursului formulat, care vizează toate încălcarea articolului 107 alineatul (1) TFUE și în special erori de drept în ceea ce privește modalitatea de a demonstra existența unui avantaj ce decurge în favoarea unei întreprinderi dintr-o garanție implicită nelimitată rezultată din statutul său.

Prin intermediul primului motiv, Comisia apreciază că Tribunalul a săvârșit o eroare de interpretare în ceea ce privește noțiunea de schemă de ajutoare și întrucât nu a ținut seama de aptitudinea unei măsuri de a conferi un avantaj, ceea ce determină o eroare de drept referitoare la natura probei pe care trebuie să o prezinte Comisia pentru a stabili existența unui avantaj în favoarea unei întreprinderi, care rezultă din statutul său de instituție publică cu caracter industrial și comercial (EPIC).

Al doilea motiv este întemeiat pe o eroare de drept săvârșită de Tribunal în ceea ce privește întinderea prezumției simple de existență a unui avantaj care decurge dintr-o garanție implicită nelimitată și modul de a răsturna această prezumție.

Al treilea motiv este întemeiat pe o eroare de drept săvârșită de Tribunal în ceea ce privește domeniul de aplicare al prezumției de avantaj care decurge dintr-o garanție nelimitată: această prezumție ar trebui să se aplice în mod logic și raporturilor întreprinderii căreia i se acordă garanția, cu furnizorii și cu clienții săi.

Recurs introdus la 12 august 2016 de Global Steel Wire, S.A. împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a șasea) din 2 iunie 2016 în cauza T-426/10, T-426/10 - T-429/16 și T-438/12 - T-441/12, Moreda-Riviera Trefilerias și alții/Comisia

(Cauza C-454/16 P)

(2016/C 392/16)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Recurentă: Global Steel Wire, S.A. (reprezentanți: F. González Díaz, A. Tresandi Blanco, V. Romero Algarra, avocați)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Concluziile

- anularea Hotărârii Tribunalului din 2 iunie 2016 în cauzele conexe T-438/12-T-441/12 și, în special, în cauza T-438/10, Global Steel Wire S.A./Comisia Europeană;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată aferente atât prezentei proceduri, cât și procedurii aflate pe rolul Tribunalului

Motivele și principalele argumente

1. Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin declararea drept inadmisibil a motivului întemeiat pe încălcarea dreptului la apărare al recurente.
2. Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin aplicarea unui criteriu juridic eronat pentru a evalua cea de a doua cerere prin care se invocă lipsa capacității contributive și, prin urmare, admisibilitatea acțiunii.
3. Tribunalul a săvârșit o eroare de drept în aprecierea elementelor de probă sau prin denaturarea vădită a elementelor de probă, încălcând obligația de control de fond și dreptul la o protecție jurisdicțională efectivă, precum și obligația de motivare.

Recurs introdus la 12 august 2016 de Moreda-Riviere Trefilerías, S.A. împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a șasea) din 2 iunie 2016 în cauzele conexe T-426/10-T-429/16 și T-438/12-T-441/12, Moreda-Riviere Trefilerías și alții/Comisia

(Cauza C-455/16 P)

(2016/C 392/17)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Recurentă: Moreda-Riviere Trefilerías, S.A. (reprezentanți: F. González Díaz, A. Tresandi Blanco, V. Romero Algarra, avocați)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Concluziile

- anularea Hotărârii Tribunalului din 2 iunie 2016 în cauzele conexe T-438/12-T-441/12 și, în special, în cauza T-440/12, Moreda-Riviere Trefilerías, S.A./Comisia Europeană;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată aferente atât prezentei proceduri, cât și procedurii aflate pe rolul Tribunalului

Motivele și principalele argumente

1. Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin declararea drept inadmisibil a motivului întemeiat pe încălcarea dreptului la apărare al recurente.
 2. Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin aplicarea unui criteriu juridic eronat pentru a evalua cea de a doua cerere prin care se invocă lipsa capacității contributive și, prin urmare, admisibilitatea acțiunii.
 3. Tribunalul a săvârșit o eroare de drept în aprecierea elementelor de probă sau prin denaturarea vădită a elementelor de probă, încălcând obligația de control de fond și dreptul la o protecție jurisdicțională efectivă, precum și obligația de motivare.
-