

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei D(2014) 15503 din 17 aprilie 2014 a Secretarului General al Parlamentului European și a Notei de debit nr.º2014-575 emise la 5 mai 2014 în temeiul acesteia;
- obligarea pârâtului la plata tuturor cheltuielilor de judecată efectuate de reclamant.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive.

Caracterul echitabil al indemnizației și validitatea și legalitatea recuperării acesteia

Reclamantul susține că, prin Decizia D(2014) 15503, Secretarul General al Parlamentului European a decis în mod absolut neîntemeiat și nelegal că indemnizația de 37 728 de euro i-a fost plătită în mod necuvenit și a obligat în mod neîntemeiat și nelegal contabilul Parlamentului European, în temeiul articolului 68 din Normele de aplicare a Statutului deputaților în Parlamentul European și al articolului 80 din Normele de aplicare a Regulamentului financiar, să recupereze de la reclamant indemnizația de 37 728 de euro și să îl informeze în mod corespunzător pe acesta, conform procedurii, prin Nota de debit nr.º2014-575.

Potrivit reclamantului, în adoptarea deciziei sale, Secretarul General al Parlamentului European a ținut cont doar de două elemente: raportul OLAF și faptul că reclamantul nu a prezentat probe în sensul că indemnizația a fost utilizată în scopul prevăzut. Reclamantul susține însă că nu au existat informații care să confirme că ar fi utilizat indemnizația percepută în alt scop decât cel prevăzut, cu încălcarea articolului 14 din Normele privind cheltuielile și indemnizațiile deputaților în Parlamentul European.

Termenul de prescripție și aplicarea principiilor termenului rezonabil, securității juridice și protecției încrederii legitime

Reclamantul susține că Decizia D(2014) 15503 a Secretarului General al Parlamentului European și Nota de debit nr.º2014-575 nu respectă termenul de prescripție prevăzut la articolul 81 din Regulamentul financiar și la articolul 93 din Normele de aplicare a Regulamentului financiar și că nu sunt îndeplinite cerințele referitoare la principiile termenului rezonabil, securității juridice și protecției încrederii legitime.

Potrivit reclamantului, instituțiile Uniunii Europene în cauză au întârziat în mod neîntemeiat, inequitabil și pentru o perioadă nejustificată exercitarea competențelor lor și adoptarea deciziilor în cauză. Astfel, drepturile reclamantului au fost încălcate, în special dreptul său la apărare și punerea în aplicare corespunzătoare a acestuia întrucât, având în vedere perioada îndelungată dintre evenimentele care fac obiectul anchetei și adoptarea deciziilor în cauză, reclamantul a fost privat în mod obiectiv de posibilitatea de a se apăra în mod eficient de acuzațiile aduse, de a prezenta probe și de a lua orice alte măsuri necesare pentru a se asigura că situația respectivă va fi rezolvată în mod echitabil.

Acțiune introdusă la 3 noiembrie 2015 – Transtec/Comisia

(Cauza T-616/15)

(2016/C 027/85)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Transtec (Bruxelles, Belgia) (reprezentant: L. Levi, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea deciziilor de compensare ale Comisiei Europene conținute în scrisorile din 25 august, din 27 august, din 7 septembrie, din 16 septembrie și din 23 septembrie 2015 și având ca obiect recuperarea sumei de 624 388,73 euro;
- obligarea părâtei la plata sumei de 624 388,73 euro, majorată cu dobânzi de întârziere de stabilit potrivit dobânzii directe a Băncii Centrale Europene, majorată cu două puncte;
- obligarea părâtei la repararea prejudiciului moral evaluat la 1 euro simbolic;
- obligarea părâtei la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea principiului securității juridice, întrucât deciziile atacate ar fi lipsite de temei legal valabil.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului îmbogățirii fără justă cauză, întrucât suma de 607 096,08 euro, majorată cu dobânzi, a fost prelevată asupra patrimoniului reclamantei și a sporit patrimoniul Comisiei fără a exista un oarecare temei juridic pentru această îmbogățire.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolelor 42, 44, 45 și 47 din Regulamentul financiar din 27 martie 2003 aplicabil celui de al nouălea Fond european de dezvoltare, întrucât Comisia nu ar fi exercitat puterea de apreciere pe care i-o conferă aceste dispoziții, și întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului bunei administrări, întrucât Comisia ar fi încălcat articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe erorile vădite de apreciere pe care le-ar fi săvârșit Comisia.

Acțiune introdusă la 6 noiembrie 2015 – Badica și Kardiam/Consiliul

(Cauza T-619/15)

(2016/C 027/86)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamante: Bureau d'achat de diamant Centrafrique (Badica) (Bangui, Republica Centraficană), Kardiam (Anvers, Belgia) (reprezentanți: D. Luff și L. Defalque, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea articolului 1 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/1485 al Consiliului din 2 septembrie 2015 și a punctului B 1 din anexa la acest regulament în măsura în care reclamantele sunt adăugate în anexa I la Regulamentul (UE) nr. 224/2014 al Consiliului din 10 martie 2014 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Republica Centraficană;