

3. Al treilea motiv, întemeiat pe nerespectarea obligației de motivare și pe încălcarea principiului bunei administrări și a dreptului la apărare.
 - În al treilea rând, reclamanta semnalează în special faptul că, dispunând suspendarea, Comisia nu și-a respectat obligația de motivare.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe obligația de cooperare loială și pe dreptul la o cale de atac efectivă.
 - În acest context, reclamanta susține că suspendarea dispusă de Comisie a avut drept rezultat încălcarea unor drepturi și garanții fundamentale precum obligația de cooperare loială și dreptul la o cale de atac efectivă.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe caracterul contradictoriu și insuficient de precis al dispozițiilor deciziei.
 - Sub acest aspect, reclamanta susține că atunci când Comisia a adoptat decizia de suspendare nu a avut în vedere că, în cazul impozitelor care se determină prin autolichidare, autoritățile maghiare nu sunt în măsură să împiedice „acordarea” ajutorului și adaugă că decizia Comisiei este de asemenea contradictorie în ceea ce privește obiectul suspendării. În consecință, Comisia nu a formulat o normă de comportament clară pentru a putea solicita autorităților ungare punerea în aplicare a deciziei.

Acțiune introdusă la 25 septembrie 2015 – Ungaria/Comisia

(Cauza T-555/15)

(2015/C 398/77)

Limba de procedură: maghiara

Părțile

Reclamantă: Ungaria (reprezentanți: M. Z. Fehér și G. Koós, agenți)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea în parte a Deciziei C(2015) 4808 a Comisiei din 15 iulie 2015 privind modificarea din 2014 a taxei de inspecție a lanțului alimentar, în măsura în care prin această decizie se ordonă suspendarea aplicării cotelor progresive ale taxei de inspecție a lanțului alimentar în Ungaria;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă următoarele motive:

1. Abuzul de putere de apreciere, eroarea vădită de apreciere și încălcarea principiului proporționalității
 - În primul rând, reclamanta susține că, atunci când a ordonat suspendarea, Comisia a săvârșit o eroare vădită de apreciere, depășind astfel limitele puterii sale de apreciere și, în plus, încălcând principiul proporționalității.

2. Încălcarea interzicerii discriminării și a principiului egalității de tratament

- În al doilea rând, reclamanta susține că practica Comisiei în legătură cu suspendarea poate fi considerată drept incoerentă, din aceasta rezultând încălcarea interzicerii discriminării și a principiului egalității de tratament.

3. Nerespectarea obligației de motivare și încălcarea principiului bunei administrări și a dreptului la apărare

- În al treilea rând, reclamanta subliniază, în special, că, atunci când a ordonat suspendarea, Comisia nu și-a respectat obligația de motivare.

4. Obligația de cooperare loială și dreptul la o cale de atac efectivă

- În sfârșit, reclamanta susține că, în urma ordinului de suspendare al Comisiei, au fost încălcate drepturi și garanții fundamentale cum sunt obligația de cooperare loială și dreptul la o cale de atac efectivă.

Acțiune introdusă la 25 septembrie 2015 – Portugalia/Comisia

(Cauza T-556/15)

(2015/C 398/78)

Limba de procedură: portugheza

Părțile

Reclamantă: Republica Portugheză (reprezentanți: L. Fernandes, M. Figueiredo, P. Estêvão și J. Almeida, agenți)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- 1) Anularea Deciziei C(2015) 4076 ⁽¹⁾ a Comisiei în ceea ce privește, pentru motivul „Deficiențe ale LPIS”, excluderea de la finanțare a sumei de 137 389 156,95 euro care corespunde cheltuielilor declarate de Republica Portugheză în cadrul măsurii Alte ajutoare directe pe suprafețe, pentru exercițiile financiare 2010, 2011 și 2012;
- 2) Obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Reclamanta invocă următoarele motive, în legătură cu vicii privind:

A – În ceea ce privește exercițiile financiare 2009 și 2010

Încălcarea principiului proporționalității și a articolului 5TUE în măsura în care, deși calculele și premisele sunt aceleași cu cele deja acceptate de Comisie în investigații anterioare, Comisia nu a acceptat, într-un mod justificat în mod corespunzător, calculul prezentat de autoritățile portugheze, odată cu aplicarea unei corecții forfetare, deși s-au înregistrat numeroase ameliorări după implementarea Planului de acțiune în IACS, a constituit o încălcare clară a principiului cooperării loiale.