

TRIBUNALUL

Hotărârea Tribunalului din 9 noiembrie 2016 – Birkenstock Sales/EUIPO (Reprezentarea unui motiv cu linii ondulate încrucișate)

(Cauza T-579/14) ⁽¹⁾

[„Marcă a Uniunii Europene — Înregistrare internațională care desemnează Uniunea Europeană — Marcă figurativă care reprezintă un motiv cu linii ondulate încrucișate — Motiv absolut de refuz — Caracter distinctiv — Articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 — Motiv de suprafață — Aplicarea unui motiv de suprafață pe ambalajul unui produs”]

(2017/C 006/39)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Birkenstock Sales GmbH (Vettelschoß, Germania) (reprezențanți: C. Menebrocker și V. Töbelmann, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezențanți: inițial G. Schneider și D. Walicka, ulterior D. Walicka, agenți)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a EUIPO din 15 mai 2014 (cauza R 1952/2013-1), privind înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană a mărcii figurative ce reprezintă un motiv cu linii ondulate încrucișate

Dispozitivul

- 1) Anulează Decizia Camerei întâi de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 15 mai 2014 (Cauza R 1952/2013-1) în ceea ce privește următoarele produse: „membre, ochi și dinți artificiali”, „material de sutură; material de sutură pentru uz chirurgical” și „piei de animale, articole de pielărie”.
- 2) Respinge în rest acțiunea.
- 3) Birkenstock Sales GmbH va suporta, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, jumătate din cheltuielile efectuate de EUIPO. EUIPO suportă jumătate din propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 351, 6.10.2014..

Hotărârea Tribunalului din 10 noiembrie 2016 – Polo Club/EUIPO – Lifestyle Equities (POLO CLUB SAINT-TROPEZ HARAS DE GASSIN)

(Cauza T-67/15) ⁽¹⁾

[„Marcă a Uniunii Europene — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii figurative a Uniunii Europene POLO CLUB SAINT-TROPEZ HARAS DE GASSIN — Mărcile figurative anterioare ale Uniunii Europene BEVERLY HILLS POLO CLUB — Motiv relativ de refuz — Risc de confuzie — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 — Prezentarea unor probe suplimentare — Putere de apreciere conferită de articolul 76 alineatul (2) din Regulamentul nr. 207/2009 — Trimitere parțială a cauzei la divizia de opoziție — Articolul 64 alineatele (1) și (2) din Regulamentul nr. 207/2009”]

(2017/C 006/40)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Polo Club (Gassin, Franța) (reprezentant: D. Masson, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentanți: inițial V. Melgar și H. Kunz, ulterior H. O'Neil, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Lifestyle Equities CV (Amsterdam, Țările de Jos) (reprezentanți: D. Russo și V. Wellens, avocați)

Obiectul

Acțiune introdusă împotriva Deciziei Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 21 noiembrie 2014 (cauza R 1882/2013-5) privind o procedură de opoziție între Lifestyle Equities și Polo Club

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Polo Club la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentei proceduri.

(¹) JO C 118, 13.4.2015.

Hotărârea Tribunalului din 9 noiembrie 2016 – Trivisio Prototyping/Comisia

(Cauza T-184/15) (¹)

(„Contribuție financiară — Al șaselea program-cadru pentru activități de cercetare, de dezvoltare tehnologică și demonstrative — Contracte privind proiectele ULTRA, CINEspace și IMPROVE — Recalificare parțială a acțiunii — Decizie care reprezintă titlu executoriu — Articolul 299 TFUE — Clauză compromisorie — Costuri eligibile — Rambursare a sumelor plătite”)

(2017/C 006/41)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Trivisio Prototyping GmbH (Trier, Germania) (reprezentanți: inițial A. Bartosch și A. Böhlke, ulterior A. Böhlke, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: S. Delaude și F. Moro, agenți, asistați de R. van der Hout și de S. Blazek, avocați)

Obiectul

Pe de o parte, cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE și având ca obiect anularea Deciziei C(2015) 633 final din 2 februarie 2015 a Comisiei privind recuperarea unei sume totale de 385 112,19 euro, majorată cu dobânzi, și, pe de altă parte, cerere întemeiată pe articolul 272 TFUE și având ca obiect constatarea inexistenței creanței pe care Comisia pretinde că o deține față de Trivisio Prototyping

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Trivisio Prototyping GmbH suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele ale Comisiei Europene.

(¹) JO C 262, 10.8.2015.