

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Concluziile recurenteii

Recurenta solicită Curții:

- anularea Hotărârii Tribunalului pronunțate în cauza T-104/13 în măsura în care a fost menținută constatarea Comisiei Europene că Toshiba este răspunzătoare în solidar și individual pentru comportamentul avut de MTPD,
- anularea Deciziei Comisiei Europene în cazul COMP/39.437 TV and Computer Monitor Tubes în măsura în care a constatat că Toshiba a încălcat articolul 101 TFUE și a decis că Toshiba este răspunzătoare în mod solidar și individual pentru comportamentul avut de MTPD,
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, recurenta invocă un sigur motiv:

Tribunalul a aplicat în mod greșit conceptul de întreprindere clasificând în mod incorect anumite elemente drept indicii ale faptului că Toshiba a fost în poziția să exercite ori chiar a exercitat efectiv o influență decisivă asupra MTPD și constatând că toate acele elemente au fost suficiente pentru a susține concluzia că Toshiba a exercitat o astfel de influență asupra MTPD.

Recurs introdus la 23 noiembrie 2015 de Schniga GmbH împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a treia) din 10 septembrie 2015 în cauzele conexate T-91/14 și T-92/14, Schniga GmbH/Oficiul Comunitar pentru Soiuri de Plante

(Cauza C-625/15 P)

(2016/C 027/31)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Schniga GmbH (reprezentanți: G. Würtenberger, R. Kunze, avocați)

Celelalte părți din procedură: Oficiul Comunitar pentru Soiuri de Plante, Brookfield New Zealand Ltd, Elaris SNC

Concluziile recurenteii

Recurenta solicită Curții:

- anularea Hotărârii Tribunalului din 10 septembrie 2015 în cauzele conexate T-91/14 și T-92/14;
- obligarea Oficiului Comunitar pentru Soiuri de Plante și a intervenientelor la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Tribunalul a săvârșit o eroare de drept în aplicarea articolului 7 din Regulamentul (CE) nr. 2100/94⁽¹⁾ de instituire a unui sistem de protecție comunitară a soiurilor de plante (denumit în continuare „Regulamentul privind protecția soiurilor de plante”), precum și a articolelor 22 și 23 din Regulamentul nr. 1239/95⁽²⁾ al Comisiei din 31 mai 1995.

Tribunalul a apreciat în mod eronat că președintele Oficiului Comunitar pentru Soiuri de Plante are competența de a include caracteristici noi în cadrul procesului de examinare a unei specii care face obiectul unei cereri de protecție comunitară a soiurilor de plante.

Tribunalul a apreciat în mod eronat natura juridică a protocoalelor și a liniilor directe care trebuie aplicate la examinarea tehnică a unei cereri de protecție a soiurilor de plante, ceea ce a condus la o greșită apreciere a termenelor în care președintele Oficiului Comunitar pentru Soiuri de Plante poate decide că poate fi luată în considerare o nouă caracteristică de natură să distingă noua specie.

Tribunalul a săvârșit o eroare la aprecierea consecinței aplicării principiului securității juridice, al obiectivității Oficiului Comunitar pentru Soiuri de Plante și al egalității de tratament în ceea ce privește deciziile președintelui Oficiului Comunitar pentru Soiuri de Plante la examinarea unei noi specii.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 2100/94 al Consiliului din 27 iulie 1994 de instituire a unui sistem de protecție comunitară a soiurilor de plante (JO L 227, p. 1, Ediție specială, 03/vol. 15, p. 197).

⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 1239/95 al Comisiei din 31 mai 1995 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 2100/94 al Consiliului privind procedura față de Oficiul Comunitar pentru Soiuri de Plante (JO L 121, p. 37, Ediție specială, 03/vol. 17, p. 10).

**Recurs introdus la 2 decembrie 2015 de Ungaria împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a doua)
din 15 septembrie 2015 în cauza T-346/12, Ungaria/Comisia Europeană**

(Cauza C-644/15 P)

(2016/C 027/32)

Limba de procedură: maghiara

Părțile

Recurentă: Ungaria (reprezentant: M. Z. Fehér, agent)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Concluziile recurente

Recurenta solicită Curții:

- Anularea Hotărârii Tribunalului pronunțată în cauza T-346/12;
- pronunțarea pe fond în conformitate cu posibilitatea conferită de articolul 61 din Statutul Curții;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În opinia guvernului maghiar, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept atunci când a declarat că Comisia, în cadrul deciziei sale privind rambursarea parțială de către Uniune a ajutorului financiar național acordat în conformitate cu articolul 103e din Regulamentul (CE) nr. 1234/2007 ⁽¹⁾ organizațiilor de producători active în sectorul fructelor și al legumelor, dispunea de un temei juridic pentru a condiționa cuantumul rambursării din partea Uniunii de cuantumul de ajutor notificate.

Guvernul maghiar afirmă că în conformitate cu interpretarea coroborată a dispozițiilor relevante din Regulamentul (CE) nr. 1234/2007 și din Regulamentul (CE) nr. 1580/2007 ⁽²⁾, Comisia, în cadrul deciziei sale privind rambursarea parțială de către Uniune a ajutorului financiar național acordat organizațiilor de producători, nu era abilitată să nu autorizeze rambursarea decât în limita cuantumurilor comunicate de guvernul maghiar cu ocazia formulării cererii de autorizare a acordării ajutorului național, drept cuantumul estimat, provizoriu sau teoretic.