

Întrebările preliminare

1) „Divorțul privat” – în speță cel din fața unei instanțe religioase siriene, în temeiul legii islamice Șaria – intră în domeniul de aplicare al articolului 1 din Regulamentul (UE) nr. 1259/2010 ⁽¹⁾ al Consiliului din 20 decembrie 2010 de punere în aplicare a unei forme de cooperare consolidată în domeniul legii aplicabile divorțului și separării de corp?

2) În cazul unui răspuns afirmativ la întrebarea 1):

a) Articolul 10 din Regulamentul (UE) nr. 1259/2010 se aplică și în cazul în care se examinează dacă un divorț poate fi recunoscut pe teritoriul național?

b) În cazul unui răspuns afirmativ la întrebarea 2 a):

(1) Trebuie să se ia în considerare în mod abstract o comparație din care rezultă că, deși legea forului garantează accesul la divorț și celuilalt soț, divorțul este, din cauza apartenenței la unul dintre sexe, supus altor condiții de drept procedural și material decât cele privind accesul la divorț al primului soț?

sau

(2) aplicabilitatea normei depinde de faptul dacă legislația străină, care este discriminatorie *in abstracto*, discriminează și în mod concret în speță?

c) În cazul unui răspuns afirmativ la întrebarea 2 b):

Se poate considera un motiv de neaplicare a normei faptul că soțul discriminat a consimțit la divorț – chiar și sub forma primirii unei plăți compensatorii?

⁽¹⁾ JO L 343, p. 10.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Verwaltungsgericht Braunschweig (Germania) la 11 iunie 2015 – Queisser Pharma GmbH & Co. KG/Bundesrepublik Deutschland

(Cauza C-282/15)

(2015/C 294/37)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Verwaltungsgericht Braunschweig

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Queisser Pharma GmbH & Co. KG

Pârâtă: Bundesrepublik Deutschland

Întrebările preliminare

- 1) Articolele 34, 35 și 36 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene coroborate cu articolul 14 din Regulamentul (CE) nr. 178/2002 al Parlamentului European și al Consiliului din 28 ianuarie 2002 de stabilire a principiilor și a cerințelor generale ale legislației alimentare, de instituire a Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară și de stabilire a procedurilor în domeniul siguranței produselor alimentare ⁽¹⁾ trebuie interpretate în sensul că se opun unei reglementări naționale care interzice producerea, prelucrarea sau introducerea pe piață a unui supliment alimentar cu aminoacizi (în speță L-histidină), cu excepția cazului în care autoritatea națională competentă, care dispune în această privință de o putere de apreciere, acordă în acest scop, în cazul în care sunt îndeplinite și alte anumite condiții de fapt, o derogare pe durată determinată?
- 2) Rezultă din economia articolelor 14, 6, 7, 53 și 55 din Regulamentul (CE) nr. 178/2002 al Parlamentului European și al Consiliului din 28 ianuarie 2002 de stabilire a principiilor și a cerințelor generale ale legislației alimentare, de instituire a Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară și de stabilire a procedurilor în domeniul siguranței produselor alimentare că anumite alimente sau ingrediente alimentare pot fi interzise la nivel național numai dacă sunt îndeplinite condițiile menționate în aceste dispoziții? Este acest fapt contrar unei dispoziții de drept național cum este cea descrisă la prima întrebare?
- 3) Articolul 8 din Regulamentul (CE) nr. 1925/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 decembrie 2006 privind adaosul de vitamine și minerale, precum și de anumite substanțe de alt tip în produsele alimentare ⁽²⁾ trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări naționale cum este cea descrisă la prima întrebare?

⁽¹⁾ JO L 31, p. 1, Ediție specială, 05/vol. 8, p. 68.

⁽²⁾ JO L 404, p. 26, 13/vol. 59, p. 102.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Hoge Raad der Nederlanden (Țările de Jos) la 11 iunie 2015 – X, cealaltă parte: Staatssecretaris van Financiën

(Cauza C-283/15)

(2015/C 294/38)

Limba de procedură: neerlandeza

Instanța de trimitere

Hoge Raad der Nederlanden

Părțile din procedura principală

Recurrent: X

Intimat: Staatssecretaris van Financiën

Întrebările preliminare

- 1) Dispozițiile TFUE referitoare la libera circulație a persoanelor trebuie interpretate în sensul că se opun unei reglementări naționale potrivit căreia un cetățean al Uniunii Europene, care locuiește în Spania și ale cărui venituri profesionale sunt impozitate în proporție de aproximativ 60 % de Țările de Jos și în proporție de aproximativ 40 % de Elveția, nu poate deduce din veniturile sale profesionale impozitate în Țările de Jos veniturile sale negative obținute de pe urma locuinței situate în Spania al cărei proprietar este și pe care o utilizează în scop personal, chiar dacă acesta obține în statul de reședință, Spania, un venit atât de redus încât veniturile negative menționate anterior nu pot conduce în exercițiul financiar respectiv la o reducere fiscală în statul de reședință?