

Părțile din procedura principală

Reclamante: Asma Bougnaoui, ADDH – Association de défense des droits de l'homme

Pârâtă: Micropole Univers SA

Întrebarea preliminară

Dispozițiile articolului 4 alineatul (1) din Directiva 78/2000/CE a Consiliului din 27 noiembrie 2000 de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă ⁽¹⁾ trebuie interpretate în sensul că constituie o cerință profesională esențială și determinantă, având în vedere natura unei activități profesionale sau condițiile de exercitare a acesteia, dorința clientului unei societăți de consultanță în informatică potrivit căreia prestațiile de servicii informatice oferite de această societate să nu mai fie asigurate de o salariată, inginer proiectant, care poartă vâl islamic?

⁽¹⁾ JO L 303, p. 16, Ediție specială, 05/vol. 6, p. 7.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Oberster Gerichtshof (Austria) la 27 aprilie 2015 – Verein für Konsumenteninformation/Amazon EU Sàrl

(Cauza C-191/15)

(2015/C 221/04)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Oberster Gerichtshof

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Verein für Konsumenteninformation

Pârâtă: Amazon EU Sàrl

Întrebările preliminare

1. Dreptul aplicabil unei acțiuni în încetare în sensul Directivei 2009/22/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie 2009 privind acțiunile în încetare în ceea ce privește protecția intereselor consumatorilor ⁽¹⁾ trebuie determinat în conformitate cu articolul 4 din Regulamentul (CE) nr. 864/2007 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 iulie 2007 privind legea aplicabilă obligațiilor necontractuale (denumit în continuare „Regulamentul Roma II”) ⁽²⁾ în cazul în care acțiunea vizează utilizarea unor clauze contractuale nelegale de către o întreprindere stabilită într-un stat membru care încheie contracte de comerț electronic cu consumatori stabiliți în alte state membre, în special în statul instanței competente?
2. În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare:
 - 2.1. Țara în care s-a produs prejudiciul [articolul 4 alineatul (1) din Regulamentul Roma II] trebuie considerată orice stat pe teritoriul căruia se desfășoară activitatea comercială a întreprinderii pârâte, astfel încât clauzele contestate trebuie examinate în conformitate cu dreptul statului în care se află instanța sesizată în cazul în care entitatea care are calitate procesuală activă contestă utilizarea acestor clauze de comerț electronic în raport cu consumatorii stabiliți în acest stat?
 - 2.2. Există o legătură vădit mai strânsă [articolul 4 alineatul (3) din Regulamentul Roma II] cu dreptul statului în care întreprinderea pârâtă își are sediul în cazul în care condițiile comerciale generale ale acesteia prevăd că în privința contractelor încheiate de întreprinderea respectivă se aplică dreptul acestui stat?

2.3. O astfel de clauză privind alegerea dreptului aplicabil are ca efect, pentru alte motive, faptul că examinarea clauzelor contractuale contestate trebuie efectuată în conformitate cu dreptul aceluia stat în care își are sediul întreprinderea pârâtă?

3. În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare:

Care este, în acest caz, modul de stabilire a dreptului aplicabil acțiunii în încetare?

4. Independent de răspunsul la întrebările anterioare:

4.1. O clauză cuprinsă în condițiile comerciale generale, potrivit căreia, în privința unui contract de comerț electronic încheiat între un consumator și o întreprindere stabilită într-un alt stat membru, se aplică dreptul statului în care se află sediul acestei întreprinderi, este abuzivă în sensul articolului 3 alineatul (1) din Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii ⁽³⁾?

4.2. Prelucrarea datelor cu caracter personal de către o întreprindere care încheie contracte de comerț electronic cu consumatori stabiliți în alte state membre este supusă, potrivit articolului 4 alineatul (1) litera (a) din Directiva 95/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 24 octombrie 1995 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date ⁽⁴⁾, independent de dreptul altfel aplicabil, în mod exclusiv dreptului statului membru în care se află filiala întreprinderii în cadrul căreia are loc prelucrarea datelor sau întreprinderea trebuie să respecte și dispozițiile privind protecția datelor ale acelor state membre pe teritoriul cărora aceasta își desfășoară activitatea comercială?

⁽¹⁾ JO L 110, p. 30.

⁽²⁾ JO L 199, p. 40.

⁽³⁾ JO L 95, p. 29. Ediție specială, 15/vol. 2, p. 273.

⁽⁴⁾ JO L 281, p. 31, Ediție specială, 13/vol. 17, p. 10.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Symvoulío tis Epikrateias (Grecia) la 29 aprilie 2015 – Anonymi Geniki Etairia Tsimenton Iraklis (AGET Iraklis)/Ypourgos Ergasias, Koinonikis Asfalisis kai Koinonikis Allilengyis

(Cauza C-201/15)

(2015/C 221/05)

Limba de procedură: greaca

Instanța de trimitere

Symvoulío tis Epikrateias

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Anonymi Geniki Etairia Tsimenton Iraklis (AGET Iraklis)

Pârât: Ypourgos Ergasias, Koinonikis Asfalisis kai Koinonikis Allilengyis

Întrebările preliminare

1) O normă de drept național precum articolul 5 alineatul 3 din Legea nr. 1387/1983, care condiționează concedierile colective în cadrul unei întreprinderi date de o autorizație a autorității administrative eliberate în temeiul criteriilor privind: a) condițiile de pe piața muncii, b) situația întreprinderii și c) interesul economiei naționale, este conformă în special cu dispozițiile Directivei 98/59/CE ⁽¹⁾ și în general cu articolele 49 TFUE și 63 TFUE?