

Articolul 22 alineatul (1) litera (b) și articolul 22 alineatul (2) din Regulamentul nr. 1408/71, în versiunea modificată și actualizată prin Regulamentul (CE) nr. 118/97, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul nr. 307/1999, trebuie interpretate în sensul că o persoană care se găsește într-o situație precum cea în discuție în acțiunea principală își menține dreptul de a primi prestațiile prevăzute de această primă dispoziție după ce și-a transferat reședința în alt stat membru decât statul competent, cu condiția să fi obținut o autorizație în acest scop.

⁽¹⁾ JO C 320, 28.9.2015.

Hotărârea Curții (Camera a opta) din 9 februarie 2017 (cerere de decizie preliminară formulată de Finanzgericht Bremen – Germania) – Madaus GmbH/Hauptzollamt Bremen

(Cauza C-441/15) ⁽¹⁾

[Trimitere preliminară — Tariful vamal comun — Clasificare tarifară — Nomenclatura combinată — Pozițiile 3824 90 97 și 2106 90 92 — Prodos sub formă de pulbere compus din carbonat de calciu (95 %) și din amidon modificat (5 %)]

(2017/C 104/26)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Finanzgericht Bremen

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Madaus GmbH

Pârât: Hauptzollamt Bremen

Dispozitivul

Nomenclatura combinată care figurează în anexa I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun, în versiunea care rezultă din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1001/2013 al Comisiei din 4 octombrie 2013, trebuie interpretată în sensul că un produs precum cel în discuție în litigiul principal, utilizat la fabricarea de comprimate de calciu sub formă de comprimate simple, de comprimate efervescente și de comprimate masticabile, compus din carbonat de calciu cu compoziție chimică definită sub formă de pulbere și, pentru a facilita obținerea de comprimate, din amidon modificat adăugat și al cărui conținut de amidon este mai mic de 5 % din greutate, trebuie clasificat la poziția 2106 din această nomenclatură.

⁽¹⁾ JO C 398 30.11.2015.

Hotărârea Curții (Camera a opta) din 26 ianuarie 2017 – Regatul Spaniei/Comisia Europeană

(Cauza C-506/15 P) ⁽¹⁾

[Recurs — Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) — Cheltuieli excluse de la finanțarea de către Uniunea Europeană — Regulamentele (CE) nr. 1698/2005, (CE) nr. 1975/2006 și (CE) nr. 796/2004 — Măsuri de sprijin pentru dezvoltarea rurală — Zone cu handicap natural — Controale la fața locului — Coeficient de densitate a animalelor — Numărarea animalelor]

(2017/C 104/27)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Recurent: Regatul Spaniei (reprezentant: M. A. Sampol Pucurull, agent)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană (reprezentanți: I. Galindo Martín și G. von Rintelen, agenți)

Intervenientă în susținerea reclamantei: Republica Franceză (reprezentanți: D. Colas și A. Daly, agenți)

Dispozitivul

- 1) Respinge recursul.
- 2) Obligă Regatul Spaniei la plata cheltuielilor de judecată.
- 3) Republica Franceză suportă propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 381, 16.11.2015.

Hotărârea Curții (Camera a doua) din 8 februarie 2017 (cerere de decizie preliminară formulată de Cour d'appel de Paris – Franța) – Carrefour Hypermarchés SAS/ITM Alimentaire International SASU

(Cauza C-562/15) ⁽¹⁾

(Trimitere preliminară — Publicitate comparativă — Directiva 2006/114/CE — Articolul 4 — Directiva 2005/29/CE — Articolul 7 — Compararea obiectivă a prețurilor — Omisiune înșelătoare — Publicitate care compară prețurile produselor vândute în magazine de dimensiuni sau de formate diferite — Caracterul licit — Informație semnificativă — Nivelul și suportul informației)

(2017/C 104/28)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Cour d'appel de Paris

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Carrefour Hypermarchés SAS

Pârâtă: ITM Alimentaire International SASU

Dispozitivul

Articolul 4 literele (a) și (c) din Directiva 2006/114/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 decembrie 2006 privind publicitatea înșelătoare și comparativă coroborat cu articolul 7 alineatele (1)-(3) din Directiva 2005/29/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 mai 2005 privind practicile comerciale neloiale ale întreprinderilor de pe piața internă față de consumatori și de modificare a Directivei 84/450/CEE a Consiliului, a Directivelor 97/7/CE, 98/27/CE și 2002/65/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 2006/2004 al Parlamentului European și al Consiliului („Directiva privind practicile comerciale neloiale”) trebuie interpretat în sensul că este susceptibilă de a nu fi permisă, în sensul primei dintre dispozițiile menționate, o publicitate precum cea în discuție în litigiul principal, care compară prețurile produselor vândute în magazine de dimensiuni sau de formate diferite, atunci când aceste magazine fac parte din firme care dețin fiecare o gamă de magazine de dimensiuni și de formate diferite și când persoana care își face publicitate compară prețurile practicate în magazinele de dimensiuni sau de formate mai mari ale firmei sale cu cele înregistrate în magazine de dimensiuni sau de formate mai mici ale firmelor concurente, cu excepția cazului în care consumatorii sunt informați, într-o manieră clară și chiar prin mesajul publicitar, că comparația a fost realizată între prețurile practicate în magazinele de dimensiuni sau de formate mai mari ale firmei persoanei care își face publicitate și cele înregistrate în magazinele de dimensiuni sau de formate mai mici ale firmelor concurente.