

Acțiune introdusă la 22 septembrie 2014 – Niche Generics/Comisia**(Cauza T-701/14)**

(2014/C 431/61)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

Reclamantă: Niche Generics Ltd (Hitchin, Regatul Unit) (reprezentanți: E. Batchelor și M. Healy, Solicitors, și F. Carlin, Barrister)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei;
- anularea sau, în orice caz, reducerea cuantumului amenzii și
- obligarea Comisiei la suportarea propriilor cheltuieli de judecată și la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în legătură cu prezenta procedură.

Motivele și principalele argumente

Prin intermediul prezentei acțiuni, reclamanta urmărește anularea în parte a Deciziei C(2014) 4955 final a Comisiei din 9 iulie 2014 în cauza AT.39612 – Perindopril (Servier).

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă unsprezece motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că Comisia nu a aplicat criteriul juridic corect întemeiat pe „necesitatea obiectivă” pentru a determina dacă acordul de soluționare în materie de brevete încheiat între reclamantă și Servier intră sub incidența articolului 101 alineatul (1) TFUE.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a încălcat principiul egalității de tratament prin aceea că nu a aplicat Orientările privind Regulamentul de exceptare pe categorii de ajutoare pentru transferurile de tehnologie în privința acordului reclamantei.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a săvârșit o eroare de drept prin aceea că a calificat acordul drept încălcare „prin obiect” a articolului 101 alineatul (1) TFUE.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a aplicat în mod greșit propriul criteriu juridic întemeiat pe „încălcarea prin obiect” situației specifice care o privea pe reclamantă.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a săvârșit o eroare de drept prin aceea că a concluzionat că acordul de soluționare avea efecte anticoncurențiale.
6. Al șaselea motiv, prin care se invocă în subsidiar faptul că Comisia a săvârșit o eroare de drept prin faptul că nu a recunoscut că acordul de soluționare îndeplinește criteriile de exceptare conform articolului 101 alineatul (3) TFUE.
7. Al șaptelea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a încălcat dreptul la apărare al reclamantei și principiul bune administrări prin faptul că a acționat în mod opresiv în cadrul anchetei sale în legătură cu documente protejate.
8. Al optulea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a încălcat principiul egalității de tratament la calcularea amenzii prin faptul că a tratat-o pe reclamantă diferit față de Servier fără o justificare obiectivă.
9. Al nouălea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a încălcat principiul proporționalității, propriile sale orientări privind amenzile și practica stabilită anterior atunci când i-a aplicat o amendă reclamantei.

10. Al zecelea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a încălcat articolul 23 alineatul (2) din Regulamentul nr. 1/2003 ⁽¹⁾ prin aceea că a depășit limita superioară maximă de 10 % prevăzută pentru amenzi.
11. Al unsprezecelea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia și-a încălcat obligația de motivare conform articolului 296 TFUE în ceea ce privește calculul amenzii și aprecierea gravității încălcării săvârșite de reclamantă.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului din 16 decembrie 2002 privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la articolele [101 TFUE] și [102 TFUE] (JO L 1, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 167).

Ațiune introdusă la 10 octombrie 2014 – IPSO/BCE

(Cauza T-713/14)

(2014/C 431/62)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Organizația angajaților din instituțiile europene și internaționale din Republica Federală Germania (IPSO) (Frankfurt am Main, Germania) (reprezentant: L. Levi, avocat)

Pârâtă: Banca Centrală Europeană (BCE)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Comitetului executiv al BCE din 30 mai 2014, făcută publică la data de 16 iulie 2014, prin care durata maximă a anumitor contracte de agent interimar cu funcții de natură de secretariat și administrativă, este stabilită la doi ani;
- obligarea pârâtei la repararea prejudiciului moral evaluat *ex aequo et bono* la 15 000 de euro;
- obligarea pârâtei la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv întemeiat, pe de o parte, pe încălcarea dreptului la informarea și consultarea reclamantei, astfel cum este consacrat de articolul 27 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și de Directiva 2002/14 ⁽¹⁾ și precizat și pus în aplicare de Acordul-cadru privind recunoașterea, schimbul de informații și consultarea și Acordul ad hoc din luna ianuarie 2014 prin care s-a instituit grupul de lucru cu privire la lucrătorii interimari, încheiate între BCE și IPSO și, pe de altă parte, pe încălcarea acordurilor menționate.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea dreptului la bună administrare și în special a dreptului de a fi ascultat și a dreptului de acces la informație, drepturi procesuale consacrate în articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

⁽¹⁾ Directiva 2002/14/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 martie 2002 de stabilire a unui cadru general de informare și consultare a lucrătorilor din Comunitatea Europeană – Declarația comună a Parlamentului European, a Consiliului și a Comisiei cu privire la reprezentarea lucrătorilor (JO L 80, p. 29).