

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- în subsidiar, anularea deciziei în măsura în care în cadrul acesteia se califică ansamblul de măsuri fiscale care, potrivit deciziei, constituie așa-numitul sistem spaniol în materie de leasing fiscal („SEAF”) drept ajutor de stat nou și incompatibil cu piața internă;
- în subsidiar, anularea articolelor 1 și 4 din decizia atacată, care identifică entitățile investitoare ale grupurilor de interes economic (GIE) ca fiind unici beneficiari ai acestor ipotetice ajutoare și, astfel, ca fiind singurele persoane cărora le revine obligația de recuperare;
- în subsidiar, anularea articolului 4 din decizia atacată, în măsura în care prin acesta se dispune recuperarea pretinselor ajutoare cu încălcarea principiilor generale ale dreptului UE;
- în subsidiar, anularea articolului 4 din decizia atacată, în măsura în care se pronunță cu privire la legalitatea contractelor private încheiate între investitori și alte entități, în tot sau într-un mod care să limiteze lipsa repercuzării asupra rentabilității operațiunilor și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt cele invocate în cauza T-401/14, Duro Felguera SA/Comisia.

Acțiune introdusă la 9 iunie 2014 – Tose'e Ta'avon Bank/Consiliul

(Cauza T-435/14)

(2014/C 253/80)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Tose'e Ta'avon Bank (Teheran, Iran) (reprezentant: J.-M. Thouvenin, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei luate de Consiliu de a menține sancțiunea aplicată reclamantei, astfel cum a fost menționată în avizul din 15 martie 2014;
- declararea ca inaplicabil în privința sa a Regulamentului (UE) nr. 267/2012 al Consiliului din 23 martie 2012;
- declararea ca inaplicabil în privința sa a Deciziei 2010/413/PESC a Consiliului din 26 iulie 2010;
- obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv întemeiat pe o eroare de drept, în măsura în care motivul reținut pentru menținerea măsurilor restrictive împotriva reclamantei nu ar figura printre cele care ar autoriza pârâtul să adopte măsuri restrictive.
2. Al doilea motiv întemeiat pe o eroare de fapt care constituie o eroare vădită de apreciere, în măsura în care reclamanta nu ar fi administrată de statul iranian și nu ar furniza sprijin financiar guvernului iranian.

3. Al treilea motiv întemeiat pe lipsa motivării.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității și a dreptului de proprietate.
5. Al cincilea motiv întemeiat pe o excepție de nelegalitate a Regulamentului nr. 267/2012 ⁽¹⁾ și a Deciziei 2010/413 ⁽²⁾ în aplicarea cărora a fost luată decizia contestată, în măsura în care, pe de o parte, acestea ar fi fost adoptate cu încălcarea obligației de motivare prevăzute la articolul 296 TFUE și cu încălcarea articolului 215 TFUE și, pe de altă parte, dispozițiile relevante ale acestora, în temeiul cărora au fost menținute măsurile restrictive aplicate reclamantei, ar încălca tratatele și Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

⁽¹⁾ Regulamentul (UE) nr. 267/2012 al Consiliului din 23 martie 2012 privind măsuri restrictive împotriva Iranului și de abrogare a Regulamentului (UE) nr. 961/2010 (JO L 188, p. 1).

⁽²⁾ Decizia 2010/413/PESC Consiliului din 26 iulie 2010 privind adoptarea de măsuri restrictive împotriva Iranului și de abrogare a Poziției comune 2007/140/PESC (JO L 195, p. 39).

Ațiune introdusă la 9 iunie 2014 – Neka Novin/Consiliul

(Cauza T-436/14)

(2014/C 253/81)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Neka Novin (Yusef Abad, Iran) (reprezentant: L. Vidal, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei adoptate de Consiliu de a menține sancțiunea aplicată reclamantei, astfel cum este menționată în Notificarea din 15 martie 2014;
- obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe o eroare de drept, întrucât motivul reținut pentru menținerea măsurilor restrictive aplicate reclamantei nu ar fi suficient.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe o eroare vădită de apreciere, întrucât pârâtul ar fi considerat în mod greșit că reclamanta achiziționase material specializat având o aplicare directă în programul nuclear iranian.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe o încălcare a proporționalității și a dreptului de proprietate.

Ațiune introdusă la 16 iunie 2014 – Metalúrgica Galaica/Comisia

(Cauza T-442/14)

(2014/C 253/82)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamantă: Metalúrgica Galaica, SA [Narón (A Coruña) Spania] (reprezentant: A. López Gómez, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană