

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Consiglio di Stato (Italia) la 3 aprilie 2014 – Tamoil Italia/
Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare**

(Cauza C-156/14)

(2014/C 194/18)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Consiglio di Stato

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Tamoil Italia SpA

Pârât: Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare

Întrebarea preliminară

Principiile Uniunii Europene în domeniul mediului înconjurător prevăzute la articolul 191 alineatul (2) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și de Directiva 2004/35/CE⁽¹⁾ din 21 aprilie 2004 [articolul 1 și articolul 8 alineatul (3), considerentele (13) și (24)], în special principiul „poluatorul plătește”, principiul precauției, principiul acțiunii preventive, principiul remedierii, cu prioritate la sursă, a daunelor provocate mediului, se opun unei legislații naționale precum cea reprezentată de articolele 244, 245 și 253 din Decretul legislativ nr. 152 din 3 aprilie 2006 care, în cazul contaminării dovedite a unui sit și al imposibilității de a identifica persoana răspunzătoare pentru contaminare sau al imposibilității de a obține de la aceasta din urmă intervențiile de reparare, nu permite autorității administrative să impună proprietarului nerăspunzător pentru poluare luarea măsurilor de securitate de urgență și de reabilitare, prevăzând pentru acesta doar o răspundere patrimonială limitată la valoarea sitului după executarea intervențiilor de reabilitare?

⁽¹⁾ Directiva 2004/35/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 21 aprilie 2004 privind răspunderea pentru mediul înconjurător în legătură cu prevenirea și repararea daunelor aduse mediului (JO L 143, p. 56, Ediție specială, 15/vol. 11, p. 168).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Raad van State (Țările de Jos) la 4 aprilie 2014 – A și alții,
cealaltă parte: Minister van Buitenlandse Zaken**

(Cauza C-158/14)

(2014/C 194/19)

Limba de procedură: neerlandeza

Instanța de trimitere

Raad van State

Părțile din procedura principală

Apelanți: A, B, C, D

Intimat: Minister van Buitenlandse Zaken

Întrebările preliminare

- 1) O acțiune introdusă în nume propriu, în fața Tribunalului, de apelanții din prezenta procedură, în temeiul articolului 263 TFUE, în anularea Regulamentului de punere în aplicare nr. 610/2010⁽¹⁾, în măsura în care TLET [Tigrii eliberării Eelam tamoul] a fost înscrisă prin acesta pe lista menționată la articolul 2 alineatul (3) din Regulamentul nr. 2580/2001⁽²⁾, luând în considerare printre altele și articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene⁽³⁾, ar fi fost, fără nicio îndoială, admisibilă?
- 2) a. Activitățile forțelor armate pe durata unui conflict armat, în sensul dreptului internațional umanitar, luând în considerare printre altele și considerentul (11) al Deciziei-cadru 2002/475/JAI⁽⁴⁾, pot constitui infracțiuni teroriste în sensul deciziei-cadru menționate?

- b. În cazul unui răspuns afirmativ la întrebarea 2a), activitățile forțelor armate pe durata unui conflict armat, în sensul dreptului internațional umanitar, pot constitui acte de terorism în sensul Poziției comune 2001/931/PESC ⁽⁵⁾ și al Regulamentului nr. 2580/2001?
- 3) Activitățile care stau la baza Regulamentului de punere în aplicare nr. 610/2010, în măsura în care TLET a fost înscrisă prin acesta pe lista menționată la articolul 2 alineatul (3) din Regulamentul 2580/2001, sunt activități ale forțelor armate pe durata unui conflict armat, în sensul dreptului internațional umanitar?
- 4) Luând în considerare și răspunsurile la întrebările 1, 2a, 2b și 3, Regulamentul de punere în aplicare nr. 610/2010, în măsura în care TLET a fost înscrisă prin acesta pe lista menționată la articolul 2 alineatul (3) din Regulamentul 2580/2001, este nul?
- 5) În cazul unui răspuns afirmativ la întrebarea 4, această nevaliditate se aplică și în cazul deciziilor anterioare și ulterioare ale Consiliului de actualizare a listei menționate la articolul 2 alineatul (3) din Regulamentul nr. 2580/2001, în măsura în care TLET a fost înscrisă prin acesta pe listă?

⁽¹⁾ Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 610/2010 al Consiliului din 12 iulie 2010 de punere în aplicare a articolului 2 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 2580/2001 privind măsurile restrictive specifice îndreptate împotriva anumitor persoane și entități în vederea combaterii terorismului și de abrogare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 1285/2009 (JO L 178, p. 1).

⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 2580/2001 al Consiliului din 27 decembrie 2001 privind măsuri restrictive specifice îndreptate împotriva anumitor persoane și entități în vederea combaterii terorismului (JO L 344, p. 70, Ediție specială, 18/vol. 1, p. 169).

⁽³⁾ JO 2000, C 364, p. 1.

⁽⁴⁾ Decizia-cadru a Consiliului 2002/475/JAI din 13 iunie 2002 privind combaterea terorismului (JO L 164, p. 3, Ediție specială, 19/vol. 3, p. 252).

⁽⁵⁾ Poziția comună a Consiliului din 27 decembrie 2001 privind aplicarea de măsuri specifice pentru combaterea terorismului (JO L 344, p. 93, Ediție specială, 18/vol. 1, p. 179).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Corte suprema di cassazione (Italia) la 14 aprilie 2014 – A/
B**

(Cauza C-184/14)

(2014/C 194/20)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Corte suprema di cassazione

Părțile din procedura principală

Recurent: A

Intimată: B

Întrebarea preliminară

Cererea privind întreținerea copiilor introdusă în cadrul unei proceduri de separare în drept a soților, fiind accesorie acțiunii respective, poate fi soluționată atât de instanța sesizată cu procedura de separare, cât și de instanța pe rolul căreia se află procedura privind răspunderea părintească, pe baza criteriului prevenției, sau trebuie în mod necesar să fie examinată de aceasta din urmă, întrucât cele două criterii distincte prevăzute la literele (c) și (d) [ale articolului 3 din Regulamentul (CE) nr. 4/2009 al Consiliului din 18 decembrie 2008 privind competența, legea aplicabilă, recunoașterea și executarea hotărârilor și cooperarea în materie de obligații de întreținere ⁽¹⁾], sunt alternative (în sensul că unul îl exclude în mod necesar pe celălalt)?

⁽¹⁾ JO 2009, L 7, p. 1.