

atac corespunzătoare, aceasta ar încălca dreptul la o cale de atac efectivă având în vedere termenul în care putea fi obținut accesul la documente și luând în considerare că analiza datelor tehnice ar fi dificil de efectuat de către sutele de agenți interesați în mod individual;

— această poziție nu ar ține cont nici de „efectul util” al constituirii unui GTR și de caracterul de *lex specialis* al căilor de atac statutare instituite pentru a contesta un coeficient corector care afectează remunerația.

3. Al treilea motiv întemeiat pe faptul că TFP ar fi săvârșit, cu ocazia examinării motivului întemeiat pe o eroare vădită de apreciere, o eroare de drept:

— statuând că diferența dintre costul vieții la Bruxelles și cel la Varese, pe de o parte, și reducerea coeficientului corector pentru Varese stabilit prin Regulamentul nr. 1239/2010, pe de altă parte, nu ar fi fost suficient pentru a concluziona că există o eroare vădită de apreciere și

— impunând ca reclamanții să prezinte date la fel de pertinente și precise precum cele de care numai Comisia dispune, deși jurisprudența impunea numai depunerea unei serii de „indicii” care să aibă o forță probantă suficientă pentru a răsturna sarcina probei și prezumția de legalitate a coeficientului în litigiu.

(¹) Regulamentul (UE) nr. 1239/2010 al Consiliului din 20 decembrie 2010 de ajustare, de la 1 iulie 2010, a remunerațiilor și a pensiilor funcționarilor și ale celorlalți agenți ai Uniunii Europene, precum și a coeficienților corectori aferenți (JO L 338, p. 1).

Acțiune introdusă la 11 iunie 2013 — Elmaghraby și El Gizaerly/Consiliului

(Cauza T-319/13)

(2013/C 245/14)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamanți: Ahmed Alaeldin Amin Abdelmaksoud Elmaghraby (Cairo, Egipt) și Naglaa Abdallah El Gizaerly (Londra, Regatul Unit) (reprezentați: D. Pannick, QC, M. Lester, Barrister și M. O’Kane, Solicitor)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamanții solicită Tribunalului:

— anularea, în măsura în care îi privește pe reclamanți, a Deciziei 2013/144/PESC a Consiliului din 21 martie 2013 de modificare a Deciziei 2011/172/PESC privind măsuri restrictive îndreptate împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Egipt (JO L 82, p. 54);

— eliminarea afirmațiilor că fiecare reclamant este responsabil de însușirea ilegală de fonduri și este vizat de o investigație judiciară în Egipt și

— obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanții invocă cinci motive.

1. Potrivit primului motiv, Consiliul nu a indicat motive adecvate sau suficiente pentru a include pe vreunul dintre reclamanți în Măsurile 2013.

2. Potrivit celui de al doilea motiv, Consiliul a comis o eroare vădită atunci când a considerat că erau îndeplinite criteriile pentru includerea oricărui dintre reclamanți pe listă, în măsura în care nu există o bază legală sau factuală pentru desemnarea acestora.

3. Potrivit celui de al treilea motiv, Consiliul și-a încălcat propriile obligații în materie de protecție a datelor care îi revin în temeiul Regulamentului (CE) nr. 45/2001 (¹) și al Directivei 95/46/CE (²).

4. Potrivit celui de al patrulea motiv, Consiliul nu a respectat drepturile reclamanților la apărare și la control jurisdicțional efectiv.

5. Potrivit celui de al cincilea motiv, Consiliul a încălcat drepturile fundamentale ale reclamanților, fără justificare sau proporție, inclusiv dreptul acestora la protecția proprietății, afacerilor și reputației lor.

(¹) Regulamentul (CE) nr. 45/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2000 privind protecția persoanelor fizice cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal de către instituțiile și organele comunitare și privind libera circulație a acestor date.

(²) Directiva 95/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 24 octombrie 1995 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.

Acțiune introdusă la 19 iunie 2013 — BT Limited Belgian Branch/Comisia

(Cauza T-335/13)

(2013/C 245/15)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: BT Limited Belgian Branch (Diegem, Belgia) (reprezentați: T. Leeson, Solicitor și C. Stockford, Barrister)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei notificate reclamantei la 19 aprilie 2013, prin care se respinge oferta depusă de reclamantă în cadrul procedurii restrânse DIGIT/R2/PR/2011/039 și prin care se atribuie contractul altui ofertant;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată;
- în subsidiar, numirea unui expert independent cu misiunea de a evalua conformitatea ofertei celuiilalt ofertant cu caietul de sarcini și suspendarea deciziei sale până la prezentarea unui raport de către expertul numit, în consecință, anularea deciziei Direcției Generale Informatică (DIGIT) și obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată;
- în cazul în care DIGIT semnează contractul Servicii trans-europene de telematică între administrații — noua generație [Trans European Services for Telematics between Administrations — new generation] („TESTA-ng”), obligarea Comisiei să despăgubească reclamanta pentru prejudiciul pe care l-a suferit ca urmare a deciziei nelegale a DIGIT.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă șase motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea de către DIGIT a principiului transparenței și a obligației de motivare prevăzute la articolul 113 din Regulamentul financiar ⁽¹⁾ și la articolul 296 TFUE. Aceasta deoarece — ca rezultat al ocultării excesive de către autoritatea contractantă a raportului de evaluare a celuiilalt ofertant — BT nu a avut posibilitatea să verifice dacă autoritatea contractantă a efectuat o evaluare corectă a ofertei ofertantului câștigător.

În plus, reclamanta susține că, în primul rând, DIGIT nu a motivat suficient ocultarea unor largi părți din raportul de evaluare a ofertei celuiilalt ofertant și că, în al doilea rând, atunci când DIGIT a motivat, aceste motive erau inadmisibile.

2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea, prin metoda de notare a DIGIT pentru evaluarea ofertanților, a principiilor generale — inclusiv a principiului transparenței și al tratamentului echitabil și egal — aplicabile procedurilor de cerere de ofertă publică. În special, faptul că (i) grila de notare a DIGIT nu a fost dezvăluită anterior cererii de ofertă și (ii) structura sa era neobișnuită a furnizat un avantaj nelegal celuiilalt ofertant.
3. Al treilea motiv întemeiat pe faptul că comentariile DIGIT din raportul de evaluare și notele corespunzătoare acordate ofertei celuiilalt ofertant nu sunt coerente. Aceste contradicții viciază decizia, întrucât fac ca motivarea pe care se bazează decizia să fie nulă.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe acceptarea de către DIGIT a ofertei unui alt ofertant în pofida faptului că prețul anormal de mic propus ar fi trebuit să conducă la eliminarea sa din procedura de cerere de ofertă. În această privință, reclamanta susține că acest motiv nu poate fi înlăturat de susținerea DIGIT potrivit căreia a analizat această ofertă în lumina

regulilor privind ofertele anormal de mici. O trimitere generală la legislația aplicabilă nu reprezintă un substitut pentru o motivare adecvată cu privire la motivele pentru care, în lumina analizei sale, DIGIT a decis totuși să nu elimine această ofertă din procedura de cerere de ofertă.

Ca un aspect subsidiar al acestui motiv, reclamanta susține că prețul propus de celălalt ofertant în oferta sa nu este real și nu poate corespunde unei oferte care respectă caietul de sarcini. În această privință, BT solicită Tribunalului să numească un expert independent care să determine dacă oferta în cauză îndeplinește în fapt anumite cerințe ale caietului de sarcini.

5. Al cincilea motiv întemeiat pe vicierea acestei decizii prin faptul că valoarea contractului calculată în acest document nu este însoțită de o motivare suficientă.
6. Al șaselea motiv întemeiat pe lipsa de competență a DIGIT pentru a adopta decizia atacată pentru motivul lipsei competenței delegate necesare.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE, Euratom) nr. 1605/2002 al Consiliului din 25 iunie 2002 privind regulamentul financiar aplicabil bugetului general al Comunităților Europene (JO L 248, p. 1, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 198).

Acțiune introdusă la 25 iunie 2013 — Federación Española de Hostelería/EACEA

(Cauza T-340/13)

(2013/C 245/16)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamantă: Federación Española de Hostelería (Madrid, Spania) (reprezențanți: F. del Nogal Méndez și R. Fernández Flores, avocați)

Pârâtă: Agenția Executivă pentru Educație, Audiovizual și Cultură

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea actului 2007-19641 134736-LLP-I-2007-1-ES -leonardo-LMP
- cu titlu subsidiar, ordonarea restituirii către reclamantă a documentelor începând de la data la care auditorii le-au trimis la o adresă greșită, pentru ca reclamanta să poată formula susțineri pertinente;
- cu titlu subsidiar, ordonarea reducerii cuantumului recuperării impuse, în conformitate cu principiul proporționalității;