

### Motivele și principalele argumente

În susținerea primului capăt de cerere al acțiunii, reclamanta invocă, în esență, următoarele motive:

1. În opinia reclamantei, decizia de aprobare a condițiilor de zbor nu este o decizie discreționară. În acest context, reclamanta susține, printre altele, că pârâta, iar nu reclamanta, are obligația de a dovedi că aparatul de zbor respectiv poate zbura fără riscuri în condiții definite.
2. În continuare, reclamanta susține că, în cazul în care decizia pârâtei de aprobare a condițiilor de zbor constituie o decizie discreționară, pârâta nu a exercitat competența discreționară sau, în orice caz, a exercitat-o în mod eronat. În opinia reclamantei, pârâta exercită în mod eronat competența discreționară atunci când face trimitere la cunoștințele referitoare la siguranță pe care le-a dobândit în procedura de eliberare a certificatului de omologare, la care reclamanta nu a avut calitatea de parte. În plus, reclamanta critică faptul că în prezenta procedură pârâta nu a menționat în mod concret și suficient preținsele îndoiele referitoare la siguranță. În acest context, reclamanta susține că nu i s-a dat posibilitatea să își exprime poziția cu privire la preținsele surse concrete de risc. Mai mult, reclamanta susține că argumentația pârâtei este în mod vădit contradictorie.
3. Cu titlu subsidiar, reclamanta susține că a făcut dovada siguranței zborului cu aparatul de zbor respectiv în condiții definite.
4. În sfârșit, în legătură cu acțiunea în anulare, reclamanta susține că pârâta a încălcat obligația de bună administrare. În opinia reclamantei, pârâta a încălcat obligația de examinare, a invocat în mod neîntemeiat caracterul confidențial în contextul procedurii de eliberare a certificatului de omologare, a încălcat dreptul la apărare al reclamantei și obligația de motivare.

**Acțiune introdusă la 19 februarie 2013 — Cadbury Holdings/OAPI — Société des produits Nestlé (Forma unui baton de ciocolată cu patru segmente)**

(Cauza T-112/13)

(2013/C 123/32)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

### Părțile

**Reclamantă:** Cadbury Holdings Ltd (Uxbridge, Regatul Unit) (reprezitanți: T. Mitcheson, Barrister, P. Walsh și S. Dunstan, Solicitors)

**Pârât:** Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Société des produits Nestlé SA (Vevey, Elveția)

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Camerei a doua de recurs în cauza R 513/2011-2 din 11 decembrie 2012, cu excepția părții în care camera de recurs a stabilit că marca este lipsită de caracter distinctiv în temeiul articolului 7 alineatul (1) litera (b) și
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată aferente acestei cereri și obligarea intervenientei la plata cheltuielilor de judecată aferente procedurii desfășurate în fața diviziei de anulare și a camerei de recurs.

### Motivele și principalele argumente

*Marca comunitară înregistrată care a făcut obiectul unei cereri de declarare a nulității:* marca tridimensională reprezentând forma unui baton de ciocolată cu patru segmente pentru bunurile din clasa 30 — cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 2 632 529

*Titularul mărcii comunitare:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

*Partea care solicită declararea nulității mărcii comunitare:* reclamanta

*Motivarea cererii de declarare a nulității:* motivele cererii de declarare a nulității sunt cele prevăzute la articolul 52 alineatul (1) litera (a) coroborat cu articolul 7 alineatul (1) literele (b), (c), (d) și (e) punctul (ii) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului

*Decizia diviziei de anulare:* declară nulitatea înregistrării mărcii comunitare

*Decizia camerei de recurs:* anulează decizia atacată

*Motivele invocate:* încălcarea articolului 52 alineatul (1) litera (a) coroborat cu articolul 7 alineatul (1) literele (b), (c), (d) și (e) punctul (ii) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului