

Marca sau semnul invocat: înregistrarea mărcii comunitare, înregistrarea mărcii din Regatul Unit și înregistrarea mărcii din Benelux a mărcii figurative care reprezintă un jucător de polo pentru produse din clasele 9, 18, 20, 21, 24, 25 și 28

Decizia diviziei de opoziție: admite în parte opoziția

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) și a articolului 8 alineatul (5) din Regulamentul Consiliului nr. 207/2009

Marca sau semnul invocat: marca figurativă neînregistrată care cuprinde reprezentarea unei pungi cu elementul verbal „Macka” pentru dulciuri, în Grecia și în Germania

Decizia diviziei de opoziție: respinge opoziția

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (4) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului

Acțiune introdusă la 22 februarie 2013 — Rot Front/OAPI — Rakhat (Macka)

(Cauza T-96/13)

(2013/C 123/30)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Rot Front OAO (Moscova, Rusia) (reprezentant: B. Térauda, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Rakhat AO (Almaty, Kazahstan)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca comunitară vizată: marca figurativă care cuprinde elementul verbal „Macka” pentru produse din clasele 29 și 30 — cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 9 556 135

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: reclamanta

Acțiune introdusă la 14 februarie 2013 — Heli-Flight/AESA

(Cauza T-102/13)

(2013/C 123/31)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Heli-Flight GmbH & Co. KG (Reichelsheim, Germania) (reprezentant: T. Kittner, avocat)

Pârâtă: Agenția Europeană de Siguranță a Aviației (AESA)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei pârâtei din 13 ianuarie 2012 prin care a fost respinsă cererea reclamantei de aprobare a condițiilor de zbor pentru elicopterul Robinson R66 (seria nr. 0034);
- constatarea faptului că, în mod nejustificat, pârâta nu a acționat în privința cererilor reclamantei din 11 iunie 2011 și din 10 ianuarie 2012 de aprobare a condițiilor de zbor pentru elicopterul Robinson R66 (seria nr. 0034);
- constatarea obligației pârâtei de a despăgubi pe reclamantă pentru fiecare prejudiciu rezultat din faptul că pârâta a respins cererile din 11 iunie 2011 și din 10 ianuarie 2012 de aprobare a condițiilor de zbor pentru elicopterul Robinson R66 (seria nr. 0034) și/sau din faptul că, în mod nejustificat, nu a acționat în privința deciziilor de aprobare a condițiilor de zbor pentru acest elicopter;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea primului capăt de cerere al acțiunii, reclamanta invocă, în esență, următoarele motive:

1. În opinia reclamantei, decizia de aprobare a condițiilor de zbor nu este o decizie discreționară. În acest context, reclamanta susține, printre altele, că pârâta, iar nu reclamanta, are obligația de a dovedi că aparatul de zbor respectiv poate zbura fără riscuri în condiții definite.
2. În continuare, reclamanta susține că, în cazul în care decizia pârâtei de aprobare a condițiilor de zbor constituie o decizie discreționară, pârâta nu a exercitat competența discreționară sau, în orice caz, a exercitat-o în mod eronat. În opinia reclamantei, pârâta exercită în mod eronat competența discreționară atunci când face trimitere la cunoștințele referitoare la siguranță pe care le-a dobândit în procedura de eliberare a certificatului de omologare, la care reclamanta nu a avut calitatea de parte. În plus, reclamanta critică faptul că în prezenta procedură pârâta nu a menționat în mod concret și suficient pretensele îndoiele referitoare la siguranță. În acest context, reclamanta susține că nu i s-a dat posibilitatea să își exprime poziția cu privire la pretensele surse concrete de risc. Mai mult, reclamanta susține că argumentația pârâtei este în mod vădit contradictorie.
3. Cu titlu subsidiar, reclamanta susține că a făcut dovada siguranței zborului cu aparatul de zbor respectiv în condiții definite.
4. În sfârșit, în legătură cu acțiunea în anulare, reclamanta susține că pârâta a încălcat obligația de bună administrare. În opinia reclamantei, pârâta a încălcat obligația de examinare, a invocat în mod neîntemeiat caracterul confidențial în contextul procedurii de eliberare a certificatului de omologare, a încălcat dreptul la apărare al reclamantei și obligația de motivare.

Acțiune introdusă la 19 februarie 2013 — Cadbury Holdings/OAPI — Société des produits Nestlé (Forma unui baton de ciocolată cu patru segmente)

(Cauza T-112/13)

(2013/C 123/32)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Cadbury Holdings Ltd (Uxbridge, Regatul Unit)
(reprezentanți: T. Mitcheson, Barrister, P. Walsh și S. Dunstan, Solicitors)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Elveția)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Camerei a doua de recurs în cauza R 513/2011-2 din 11 decembrie 2012, cu excepția părții în care camera de recurs a stabilit că marca este lipsită de caracter distinctiv în temeiul articolului 7 alineatul (1) litera (b) și
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată aferente acestei cereri și obligarea intervenientei la plata cheltuielilor de judecată aferente procedurii desfășurate în fața diviziei de anulare și a camerei de recurs.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară înregistrată care a făcut obiectul unei cereri de declarare a nulității: marca tridimensională reprezentând forma unui baton de ciocolată cu patru segmente pentru bunurile din clasa 30 — cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 2 632 529

Titularul mărcii comunitare: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Partea care solicită declararea nulității mărcii comunitare: reclamanta

Motivarea cererii de declarare a nulității: motivele cererii de declarare a nulității sunt cele prevăzute la articolul 52 alineatul (1) litera (a) coroborat cu articolul 7 alineatul (1) literele (b), (c), (d) și (e) punctul (ii) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului

Decizia diviziei de anulare: declară nulitatea înregistrării mărcii comunitare

Decizia camerei de recurs: anulează decizia atacată

Motivele invocate: încălcarea articolului 52 alineatul (1) litera (a) coroborat cu articolul 7 alineatul (1) literele (b), (c), (d) și (e) punctul (ii) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului