

Motivele și principalele argumente

Prin intermediul prezentei acțiuni, reclamanta solicită Tribunalului Uniunii Europene repararea prejudiciului suferit din cauza comportamentului ilegal al Băncii Europene de Investiții (denumită în continuare „BEI”), în temeiul articolului 340 al doilea paragraf TFUE coroborat cu articolul 266 TFUE.

Prejudiciul menționat a rezultat atunci când, astfel cum s-a reținut în Hotărârea Tribunalului din 20 septembrie 2011, *Evropaiki Dynamiki/BEI*, T-461/08, BEI a respins în mod nelegitim oferta prezentată de reclamantă în cadrul cererii de oferte privind încheierea unui acord-cadru referitor la prestarea de servicii.

Într-un astfel de context, reclamanta solicită, în primul rând, despăgubirea prejudiciului suferit prin pierderea posibilității de a încheia acordul-cadru, ca modalitate de *restitutio in integrum*, și, în al doilea rând, o despăgubire cu titlu disuasiv pentru comportamentele ilicite și abuzive ale BEI față de reclamantă.

Reclamanta susține că, în ceea ce privește despăgubirea solicitată, sunt îndeplinite condițiile răspunderii extracontractuale a BEI, astfel cum sunt interpretate în jurisprudență.

Acțiune introdusă la 6 februarie 2013 — GOLAM/OAPI-Glaxo Group (METABIOMAX)

(Cauza T-62/13)

(2013/C 86/45)

Limba în care a fost formulată acțiunea: greaca

Părțile

Reclamantă: Sofia Golam (Atena, Grecia) (reprezentant: N. Trovas, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Glaxo Group Ltd (Greenford, Regatul Unit)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- admiterea prezentei acțiuni având ca obiect anularea Deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 30 octombrie 2012, în cauza R 2089/2011-2;
- respingerea opoziției celeilalte părți din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs și admiterea în tot a cererii reclamantei și

— obligarea celeilalte părți la plata către reclamantă a cheltuielilor de judecată din prezenta procedură.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: reclamanta.

Marca comunitară vizată: marca verbală „METABIOMAX” pentru produse și servicii din clasele 5, 16 și 30 — Marca comunitară nr. 8885261.

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

Marca sau semnul invocat: marca verbală comunitară „BIOMAX” înregistrată cu nr. 2661858, pentru produse din clasele 5, 30 și 32.

Decizia diviziei de opoziție: admite în parte opoziția.

Decizia camerei de recurs: anulează în parte decizia diviziei de opoziție.

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) și a articolului 5 din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului.

Acțiune introdusă la 4 februarie 2013 — ANKO/Comisia

(Cauza T-64/13)

(2013/C 86/46)

Limba de procedură: greaca

Părțile

Reclamantă: ANKO AE Antiprosopion, Emporiou kai Viomichanias (Atena, Grecia) (reprezentant: B. Christianos, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- declararea faptului că reclamanta nu este obligată la rambursarea, ca plată nedatorată, a sumei plătite de Comisie pentru proiectul DOC@HAND;
- declararea faptului că reclamanta nu este obligată la plata unei despăgubiri forfetare Comisiei pentru proiectul DOC@HAND; și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă.