2. Articolul 1 din Protocolul nr. 20 privind aplicarea anumitor aspecte ale articolului 26 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene în Regatul Unit și în Irlanda permite Regatului Unit să solicite titularilor de permise de ședere să dețină o viză de intrare care trebuie obținută înainte de sosirea la frontieră?

3. În cazul în care răspunsurile la prima și la a doua întrebare sunt afirmative, regimul aplicat de Regatul Unit titularilor de permise de ședere din prezenta cauză este justificat având în vedere elementele prezentate în rezumat în cuprinsul hotărârii instanței de trimitere?

(1) Directiva 2004/38/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind dreptul la liberă circulație și ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora, de modificare a Regulamentului (CEE) nr. 1612/68 și de abrogare a Directivelor 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE și 93/96/CEE (JO L 158, p.77, Ediție specială, 05/vol. 7, p. 56).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Hoge Raad der Nederlanden (Țările de Jos) la 18 aprilie 2013 — Hauck GmbH & Co. KG/Stokke A/S și alții

(Cauza C-205/13)

(2013/C 189/13)

Limba de procedură: olandeza

Instanța de trimitere

Hoge Raad der Nederlanden

Părțile din procedura principală

Recurentă: Hauck GmbH & Co. KG

Intimați: Stokke A/S, Stokke Nederland BV, Peter Opsvik, Peter Opsvik A/S

Întrebările preliminare

1. (a) Motivul de refuz sau de nulitate prevăzut la articolul 3 alineatul (1) litera (e) punctul (i) din Directiva 89/104/CEE [1], în versiunea codificată prin Directiva 2008/95/CE [2], potrivit căruia mărcile figurative nu pot fi constituite exclusiv din forma unui produs, care este impusă chiar de natura produsului, se referă la o formă care este indispensabilă pentru funcționalitatea unui produs sau poate fi vorba despre o asemenea formă deja dacă produsul dispune de una sau mai multe caracteristici funcționale esențiale pe care consumatorul le-ar putea căuta și la produsele concurenților?

(b) Cum trebuie interpretată dispoziția menționată, dacă niciuna dintre aceste alternative nu este corectă?

2. (a) Motivul de refuz sau de nulitate a înregistrării prevăzut la articolul 3 alineatul (1) litera (e) punctul (iii) din Directiva 89/104/CEE, în versiunea codificată prin Directiva 2008/95/CE, conform căruia mărcile (figurative) nu trebuie să fie constituite exclusiv dintr-o formă care dă valoare substanțială produsului, se referă la motivul (sau la motivele) pentru decizia de a cumpăra a publicului vizat?

(b) O „formă care dă valoare substanțială produsului" în sensul prevederii citate există numai atunci când această formă trebuie considerată ca fiind valoarea principală sau dominantă în comparație cu alte valori (precum, de exemplu, siguranța, confortul și utilitatea la saunele pentru copii), sau se poate vorbi despre această formă și atunci când produsul mai are, pe lângă această valoare, și alte valori care trebuie considerate substanțiale?

(c) Pentru soluționarea întrebărilor 2. a și 2. b este decisivă opinia majorității publicului vizat sau instanțele pot stabili că deja opinia unei părți a publicului este suficientă pentru a aprecia valoarea în cauză ca fiind „substanțială" în sensul prevederii menționate mai sus?

(d) În eventualitatea în care se răspunde la întrebarea 2. c în sensul menționat mai sus, ce cerință trebuie stabilită în ceea ce privește dimensiunea părții publicului relevant?

3. Articolul 3 alineatul (1) din Directiva 89/104/CEE, în versiunea codificată prin Directiva 2008/95/CE, trebuie interpretat în sensul că motivul de excludere prevăzut la litera (e) există și atunci când marca figurativă conține un semn în privința căruia se aplică punctul (i) și care în rest intră sub incidența punctului (iii)?

(1) Prima Directivă 89/104/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1988 de apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci (JO 1989, L 40, p. 1, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 92).
(2) Directiva 2008/95/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 octombrie 2008 de apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci (JO L 299, p. 25).

Cerere de decizie preliminară introdusă de College van Beroep voor het Bedrijfsleven (Țările de Jos) la 18 aprilie 2013 — Wagenborg Passagiersdiensten BV și alții/Minister van Infrastructuur en Milieu, celelalte părți din procedură: Wagenborg Passagiersdiensten BV, Terschellinger Stoombootmaatschappij BV

(Cauza C-207/13)

(2013/C 189/14)

Limba de procedură: olandeza

Instanța de trimitere

College van Beroep voor het Bedrijfsleven