

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe

- încălcarea de către Comisie a articolului 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, a dreptului la apărare al Visa Europe și a principiului bunei administrări, prin faptul că nu a acordat Visa Europe posibilitatea de a-și susține în mod efectiv punctul de vedere cu privire la faptele relevante și la obiecțiunile Comisiei privind pretense deficiențe ale studiului economic prezentat de Visa Europe anterior respingerii definitive a cererii acesteia de modificare a plafonului CIM.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe

- încălcarea de către Comisie a articolului 9 alineatul (2) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 1/2003 ⁽¹⁾, a principiului bunei administrări și a articolului 296 TFUE, prin faptul că nu a comparat studiul economic prezentat de Visa Europe cu studiile utilizate anterior pentru a calcula plafonul CIM și prin faptul că s-a întemeiat pe considerații lipsite de relevanță pentru a respinge cererea Visa Europe de modificare a plafonului CIM.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe

- o eroare vădită de apreciere săvârșită de Comisie, prin faptul că a respins elementele de probă prezentate de Visa Europe, pe baza unor considerații eronate, precum și a unor obiecțiuni incompatibile cu propriile precedente. În plus, Comisia nu a observat că obiecțiunile sale, chiar dacă erau corecte, nu ar fi justificat totuși refuzul acesteia de a modifica plafonul CIM.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului din 16 decembrie 2002 privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la articolele [101] și [102] din [TFUE] (JO L 1, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 167).

Acțiune introdusă la 10 octombrie 2012 — Davril/Consiliul și Comisia

(Cauza T-448/12)

(2012/C 379/47)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Philippe Davril (Épargnes, Franța) (reprezentant: C.-É. Gudin, avocat)

Pârâți: Comisia Europeană și Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- repararea integrală a prejudiciului astfel suferit cu titlu de condamnări pecuniare, și anume suma de 174 900 de euro;
- repararea integrală a prejudiciului moral, și anume suma de 100 000 de euro;
- obligarea Consiliului și a Comisiei la plata tuturor cheltuielilor de judecată și a altor cheltuieli.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă motive care sunt, în esență, identice sau similare cu cele invocate în cauzele T-195/11, Cahier și alții/Consiliul și Comisia ⁽¹⁾, și T-458/11, Riche/Consiliul și Comisia ⁽²⁾.

⁽¹⁾ JO 2011, C 173, p. 14.

⁽²⁾ JO 2011, C 298, p. 28.

Acțiune introdusă la 17 octombrie 2012 — British Telecommunications/Comisia

(Cauza T-456/12)

(2012/C 379/48)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: British Telecommunications plc (Londra, Regatul Unit) (reprezentanți: J. Rivas Andrés și G. van de Walle de Ghelcke, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Comisiei Europene din 12 iunie 2012 adoptată în cazul privind ajutorul de stat nr. SA.33540 (2012/N) — United Kingdom City of Birmingham — Digital District NGA Network; și
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentei acțiuni.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă șapte motive.

1. Primul motiv prin care se susține că

- Comisia a încălcat articolul 107 alineatul (3) litera (c) TFUE și punctul 35 din Orientările privind rețelele în bandă largă ⁽¹⁾ întrucât nu a analizat dacă obiectivul ajutorului este bine definit;

2. Al doilea motiv prin care se susține că

- Comisia nu a evaluat proporționalitatea măsurii propuse în conformitate cu articolul 107 alineatul (3) litera (c) TFUE și cu punctele 51 și 79 din Orientările privind rețelele în bandă largă și că aceasta ar fi trebuit să inițieze o procedură oficială de investigare;

3. Al treilea motiv prin care se susține că

- Comisia ar fi trebuit să inițieze o procedură oficială de investigare întrucât măsura de ajutor propusă produce efecte pe alte piețe decât NGA în care nu există o disfuncționalitate de piață și pe care Comisia nu le-a analizat;

4. Al patrulea motiv prin care se susține că

- întrucât a solicitat ca operatorul selectat „să furnizeze toate tipurile de acces la rețea pe care l-ar putea dori operatorii”, decizia atacată înlătură „efectul de stimulare” și este incompatibilă cu Orientările privind rețelele în bandă largă și cu articolul 107 alineatul (3) litera (c) TFUE;

5. Al cincilea motiv prin care se susține că

- Comisia a încălcat articolul 107 alineatul (3) litera (c) TFUE și Orientările privind rețelele în bandă largă întrucât a aprobat utilizarea ajutorului de stat pentru dublarea rețelilor de linii închiriate preexistente în zona vizată;

6. Al șaselea motiv prin care se susține că

- întrucât a solicitat ca New Network „să furnizeze toate tipurile de acces la rețea pe care l-ar putea dori operatorii”, decizia atacată este disproporționată și nu este conformă cu cadrul de reglementare comunitar pentru comunicații electronice;

7. Al șaptelea motiv prin care se susține că

- decizia atacată este afectată de erori de fapt și de erori vădite de apreciere, iar Comisia și-a încălcat obligația, aferentă examinării preliminare, de a-și motiva în mod corespunzător decizia atacată.

A acțiune introdusă la 17 octombrie 2012 — Virgin Media/Comisia**(Cauza T-460/12)**

(2012/C 379/49)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

Reclamantă: Virgin Media Ltd (Hook, Regatul Unit) (reprezentanți: J. Ellison, D. Slater, Solicitors, D. Waelbroeck, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— Constatarea faptului că acțiunea este admisibilă și fondată;

— anularea deciziei Comisiei din 12 iunie 2012 privind ajutorul de stat SA.33540, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene din 25 iulie 2012, prin care a fost declarat compatibil cu articolul 107 alineatul (3) litera (c) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene ajutorul „City of Birmingham — Digital Districts NGA Network”;

— obligarea pârâtei la plata tuturor cheltuielilor de judecată aferente procedurii.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe prezentarea incorectă a situației de fapt în decizia atacată, ceea ce include, printre altele

— afirmarea faptului că reclamanta nu era prezentă din punct de vedere concurențial în Digital Districts („cartierele digitale”) din Birmingham care includ Digbeth, Eastside și Jewellery Quarter (denumite în continuare „zona relevantă”);

— afirmarea faptului că zona relevantă nu are decât o capacitate limitată de acces de generație următoare (NGA) în bandă largă, constând în proiectul de rețea de fibră optică Fibre-to-the-cabinet al companiei BT Group plc care urmează să fie realizat într-o parte a respectivei zone;

— afirmarea faptului că vitezele de acces în bandă largă în zona relevantă sunt semnificativ limitate (20 Mbps viteză de descărcare și 2 Mbps viteza de încărcare);

⁽¹⁾ Comunicarea Comisiei — Orientări comunitare pentru aplicarea normelor privind ajutorul de stat în cazul dezvoltării rapide a rețelilor în bandă largă (JO 2009 C 235, p. 7).