

ofertă nr. 10369 privind „Modernizarea site-ului Oficiului European de Luptă Antifraudă”, de punerea în aplicare a contractului nr. 10224 lot 1 de prestare de servicii în cadrul unui acord-cadru multiplu, în condiții de concurență, precum și a deciziilor conexe ale Oficiului pentru Publicații, în special cea de a atribui contractul de achiziții publice în cauză ofertantului câștigător, selectat pentru a fi contractant;

— obligarea Oficiului pentru Publicații să plătească reclamantei daune interese în cuantum de 31 977 de euro;

— în plus, obligarea Oficiului pentru Publicații să plătească reclamantei daune interese în cuantum de 20 000 de euro pentru pierderea unei șanse și pentru atingerea adusă reputației și credibilității acesteia și

— obligarea Oficiului pentru Publicații să suporte cheltuielile de judecată de orice natură efectuate de reclamantă.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de motivare conform articolului 100 alineatul (2) din Regulamentul financiar;
2. Al doilea motiv, întemeiat pe nerespectarea caietului de sarcini și pe aplicarea criteriului de atribuire cu încălcarea articolului 97 din Regulamentul financiar și a articolului 138 din normele de aplicare și
3. Al treilea motiv, întemeiat pe săvârșirea unei erori vădite de apreciere, pe prezentarea, de către comitetul de evaluare, a unor comentarii vagi și fără temei, pe modificarea criteriilor de atribuire incluse în cererea inițială de ofertă și pe necomunicarea în timp util către ofertanți a criteriilor introduse ulterior.

Acțiune introdusă la 27 septembrie 2011 — Al-Aqsa/Consiliul

(Cauza T-503/11)

(2011/C 347/69)

Limba de procedură: olandeza

Părțile

Reclamantă: Stichting Al-Aqsa (Heerlen, Țările de Jos) (reprezentant: A. van Eik, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— constatarea nulității Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 687/2011 al Consiliului, în măsura în care este aplicabil reclamantei;

— constatarea faptului că Regulamentul (CE) nr. 2580/2001 nu este aplicabil reclamantei;

— obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă 10 motive.

1. Primul motiv se întemeiază pe faptul că Regulamentul de punere în aplicare nr. 687/2011 ⁽¹⁾ încalcă, în măsura în care privește reclamanta, buna administrare a justiției și economia procedurii, din cauza recursurilor aflate încă pe rolul Curții împotriva Hotărârii Tribunalului din 9 septembrie 2010 și a deciziei ministrului afacerilor externe olandez din 18 aprilie 2011 privind aplicarea Sanctieregeling Terrorisme 2007-II (ordin al ministrului privind sancțiuni în materie de terorism) în cazul reclamantei.
2. Al doilea motiv se întemeiază pe faptul că reclamanta nu se încadrează în domeniul de aplicare al Poziției comune ⁽²⁾.
3. Al treilea motiv se întemeiază pe faptul că lipsește o decizie a unei autorități competente potrivit articolului 1 alineatul (4) din Poziția comună. Nici decizia judecătorului delegat cu luarea măsurilor provizorii din 3 iunie 2003, nici decizia din 18 aprilie 2011, potrivit căreia Sanctieregeling Terrorisme 2007-II era aplicabil reclamantei, nu ar putea fi calificate drept decizie a unei autorități competente.
4. Al patrulea motiv se întemeiază pe faptul că nu există, în opinia reclamantei, nicio dovadă că reclamanta avea cunoștință de faptele prevăzute la articolul 1 alineatul (3) litera (k) din Poziția comună.
5. Al cincilea motiv se întemeiază pe faptul că nu se poate considera că reclamanta facilitează (încă) acte de terorism, întrucât acest lucru nu rezultă nici din decizia judecătorului delegat cu luarea măsurilor provizorii din 3 iunie 2003, nici din decizia ministrului afacerilor externe olandez din 18 aprilie 2011 privind aplicarea Sanctieregeling Terrorisme 2007 II în cazul reclamantei.
6. Al șaselea motiv se întemeiază pe o încălcare a normelor fundamentale de procedură și pe o depășire a puterii de apreciere. În opinia reclamantei, în mod neîntemeiat Consiliul nu a reexaminat și nu și-a îndeplinit sarcina probei care îi revine în cazul adoptării unei decizii de reincludere.
7. Al șaptelea motiv se întemeiază pe o încălcare a principiului proporționalității.

8. Al optulea motiv se întemeiază pe încălcarea articolului 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și pe încălcarea articolului 17 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, din cauză că prin regulamentul de punere în aplicare se aduce atingere în mod disproporționat dreptului de a se bucura nestânjenit de proprietatea sa.
9. Al nouălea motiv se întemeiază pe o încălcare a articolului 296 TFUE.
10. Al zecelea motiv se întemeiază pe (încălcarea) dreptului la o cale de atac efectivă și a principiului dreptului la apărare, întrucât Consiliul nu a furnizat într-un mod adecvat informații specifice și concrete privind motivele pentru care menținerea pe listă este necesară.

-
- (¹) Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 687/2011 al Consiliului din 18 iulie 2011 privind punerea în aplicare a articolului 2 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 2580/2001 privind măsuri restrictive specifice îndreptate împotriva anumitor persoane și entități în vederea combaterii terorismului și de abrogare a Regulamentelor de punere în aplicare (UE) nr. 610/2010 și (UE) nr. 83/2011 (JO L 188, p. 2).
- (²) Poziția comună a Consiliului din 27 decembrie 2001 privind aplicarea de măsuri specifice pentru combaterea terorismului (JO L 344, p. 93, Ediție specială, 18/vol. 1, p. 179).

Acțiune introdusă la 27 septembrie 2011 — LTTE/Consiliul

(Cauza T-508/11)

(2011/C 347/70)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Liberation Tigers of Tamil Eelam (LTTE) (Herning, Danemarca) (reprezentant: V. Koppe, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

- Anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 687/2011 al Consiliului din 18 iulie 2011 (¹) în măsura în care privește LTTE și constatarea faptului că Regulamentul (CE) nr. 2580/2001 (²) al Consiliului nu îi este aplicabil;
- cu titlu subsidiar, aplicarea unei măsuri mai puțin restrictive decât menținerea pe lista persoanelor, grupurilor și entităților cărora li se aplică Regulamentul (CE) nr. 2580/2001;
- plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă șapte motive.

1. Primul motiv întemeiat pe

— nulitatea Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 687/2011, în măsura în care privește LTTE, și/sau inaplicabilitatea Regulamentului (CE) nr. 2580/2001 al Consiliului întrucât nu ia în considerare dreptul în materia conflictelor armate;

2. Al doilea motiv întemeiat pe

— nulitatea Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 687/2011, în măsura în care privește LTTE, deoarece reclamanta nu poate fi calificată drept organizație teroristă în sensul definiției cuprinse la articolul 1 alineatul (3) din Poziția comună 2001/931/PESC a Consiliului;

3. Al treilea motiv întemeiat pe

— nulitatea Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 687/2011, în măsura în care privește LTTE, deoarece nu a fost adoptată nicio decizie de către o autoritate competentă, astfel cum impune articolul 1 alineatul (4) din Poziția comună 2001/931/PESC a Consiliului;

4. Al patrulea motiv întemeiat pe

— nulitatea Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 687/2011, în măsura în care privește LTTE, deoarece Consiliul nu a efectuat nicio revizuire astfel cum impune articolul 1 alineatul (6) din Poziția comună 2001/931/PESC a Consiliului;

5. Al cincilea motiv întemeiat pe

— nulitatea Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 687/2011, în măsura în care privește LTTE, dat fiind că decizia nu respectă cerințele de proporționalitate și subsidiaritate;

6. Al șaselea motiv întemeiat pe

— nulitatea Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 687/2011, în măsura în care privește LTTE, deoarece decizia nu respectă obligația de motivare astfel cum impune articolul 296 TFUE;

7. Al șaptelea motiv întemeiat pe

— nulitatea Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 687/2011, în măsura în care privește LTTE, întrucât încalcă dreptul reclamantei la o protecție judiciară efectivă.

(¹) Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 687/2011 al Consiliului din 18 iulie 2011 privind punerea în aplicare a articolului 2 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 2580/2001 privind măsuri restrictive specifice îndreptate împotriva anumitor persoane și entități în vederea combaterii terorismului și de abrogare a Regulamentelor de punere în aplicare (UE) nr. 610/2010 și (UE) nr. 83/2011 (JO L 188, p. 2)

(²) Regulamentul (CE) nr. 2580/2001 al Consiliului din 27 decembrie 2001 privind măsuri restrictive specifice îndreptate împotriva anumitor persoane și entități în vederea combaterii terorismului (JO L 344 p. 70, Ediție specială, 18/vol. 1, p. 169)