

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: reclamantul.

Marca sau semnul invocat: mărcile comunitare figurativă și verbală „STAR SNACKS” pentru produse din clasele 29, 30 și 31.

Decizia diviziei de opoziție: admite opoziția.

Decizia camerei de recurs: respinge opoziția; decizie adoptată ca urmare a Hotărârii pronunțate de Tribunal la 11 mai 2010 în cauza T-492/08, Wessang/OAPI — Greinwald (star foods).

Motivele invocate: reclamantul susține că Tribunalul a considerat că există un risc de confuzie între cele două mărci în conflict și că, pentru acest motiv, camera de recurs avea o competență nediscreționară ca urmare a hotărârii Tribunalului. Reclamantul consideră astfel că, prin faptul că a rejudecat cauza în întregime, camera de recurs și-a depășit competența.

Acțiune introdusă la 5 iulie 2011 — Segovia Bonet/OAPI — IES (IES)

(Cauza T-355/11)

(2011/C 269/115)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamant: Jorge Segovia Bonet (Madrid, Spania) (reprezentanți: M.E. López Camba și J.L. Rivas Zurdo, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: IES Insurance Engineering Services Srl (Milano, Italia)

Concluziile

— Anularea Deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 29 martie 2011 în cauza R 749/2010-2 și

— obligarea pârâtului și a celeilalte părți în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs la plata cheltuielilor de judecată..

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

Marca comunitară vizată: marca figurativă „IES” pentru servicii din clasele 35, 36, 41, 42 și 45 — cererea de înregistrare nr. 6787345.

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: reclamantul.

Marca sau semnul invocat: înregistrarea britanică nr. 2358802 a mărcii figurative „IES” pentru servicii din clasa 41.

Decizia diviziei de opoziție: admite opoziția în parte.

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac și confirmă decizia diviziei de opoziție.

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului, întrucât camera de recurs a considerat în mod greșit că nu exista un risc de confuzie între marca anterioară și marca comunitară contestată a cărei înregistrare se solicită, având în vedere că (i) semnele comparate sunt suficient de similare pentru a genera confuzii, în special din punct de vedere fonetic, și (ii) serviciile desemnate de marca anterioară sunt complementare celor desemnate de marca comunitară contestată a cărei înregistrare se solicită.

Acțiune introdusă la 1 iulie 2011 — Restoin/OAPI (EQUIPMENT)

(Cauza T-356/11)

(2011/C 269/116)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Christian Restoin (Paris, Franța) (reprezentant: A. Alcaraz, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

— anularea Deciziei Camerei a patra de recurs din 14 aprilie 2011 în cauza R 1430/2010-4;

— obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată efectuate de domnul Christian RESTOIN.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: marca verbală „EQUIPMENT” pentru produse și servicii din clasele 3, 9, 14, 18, 25 și 35 — cererea de înregistrare nr. 8 722 076.

Decizia examinatorului: respinge cererea de înregistrare.

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac.

Motivele invocate: încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009, în măsura în care semnul solicitat are un caracter distinctiv în raport cu percepția publicului relevant și în raport cu produsele și serviciile pentru care înregistrarea este cerută, precum și încălcarea articolului 75 din regulamentul menționat, în măsura în care motivarea camerei de recurs i) nu poate fi globală, întrucât produsele vizate nu sunt suficient de omogene și ii) nu este coerentă.

Acțiune introdusă la 6 iulie 2011 — Hand Held Products/OAPI — Orange Brand Services (DOLPHIN)

(Cauza T-361/11)

(2011/C 269/117)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Hand Held Products, Inc. (Wilmington, Statele Unite) (reprezentanți: J. Güell Serra și M. Curell Aguilã, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Orange Brand Services Ltd (Bristol, Regatul Unit)

Concluziile reclamantei

— Anularea în parte a deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 6 aprilie 2011 pronunțate în cauza R 1443/2010-1 și respingerea cererii de înregistrare a mărcii comunitare nr. 5046231 și

— obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Solicitantă mărcii comunitare: cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

Marca comunitară vizată: marca verbală „DOLPHIN”, printre altele, pentru produse din clasa 9 — cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 5046231.

Titularul mărcii sau al semnelui invocat în procedura opoziției: reclamanta.

Marca sau semnul invocat în procedura opoziției: marca comunitară verbală „DOLPHIN” înregistrată sub nr. 936229 pentru produse din clasa 9.

Decizia diviziei de opoziție: admite opoziția pentru o parte dintre produsele în cauză.

Decizia camerei de recurs: anulează în parte decizia diviziei de opoziție.

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 2074/2009 al Consiliului întrucât camera de recurs nu a efectuat o analiză globală a factorilor relevanți, ci doar a respins opoziția pe baza faptului că bunurile sunt diferite, stabilind diferențe minime între acestea și fără să acorde identității semnelor „DOLPHIN” o importanță corespunzătoare în cadrul analizei comparative.

Acțiune introdusă la 6 iulie 2011 — Bial — Portela & Ca/OAPI — Isdin (ZEBEXIR)

(Cauza T-366/11)

(2011/C 269/118)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Bial — Portela & Ca, SA (São Mamede do Coronado, Portugalia) (reprezentanți: B. Braga da Cruz și J. M. Pimenta, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Isdin, SA (Barcelona, Spania)

Concluziile reclamantei

— Anularea deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 6 aprilie 2011 pronunțate în cauza R 1212/2009-1;

— obligarea pârâtului să refuze cererea de înregistrare nr. 6809008 a mărcii comunitare „ZEBEXIR” și

— obligarea celeilalte părți din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Solicitantă mărcii comunitare: cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

Marca comunitară vizată: marca verbală „ZEBEXIR” pentru produse din clasele 3 și 5 — cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 6809008.

Titularul mărcii sau al semnelui invocat în procedura opoziției: reclamanta.

Marca sau semnul invocat în procedura opoziției: marca comunitară verbală „ZEBINIX”, înregistrată sub nr. 3424223 pentru produse și servicii din clasele 3, 5 și 42.