

**Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg (Germania) la 29 martie 2011 — Ahmed Mahamdia/Republica Algeriană Democratică și Populară**

(Cauza C-154/11)

(2011/C 173/10)

*Limba de procedură: germana*

**Instanța de trimitere**

Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg

**Părțile din acțiunea principală**

*Reclamant:* Ahmed Mahamdia

*Pârâtă:* Republica Algeriană Democratică și Populară

**Întrebările preliminare**

1. În cazul unei ambasade, situată pe teritoriul unui stat membru, a unui stat care nu se încadrează în domeniul de aplicare al Regulamentului (CE) nr. 44/2001 al Consiliului din 22 decembrie 2000 privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială (denumit în continuare „Regulamentul nr. 44/2001”) <sup>(1)</sup>, este vorba despre o sucursală, o agenție sau o altă unitate în sensul articolului 18 alineatul (2) din Regulamentul nr. 44/2001?
2. În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare:

O convenție atributivă de competență, încheiată anterior nașterii litigiului, poate avea ca efect atribuirea competenței unei instanțe care nu se încadrează în domeniul de aplicare al Regulamentului nr. 44/2001 în cazul în care prin această convenție atributivă de competență ar fi înlăturată competența întemeiată pe articolele 18 și 19 din Regulamentul nr. 44/2001?

<sup>(1)</sup> JO 2001, L 12, p. 1, Ediție specială, 19/vol. 3, p. 74.

**Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Tribunale di Napoli (Italia) la 31 martie 2011 — Giuseppe Sibilio/Comune di Afragola**

(Cauza C-157/11)

(2011/C 173/11)

*Limba de procedură: italiana*

**Instanța de trimitere**

Tribunale di Napoli

**Părțile din acțiunea principală**

*Reclamant:* Giuseppe Sibilio

*Pârâtă:* Comune di Afragola

**Întrebările preliminare**

1. Directiva 1999/70/CE <sup>(1)</sup> poate fi aplicată lucrătorilor utili din punct de vedere social, mai exact respectivii lucrători trebuie considerați în sensul clauzei 3 alineatul (1) ca fiind persoane care au un raport de muncă încheiat direct între angajator și lucrător, în care încetarea raportului de muncă este determinată de condiții obiective, cum ar fi împlinirea termenului, în speță sfârșitul proiectului?
2. Clauza 4 se opune ca un lucrător LSU/LPU să primească o retribuție inferioară celei încasate de un lucrător angajat pe durată nedeterminată care îndeplinește aceleași sarcini și are aceeași vechime în muncă doar pentru simplul fapt că „raportul” său de muncă a început astfel cum s-a descris anterior sau acest fapt constituie un motiv obiectiv apt să justifice un tratament remunerativ mai puțin favorabil?

<sup>(1)</sup> JO L 175, p. 43.

**Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Consiglio di Stato (Italia) la 1 aprilie 2011 — Azienda Sanitaria Locale di Lecce/Ordine degli Ingegneri della Provincia di Lecce și alții — Università del Salento**

(Cauza C-159/11)

(2011/C 173/12)

*Limba de procedură: italiana*

**Instanța de trimitere**

Consiglio di Stato

**Părțile din acțiunea principală**

*Apelantă:* Azienda Sanitaria Locale di Lecce

*Intimați:* Ordine degli Ingegneri della Provincia di Lecce, Consiglio Nazionale degli Ingegneri, Associazione delle Organizzazioni di Ingegneri, di Architettura e di Consulazione Tecnico-Economica (Oice), Etacons srl, Ing. Vito Prato Engineering srl, Barletti — Del Grosso e Associati srl, Ordine degli Architetti della Provincia di Lecce, Consiglio Nazionale degli Architetti, Pianificatori, Paesaggisti e Conservatori (Cnappe)

*Intervenientă ad adiuvandum/persoană interesată:* Università del Salento

**Întrebarea preliminară**

Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii<sup>(1)</sup>, în special articolul 1 alineatul (2) literele (a) și (d), articolul 2, articolul 28 și categoriile 8 și 12 din anexa II, se opune unei dispoziții naționale care permite încheierea de acorduri în scris între două autorități contractante pentru studierea și evaluarea vulnerabilității seismice a unităților spitalicești, care trebuie să fie efectuate în conformitate cu reglementările naționale privind siguranța infrastructurilor și, în special, a clădirilor strategice, în schimbul unei remunerații care nu depășește costurile suportate pentru realizarea serviciului, în cazul în care autoritatea executantă poate avea calitatea de operator economic?

<sup>(1)</sup> JO L 134, p. 114, Ediție specială 6/vol.8, p. 116.

**Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Tribunale di Trani (Italia) la 1 aprilie 2011 — Cosimo Damiano VINO/Poste Italiane SpA**

(Cauza C-161/11)

(2011/C 173/13)

*Limba de procedură: italiana*

**Instanța de trimitere**

Tribunale di Trani

**Părțile din acțiunea principală**

*Reclamant:* Cosimo Damiano VINO

*Pârâtă:* Poste Italiane SpA

**Întrebările preliminare**

- Principiile generale ale nediscriminării și egalității din dreptul comunitar se opun unei norme de drept intern (precum cea prevăzută la articolul 2 alineatul 1 bis din Decretul legislativ 368/2001), prin care a fost introdusă în dreptul național o modalitate „acauzală” de angajare pe durată determinată care defavorizează lucrătorii din cadrul S.p.a. Poste Italiane, precum și, în raport cu societatea menționată, alte întreprinderi din același domeniu de activitate sau din sectoare diferite?
- În cazul unui răspuns afirmativ la întrebarea precedentă, instanța națională este ținută să lase fără efect (sau să nu aplice) norma internă care contravine dreptului comunitar?

**Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Audiencia Provincial de Oviedo (Spania) la 5 aprilie 2011 — Angel Lorenzo González Alonso/Nationale Nederlanden Vida Cia De Seguros y Reaseguros S.A.E**

(Cauza C-166/11)

(2011/C 173/14)

*Limba de procedură: spaniola*

**Instanța de trimitere**

Audiencia Provincial de Oviedo

**Părțile din acțiunea principală**

*Apelant:* Angel Lorenzo González Alonso

*Intimată:* Nationale Nederlanden Vida Cia De Seguros y Reaseguros S.A.E

**Întrebarea preliminară**

Articolul 3 alineatul (2) litera (d) din Directiva 85/577/CEE a Consiliului din 20 decembrie 1985 privind protecția consumatorilor în cazul contractelor negociate în afara spațiilor comerciale<sup>(1)</sup> trebuie interpretat restrictiv în sensul că nu este aplicabil în cazul unui contract încheiat în afara unui spațiu comercial prin care se oferă o asigurare de viață în schimbul plății lunare a unei prime destinate investiției, în diferite proporții, în instrumente cu venit fix, în instrumente cu venit variabil și în produse de investiții financiare ale aceleiași societăți?

<sup>(1)</sup> JO L 372, p. 31, Ediție specială 15/vol. 1, p. 188.

**Recurs introdus la 5 aprilie 2011 de Cantiere navale De Poli SpA împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a opta) pronunțate la 3 februarie 2011 în cauza T-584/08, Cantiere navale De Poli/Comisia**

(Cauza C-167/11 P)

(2011/C 173/15)

*Limba de procedură: italiana*

**Părțile**

*Recurent:* Cantiere navale De Poli SpA în lichidare și concordat preventiv (reprezentanți: A. Abate și A. Franchi, avocați)

*Cealaltă parte în proces:* Comisia Europeană