

(b) Ținând seama de decizia OSL din 27 septembrie 2005, regulamentele menționate anterior trebuie interpretate în sensul că, potrivit notei complementare 7 la capitolul 2 din NC, carnea cu un conținut de sare mai mare sau egal cu 1,2 % în greutate trebuie considerată modificată în mod esențial și „sărată” în sensul poziției 0210, iar carnea cu un conținut de sare inferior a 1,2 % în greutate, care prin sărare a suferit o modificare esențială ce poate fi demonstrată, nu este exclusă de la clasificarea la poziția 0210?

4. În cazul unui răspuns afirmativ la întrebarea 3 a):

Cum trebuie să se examineze problema dacă prin sărare este asigurată conservarea pe termen lung a cărnii de pui?

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 535/94 al Comisiei din 9 martie 1994 de modificare a anexei I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful Vamal Comun (JO L 68, p. 15).

⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 1832/2002 al Comisiei din 1 august 2002 de modificare a anexei I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful Vamal Comun (JO L 290, p. 1).

⁽³⁾ Regulamentul (CE) nr. 1871/2003 al Comisiei din 23 octombrie 2003 de modificare a anexei I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful Vamal Comun (JO L 275, p. 5).

⁽⁴⁾ Regulamentului (CE) nr. 2344/2003 al Comisiei din 30 decembrie 2003 de modificare a anexei I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful Vamal Comun (JO L 346, p. 38).

**Acțiune introdusă la 5 iulie 2010 — Comisia Europeană/
Regatul Belgiei**

(Cauza C-321/10)

(2010/C 246/47)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Comisia Europeană (reprezentanți: A. Alcover San Pedro și J. Sénéchal, agenți)

Pârât: Regatul Belgiei

Concluziile reclamantei

— Constatarea faptului că, prin neadoptarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative necesare pentru a se

conforma Directivei 2007/2/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 14 martie 2007 de instituire a unei infrastructuri pentru informații spațiale în Comunitatea Europeană (Inspire) ⁽¹⁾ sau, în orice caz, prin necomunicarea acestora Comisiei, Regatul Belgiei nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul acestei directive;

— obligarea Regatului Belgiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Termenul pentru transpunerea Directivei 2007/2/CE a expirat la 14 mai 2009. Or, la data introducerii prezentei acțiuni, pârâtul nu adoptase încă toate măsurile de transpunere necesare sau, în orice caz, nu le comunicase Comisiei.

⁽¹⁾ JO L 108, p. 1.

**Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă
de Court of Appeal (Civil Division) (England & Wales) la 5
iulie 2010 — Medeva BV/Comptroller-General of Patents**

(Cauza C-322/10)

(2010/C 246/48)

Limba de procedură: engleza

Instanța de trimitere

Court of Appeal (Civil Division) (England & Wales)

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Medeva BV

Pârât: Comptroller-General of Patents

Întrebările preliminare

1. Regulamentul 469/2009 ⁽¹⁾ (regulamentul) recunoaște printre celelalte obiective menționate în considerente, necesitatea acordării unui CSP de către fiecare stat membru al Comunității titularilor de brevete naționale sau comunitare în aceleași condiții, după cum se arată la considerentele (7) și (8). În lipsa unei armonizării a dreptului brevetelor la nivel comunitar, care este sensul formulării „produsul este protejat de un brevet de bază în vigoare” de la articolul 3 litera (a) din Regulament, și care sunt criteriile pentru a stabili acest lucru?