

în proprietăți imobiliare, curta în bursă, depozite de valori, depozitare în case de bani, estimări și expertize financiare (asigurări, bănci, imobiliare), informații financiare (asigurări, bănci, imobiliare), girare de averi, informații financiare, încasare de chirii, asigurări de boală, asigurări maritime, asigurări de viață, servicii de informații financiare online, servicii de informații financiare interactive informatice” din clasa 36;

— „comunicații prin terminale de calculator, transmitere de telegrame, expediere de telegrame, informații în domeniul telecomunicațiilor, mesaje electronice, transmitere de mesaje, transmitere de mesaje și de imagini asistată de calculator, transmisii prin satelit” din clasa 38.

Motivele și principalele argumente

Recurenta invocă în esență două motive în susținerea recursului său.

Prin intermediul primului motiv, recurenta susține că Tribunalul nu și-a îndeplinit obligația de motivare și a încălcat astfel articolul 253 CE și articolul 73 din Regulamentul (CE) nr. 40/94 al Consiliului din 20 decembrie 1993 privind marca comunitară ⁽¹⁾, prin faptul că nu a cenzurat deciziile atacate ale OAPI pentru lipsă de motivare. Astfel, în aceste din urmă decizii, camera de recurs a OAPI ar fi analizat în mod global caracterul distinctiv al semnelor verbale PAYWEB CARD și P@YWEB CARD în raport cu produsele și cu serviciile vizate, fără să motiveze decizia sa în raport cu fiecare dintre acestea. Or, o motivare globală nu ar fi posibilă decât în cazul în care produsele și serviciile ar prezenta între ele un raport suficient de direct și de concret pentru a forma o categorie sau un grup suficient de omogen, ceea ce, în mod evident, nu se întâmplă în prezenta cauză, produsele și serviciile avute în vedere în cererea de înregistrare îndeplinind funcții diferite.

Prin intermediul celui de al doilea motiv, reclamanta contestă aprecierea Tribunalului potrivit căreia ar exista o anumită suprapunere a domeniilor de aplicare ale fiecăruia dintre motivele absolute de refuz prevăzute la articolul 7 alineatul (1) literele (b)-(d) din Regulamentul nr. 40/94. Astfel, potrivit jurisprudenței Curții, fiecare dintre motivele de refuz al înregistrării enumerate la articolul 7 alineatul (1) din regulamentul amintit ar fi independent de celelalte și ar necesita o examinare separată. Tribunalul ar fi comis astfel o eroare în aplicarea articolul 7 alineatul (1) litera (b) în ceea ce privește produsele din clasa 9, prin faptul că nu a efectuat o examinare individuală reală a motivului de refuz prevăzut de această dispoziție.

(1) JO 1994, L 11, p. 1, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 146.

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Corte d'appello di Roma (Italia) la 24 iulie 2009 — Luigi Ricci/Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

(Cauza C-286/09)

(2009/C 233/14)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Corte d'appello di Roma

Părțile din acțiunea principală

Reclamant: Luigi Ricci

Pârât: Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

Întrebările preliminare

Se solicită Curții pronunțarea cu titlu preliminar în sensul articolului 234 CE, asupra aspectului dacă articolele 17, 39 și 42 din tratat și normele relevante ale Regulamentului nr. 1408/71 trebuie să fie interpretate în sensul că principiul cumulării tuturor perioadelor de asigurare pentru dobândirea, obținerea și menținerea dreptului la prestații — principiu pus în aplicare prin adoptarea de către Consiliu a Regulamentului nr. 1408/71 — este aplicabil în toate cazurile în care în vederea recunoașterii dreptului la o prestație specifică, este necesar să se recurgă la sistemul de cumul și de calcul *pro-rata*, având drept consecință faptul că trebuie luate în considerare în acest scop atât perioadele de asigurare realizate în temeiul legislației fiecărui stat membru, precum și perioadele de asigurare realizate în cadrul regimului de securitate socială aplicabil angajaților instituțiilor comunitare.

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Corte d'appello di Roma (Italia) la 24 iulie 2009 — Aduo Pisaneschi/Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

(Cauza C-287/09)

(2009/C 233/15)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Corte d'appello di Roma

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Aduo Pisaneschi

Pârât: Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)