

- 5) Dispozițiile Directivei privind serviciul universal referitoare la finanțare, mai precis articolul 13 alineatul (2) ultima teză și Anexa IV din aceasta, trebuie să fie interpretate în sensul că au efect direct?

(¹) Directiva 2002/22/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 7 martie 2002 privind serviciul universal și drepturile utilizatorilor cu privire la rețelele și serviciile electronice de comunicații (directiva privind serviciul universal) (JO L 108, p. 51, Ediție specială, 13/vol. 35, p. 213).

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Oberster Gerichtshof (Austria) la 24 aprilie 2009 — Hotel Alpenhof GesmbH/Oliver Heller

(Cauza C-144/09)

(2009/C 153/47)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Oberster Gerichtshof

Părțile din acțiunea principală

Reclamant: Hotel Alpenhof GesmbH

Pârât: Oliver Heller

Întrebarea preliminară

Faptul că site-ul internet al cocontractantului consumatorului poate fi consultat on-line este suficient pentru a se considera că activitățile sunt „direcționate” în sensul articolului 15 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (CE) nr. 44/2001 („Bruxelles I”) (¹)?

(¹) Regulamentul (CE) nr. 44/2001 al Consiliului din 22 decembrie 2000 privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială, JO L 12, p. 1, Ediție specială, 19/vol. 3, p. 74.

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg (Germania) la 24 aprilie 2009 — Land Baden-Württemberg/Panagiotis Tsakouridis

(Cauza C-145/09)

(2009/C 153/48)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg

Părțile din acțiunea principală

Reclamant: Land Baden-Württemberg

Pârât: Panagiotis Tsakouridis

Întrebările preliminare

- 1) Noțiunea „motive imperative de siguranță publică”, utilizată în articolul 28 alineatul (3) din Directiva 2004/38/CE (¹) din 29 aprilie 2004 trebuie interpretată în sensul că numai amenințări imperioase pentru securitatea externă sau internă a statului membru pot justifica o expulzare și că sunt de domeniul acestei securități numai existența statului și a instituțiilor sale esențiale, funcționarea acestora, supraviețuirea populației, precum și relațiile externe și conviețuirea în pace a popoarelor?
- 2) În ce condiții se pierde din nou protecția sporită împotriva expulzării, dobândită după o ședere de zece ani în statul membru gazdă în temeiul articolului 28 alineatul (3) litera (a) din Directiva 2004/38/CE? În acest context, trebuie să se aplice prin analogie condiția referitoare la pierderea dreptului de ședere permanentă, prevăzută la articolul 16 alineatul (4) din Directiva 2004/38/CE?
- 3) În cazul unui răspuns afirmativ la a doua întrebare și la întrebarea privind aplicabilitatea prin analogie a articolului 16 alineatul (4) din directivă: protecția sporită împotriva expulzării se pierde prin simpla trecere a timpului independent de motivele decisive care au determinat absența?
- 4) La fel, în cazul unui răspuns afirmativ la a doua întrebare și la întrebarea privind aplicabilitatea prin analogie a articolului 16 alineatul (4) din directivă: întoarcerea forțată în statul membru gazdă în cadrul unei urmăriri penale, înainte de expirarea termenului de doi ani este de natură să mențină protecția sporită împotriva expulzării chiar dacă în urma întoarcerii libertățile fundamentale nu pot fi exercitate pe o perioadă mai îndelungată?

(¹) Directiva 2004/38/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind dreptul la liberă circulație și ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora, de modificare a Regulamentului (CEE) nr. 1612/68 și de abrogare a Directivelor 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE și 93/96/CEE (JO L 158, p. 77, și rectificare în JO L 229, p. 35, în JO L 197, p. 34 și în JO L 204, p. 28, Ediție specială, 05/vol. 7, p. 56).

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Bundesgerichtshof (Germania) la 24 aprilie 2009 — Prof. Dr. Claus Scholl/Stadtwerke Aachen AG

(Cauza C-146/09)

(2009/C 153/49)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Bundesgerichtshof

Părțile din acțiunea principală

Reclamant: Prof. Dr. Claus Scholl

Pârâtă: Stadtwerke Aachen AG