

Comisia consideră că aceste drepturi de veto reprezintă restricții în calea circulației capitalurilor și a libertății de stabilire. Astfel de măsuri reprezintă un obstacol în calea investiției directe în PT, în calea investițiilor de portofoliu și a exercitării libertății de stabilire.

Drepturile speciale ale statului menționate anterior reprezintă măsuri de stat, din moment ce acțiunile privilegiate nu rezultă dintr-o aplicare obișnuită a dreptului societăților comerciale.

Sus-menționatele *golden shares* nu au legătură cu obiective legitime de interes general și, în particular, cu cele invocate de statul portughez, în concret, securitatea publică și ordinea publică, menținerea rețelilor de cablu și de cupru și continuitatea activităților PT în domeniile vânzărilor *en gros* și *en detail*, concesionarea serviciului public, modelul de reglementare a pieței telecomunicațiilor și eventuala perturbare pe piața de capital.

În orice caz, statul portughez nu respectă principiul proporționalității din moment ce măsurile în cauză nu sunt adecvate pentru garantarea realizării obiectivelor urmărite și depășesc ceea ce este necesar pentru a le atinge.

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Østre Landsret (Danemarca) la 28 aprilie 2008 — NCC Construction Danmark A/S/Skatteministeriet

(Cauza C-174/08)

(2008/C 171/37)

Limba de procedură: daneza

Instanța de trimitere

Østre Landsret (Danemarca)

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: NCC Construction Danmark A/S

Pârât: Skatteministeriet (Ministerul danez al Impozitelor și Accizelor)

Întrebările preliminare

- 1) Noțiunea „operațiuni imobiliare accesorii” prevăzută la articolul 19 alineatul (2) a doua teză din A șasea directivă TVA ⁽¹⁾ trebuie interpretată în sensul că include activitățile unei societăți de construcții, supusă la plata TVA, în legătură cu vânzarea ulterioară de imobile construite de această societate pe cont propriu, în calitate de activitate supusă în întregime la plata TVA în considerarea scopului revânzării?
- 2) Pentru a se răspunde la prima întrebare, este relevant în ce măsură activitățile de vânzare, considerate în mod separat, implică folosirea unor bunuri și servicii pentru care se plătește TVA?

- 3) Respectă principiul neutralității TVA faptul că o societate de construcții care, obligată potrivit legislației statului membru în cauză, care are la bază articolul 5 alineatul (7) și articolul 6 alineatul (3) din A șasea directivă, să plătească TVA pe livrările sale interne legate de construirea unor clădiri pe cont propriu în scopul revânzării, are numai un drept de deducere parțială a TVA din costurile generale ale activității de construcție, având în vedere că revânzarea imobilelor este, în temeiul legislației statului membru în domeniul TVA, scutită de la plata TVA pe baza articolului 28 alineatul (3) litera (b) din A șasea directivă TVA, coroborat cu punctul 16 din Anexa F?

⁽¹⁾ A șasea directivă 77/388/CEE a Consiliului din 17 mai 1977 privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la impozitele pe cifra de afaceri — sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată: baza unitară de evaluare (JO L 145, p. 1).

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Dioikitiko Efeteio Thessalonikis (Grecia) la 28 aprilie 2008 — Maria Kastrinaki/Panepistimiako Geniko Nosokomeio Thessalonikis ACHEPA

(Cauza C-180/08)

(2008/C 171/38)

Limba de procedură: greaca

Instanța de trimitere

Dioikitiko Efeteio Thessalonikis

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Maria Kastrinaki

Pârâtă: Panepistimiako Geniko Nosokomeio Thessalonikis ACHEPA

Întrebările preliminare

- 1) În cazul în care un resortisant al unui stat membru, care invocă un titlu de calificare oficială care intră, în opinia sa, în domeniul de aplicare al Directivei 89/48/CEE, a fost angajat de o persoană juridică de drept public și exercită o profesie reglementată în statul membru gazdă în cadrul unui contract de muncă de drept privat pe durată nedeterminată, avansând în carieră, din punctul de vedere al gradului și al retribuției, în conformitate cu respectivul titlu, autoritățile competente au posibilitatea, în sensul prevederilor articolelor 1, 2, 3 și 4 din directiva menționată, interpretate în lumina articolelor 149 și 150 din Tratatul de instituire a Comunității Europene, de a-l exclude de la exercitarea drepturilor sale profesionale din cauza imposibilității recunoașterii echivalenței academice a titlului invocat, pentru a-l încadra într-o

categorie și la un nivel de retribuire corespunzătoare acestui titlu, numai pentru motivul că acest titlu a fost eliberat de o autoritate a statului membru de proveniență, dar la încheierea studiilor, din care o parte a fost efectuată, conform unui acord de franciză, în statul membru gazdă și în cadrul unui organism care, deși funcționează liber în statul membru gazdă, totuși nu este recunoscut în acest stat ca instituție de învățământ, în temeiul unei prevederi generale a legislației naționale?

- 2) Autoritățile competente au posibilitatea, în sensul prevederilor Directivei 89/48/CEE, astfel cum au fost transpuse în ordinea juridică elenă prin Decretul interministerial nr. A4/4112/247/1992, interpretate în lumina articolului 39 alineatul (1), a articolului 40 alineatul (1), a articolului 43, a articolului 47 alineatul (1) și a articolelor 49 și 55 din Tratatul de instituire a Comunității Europene, de a exclude un resortisant al unui stat membru, angajat de o persoană juridică de drept public în cadrul unui contract de muncă de drept privat pe durată nedeterminată și căruia i-a fost eliberată o autorizație de exercitare a profesiei în conformitate cu prevederile Directivei 89/48/CEE, astfel cum a fost transpusă în ordinea juridică elenă prin Decretul interministerial nr. A4/4112/247/1992, de la exercitarea drepturilor profesionale care decurg din autorizația de exercitare a profesiei care i-a fost eliberată, pentru motivul că nu a fost recunoscută echivalența academică a titlului său de studii?

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Dioikitiko Efeteio Thessalonikis (Grecia) la 28 aprilie 2008 — Maria Kastrinaki/Panepistimiako Geniko Nosokomeio Thessalonikis ACHEPA

(Cauza C-186/08)

(2008/C 171/39)

Limba de procedură: greaca

Instanța de trimitere

Dioikitiko Efeteio Thessalonikis

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Maria Kastrinaki

Pârât: Panepistimiako Geniko Nosokomeio Thessalonikis ACHEPA

Întrebarea preliminară

„Autoritățile competente au posibilitatea, în sensul prevederilor Directivei 89/48/CEE, astfel cum au fost transpuse în ordinea juridică elenă prin Decretul interministerial nr. A4/4112/247/1992, interpretate în lumina articolului 39 alineatul (1), a articolului 40 alineatul (1), a articolului 43, a articolului 47

alineatul (1) și a articolelor 49 și 55 din Tratatul de instituire a Comunității Europene, de a refuza unui resortisant al unui stat membru, titular al unei diplome care intră în domeniul de aplicare al directivei citate anterior, angajat de o persoană juridică de drept public în cadrul unui contract de muncă de drept privat pe durată nedeterminată, care, pe de o parte, a obținut de la autoritățile competente ale statului membru de proveniență autorizația de utilizare a unui titlu oficial de calificare profesională și care, pe de altă parte, a obținut de la autoritățile competente ale statului membru gazdă autorizația de exercitare a profesiei, în sensul directivei citate anterior, astfel cum a fost transpusă în ordinea juridică elenă prin decretul interministerial nr. A4/4112/247/1992, dreptul de a avansa în carieră, din punctul de vedere al gradului și al retribuției, ca urmare a titularizării ca funcționar public într-un post statutar pentru care sunt necesare studii universitare și având o încadrare salarială corespunzătoare acestei categorii, pentru motivul că echivalența academică a titlului său de studii universitare, eliberat în statul membru de proveniență, nu poate fi recunoscută, deoarece a efectuat o parte a studiilor în statul membru gazdă, conform unui acord de franciză cu un organism de învățământ privat care nu este recunoscut în acest stat membru ca instituție de învățământ?”

Acțiune introdusă la 7 mai 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Țărilor de Jos

(Cauza C-190/08)

(2008/C 171/40)

Limba de procedură: olandeza

Părțile

Reclamantă: Comisia Comunităților Europene (reprezentanți: R. Troosters și M. Condou-Durande, agenți)

Pârât: Regatul Țărilor de Jos

Concluziile reclamantei

— Constatarea că, prin neadoptarea, sau în orice caz, prin necomunicarea către Comisie, a actelor cu putere de lege și a normelor administrative necesare pentru a se conforma Directivei 2004/83/CE ⁽¹⁾ a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind standardele minime referitoare la condițiile pe care trebuie să le îndeplinească resortisanții țărilor terțe sau apatrizii pentru a putea beneficia de statutul de refugiat sau persoanele care, din alte motive, au nevoie de protecție internațională și referitoare la conținutul protecției acordate, Regatul Țărilor de Jos nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul acestei directive;

— obligarea Regatului Țărilor de Jos la plata cheltuielilor de judecată.