

Reclamanta susține că diferența între sumele datorate de statul elen către OA/OAS astfel cum au fost evaluate cu aproximație în Decizia 2003/372/CE ⁽¹⁾ a Comisiei și compensațiile acordate OA/OAS prin decizia din 20 decembrie 2006 reprezintă un avantaj acordat societății în sensul normelor privind ajutorul de stat. În opinia reclamantei, acordarea unui astfel de avantaj se datorează statului elen, deoarece Curtea de arbitraj a acționat în calitate de organ al statului.

Reclamanta mai susține că era obligația Comisiei să efectueze o examinare imparțială și diligentă a plângerii fie pentru a adopta o decizie prin care să se declare că măsurile luate de stat nu constituiau un ajutor în sensul articolului 87 alineatul (1) CE sau că aceste măsuri trebuiau considerate ajutor de stat în sensul dispoziției menționate, dar sunt compatibile cu piața comună în temeiul articolului 87 alineatele (2) și (3) CE, fie pentru a iniția o procedură în temeiul articolului 88 alineatul (2) CE.

În continuare, reclamanta susține că perioada de șapte luni cuprinsă între plângerea reclamantei și scrisoarea acesteia de notificare oficială este exagerat de lungă, iar inacțiunea Comisiei în cursul acestei perioade constituie o abținere de a acționa în sensul articolului 232 CE.

⁽¹⁾ Decizia 2003/372/CE a Comisiei din 11 decembrie 2002 privind ajutorul de stat acordat de Grecia către Olympic Airways (notificată prin documentul cu numărul C(2002) 4831) (JO L 132, p. 1).

Recurs introdus la 30 noiembrie 2007 de Nikos Giannopoulos împotriva hotărârii pronunțate la 20 septembrie 2007 de Tribunalul Funcției Publice în cauza F-111/06, Giannopoulos/Consiliul Uniunii Europene

(Cauza T-436/07 P)

(2008/C 22/94)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurrent: Nikos Giannopoulos (Wezembeek-Oppem, Belgia) (reprezențanți: S. Rodrigues și C. Bernard-Glanz, avocats)

Cealaltă parte în proces: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile recurrentului

- Declararea admisibilității prezentului recurs;
- anularea hotărârii pronunțate de Tribunalul Funcției Publice la 20 septembrie 2007 în cauza F-111/06;

- admiterea cererii de anulare și a cererii de daune interese formulate de către recurent în primă instanță;
- obligarea părâtului din primă instanță la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de acțiunea în anulare și de recurs.

Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului, recurentul invocă motive întemeiate pe o lipsă de motivare și pe erori vădite de apreciere în cadrul răspunsului dat de Tribunal la primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 31 alineatul (2) din Statutul funcționarilor, invocat de recurent în primă instanță.

Acțiune introdusă la 5 decembrie 2007 — Huta Buczek/Comisia Comunităților Europene

(Cauza T-440/07)

(2008/C 22/95)

Limba de procedură: poloneza

Părțile

Reclamată: Huta Buczek sp. z o.o. (Sosnowiec, Polonia) (reprezentant: D. Szlachetko-Reiter, radca prawny)

Pârâtă: Comisia Comunităților Europene

Concluziile reclamantei

- Anularea articolului 1, a articolului 3 alineatele (1) și (3) din decizia Comisiei din 23 octombrie 2007 privind ajutorul de stat nr. C 23/2006 (ex NN 35/2006) pe care Polonia l-a acordat producătorului de oțel Grupa Technologie Buczek;
- în subsidiar, anularea articolului 1 și a articolului 3 alineatele (1) și (3) din decizia Comisiei din 23 octombrie 2007 privind ajutorul de stat nr. C 23/2006 (ex NN 35/2006) pe care Polonia l-a acordat producătorului de oțel Grupa Technologie Buczek în măsura în care Comisia dispune să se efectueze recuperarea de la societatea Huta Buczek sp. z o.o.;
- anularea articolelor 4 și 5 din decizia Comisiei din 23 octombrie 2007 privind ajutorul de stat nr. C 23/2006 (ex NN 35/2006) pe care Polonia l-a acordat producătorului de oțel Grupa Technologie Buczek în măsura în care acestea privesc recuperarea de la Huta Buczek sp. z o.o.;
- obligarea Comisiei Comunităților Europene la plata cheltuielilor de judecată.