

Reclamanta a formulat o plângere împotriva evaluării, precum și cu privire la lipsa unei decizii referitoare la acordarea unei majorări periodice de salariu, și în acest context a invocat liniile directe de evaluare în vigoare în cadrul Europol. Reclamanta subliniază că este în discuție o evaluare vădit eronată.

Reclamanta arată, în special, că obiecțiile sale au fost considerate nefondate prin decizia din 26 iunie 2007 și invocă o încălcare a principiului motivării întrucât această respingere nu a fost motivată. Directorul Europol arată totuși că evaluarea este retrasă și că se va realiza o nouă evaluare. Această nouă evaluare a fost efectuată la 25 iulie 2007.

Prezenta acțiune vizează, prin urmare, decizia adoptată cu privire la plângere, precum și evaluarea din 25 iulie 2007.

Acțiune introdusă la 15 octombrie 2007 — Nijs/Curtea de Conturi a Comunităților Europene

(Cauza F-108/07)

(2008/C 22/108)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Bart Nijs (Bereldange, Belgia) (reprezentant: F. Rollinger, avocat)

Pârâtă: Curtea de Conturi a Comunităților Europene

Concluziile reclamantului

- Anularea deciziei Curții de Conturi a Comunităților Europene de reînnoire a mandatului secretarului general al Curții de Conturi pentru o nouă perioadă de șase ani, cu începere de la 1 iulie 2007;
- în subsidiar, anularea celor două acte care ar constitui „deciziile autorității imputernicite să facă numiri (AIPN)” din 8 decembrie 2006 de punere în executare a hotărârii din 3 octombrie 2006 a Tribunalului de Primă Instanță în cauza T-171/05 și, respectiv, din 12 iulie 2007 de respingere a plângerii reclamantului din 12 martie 2007.
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă, printre altele, următoarele fapte: i) acțiunea ilegală a secretarului general al Curții de Conturi care, în loc să sesizeze OLAF, ar fi refuzat în mod expres să ia măsuri sau să examineze problema atunci când fusese înștiințat cu privire la existența unei fraude în dauna regimului de pensii de invaliditate, prin documente în acest sens, ii) -

exercitarea ilegală a atribuțiilor de către un funcționar, iii) lipsa repetată a publicării deciziilor de promovare și a datelor acestora, iv) ilegalitatea alegerilor din 2004 și din 2006 pentru Comitetul de personal, pentru mai multe motive, v) existența unui număr mare de abateri de la procedura promovării și, de asemenea, a unei uzurpări a autorității de a face numiri acordată unui șef de unitate, ca și a unui număr mare de interese personale susceptibile să compromită independența AIPN aproape în toate deciziile sale, vi) „deciziile AIPN” ar fi rezultatul intereselor personale ale tuturor superiorilor ierarhici ai reclamantului și ale disimulării faptului că s-a recurs la o colegă pentru a exercita provizoriu atribuțiile unui superior, ca și ale lipsei sesizării OLAF, vii) AIPN și-ar fi fundamentat deciziile atacate pe aceeași înlănțuire de erori evidente, la fel ca și deciziile inițiale, pe care le confirmă, întemeindu-se pe o hotărâre fără autoritate de lucru judecat și fără a infirma fie și cel mai neînsemnat argument al reclamantului, viii) lipsa informării comitetelor implicate în procedura de evaluare și de promovare cu privire la compromiterea independenței superiorilor ierarhici ai reclamantului.

Acțiune introdusă la 23 octombrie 2007 — Behmer/Parlamentul European

(Cauza F-124/07)

(2008/C 22/109)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Joachim Behmer (Bruxelles, Belgia) (reprezitanți: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis și E. Marchal, avocați)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile reclamantului

- Anularea deciziei autorității imputernicite să facă numiri (AIPN) a Parlamentului European prin care i se atribuie reclamantului două puncte de merit pentru anul 2005;
- anularea deciziei AIPN de a nu îl promova pe reclamant în gradul AD 13 în cadrul exercițiului de promovare 2006;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Reclamantul, funcționar al Parlamentului European în gradul AD 12, invocă în primul rând nelegalitatea deciziilor AIPN, pe de o parte, prin care i se atribuie reclamantului două puncte de merit pentru anul 2005, iar, pe de altă parte, de a nu îl promova în gradul AD 13 în cadrul exercițiului de promovare 2006.