

În al doilea rând, TPI a comis o eroare de drept interpretând excepția activităților de anchetă în sensul că cererile de acces la memoriile formulate în procedura de constatare a neîndeplinirii obligațiilor în temeiul articolului 226 CE trebuie apreciate de către Comisie de la caz la caz, de la data pronunțării hotărârii, inclusiv în acțiunile pentru care s-a adoptat o decizie, dar care nu au fost soluționate încă, slăbindu-se astfel capacitatea Comisiei, în calitatea sa de gardian al tratatelor, de a asigura respectarea obligațiilor ce revin statelor membre în temeiul dreptului comunitar.

În al treilea rând, TPI a comis o eroare de drept interpretând excepția procedurilor judiciare în sensul că instituțiile trebuie să examineze de la caz la caz cererile de acces la memoriile lor în cazul acțiunilor pentru care s-a adoptat o decizie, dar care sunt conexe cu proceduri pendinte, slăbindu-se astfel capacitatea acestora de a-și apăra interesele în fața instanțelor comunitare și slăbindu-se capacitatea Comisiei, în calitatea sa de gardian al tratatelor, de a urmări punerea în aplicare a dreptului comunitar.

(¹) JO L 145, p. 43, Ediție specială 01/vol. 3, p. 76.

Acțiune introdusă la 30 noiembrie 2007 — Comisia Comunităților Europene/Republica Elenă

(Cauza C-541/07)

(2008/C 22/67)

Limba de procedură: greaca

Părțile

Reclamantă: Comisia Comunităților Europene (reprezentant: M. Patakia)

Pârâtă: Republica Elenă

Concluziile reclamantei

— Constatarea faptului că prin interdicerea prin Decretul Ministerului Transporturilor nr. 12078/1343 din 3 martie 2004, astfel cum a fost interpretat în baza Circularei nr. 45007/4795 din 28 iulie 2004 emisă de Direcția pentru siguranța rutieră și pentru mediu, a aplicării în general pe ferestrele autovehiculelor a unor folii pentru geamuri, produse și/sau comercializate în mod legal pe piața altor state membre ale Uniunii Europene, Republica Elenă a încălcat obligațiile care îi revin în temeiul articolelor 28 și 30 din Tratatul CE.

— obligarea Republicii Elene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

1. În urma primirii unei plângeri, Comisia a analizat legislația elenă care interzice aplicarea foliilor pentru geamuri pe parbriz și în general pe ferestrele autovehiculelor.

2. Comisia apreciază că interdicția în cauză nu intră în sfera de aplicare a Directivei 92/22/CEE astfel cum a fost modificată prin Directiva 2001/92/CE și că, în lipsa armonizării la nivel comunitar, acest aspect trebuie analizat în lumina articolelor 28 și 30.

3. O astfel de interdicție constituie o măsură cu efect echivalent unei restricții cantitative privind libera circulație a mărfurilor, contrară dispozițiilor articolului 28 CE, având în vedere că, în fapt, constituie un obstacol în calea comerțului în Grecia al unor astfel de folii, care sunt produse și comercializate în mod legal în celelalte state membre.

4. De asemenea, Comisia evidențiază că autoritățile elene nu au reușit să prezinte probe suficiente privind faptul că măsura era justificată și în egală măsură proporțională.

5. În special, nu s-a demonstrat existența criteriilor pentru a stabili în cadrul desfășurării controalelor dacă foliile în cauză îndeplinesc anumite condiții minime, potrivit celor afirmate de autoritățile elene.

6. În consecință, Comisia apreciază că dispoziția legislativă în cauză constituie o încălcare a articolului 28 CE, care nu poate fi justificată nici în temeiul articolului 30 CE, nici în temeiul motivelor imperative de interes public, conform jurisprudenței Curții de Justiție a Comunităților Europene.

Acțiune introdusă la 10 decembrie 2007 — Comisia Comunităților Europene/Republica Elenă

(Cauza C-548/07)

(2008/C 22/68)

Limba de procedură: greaca

Părțile

Reclamantă: Comisia Comunităților Europene (reprezentați: M. Patakia și M. van Beek)

Pârâtă: Republica Elenă

Concluziile reclamantei

— Constatarea faptului că Republica Elenă a încălcat obligațiile care îi revin în temeiul Directivei 96/34/CE privind acordul-cadru referitor la concediul pentru creșterea copilului încheiat de UNICE, CEEP și CES (¹) și, în special, în temeiul clauzei 1 punctul (2), al clauzei 2 punctul (1), al clauzei 2 punctul (3) litera (b), al clauzei 2 punctul (3) literele (e) și (f), al clauzei 2 punctul (4) și al clauzei 2 punctul (6) din acordul-cadru anexat la directiva respectivă.

— obligarea Republicii Elene la plata cheltuielilor de judecată.