

III

(Acte pregătitoare)

COMITETUL REGIUNILOR

A 131-A SESIUNE PLENARĂ A COR ȘI SESIUNEA DE DESCHIDERE A SĂPTĂMÂNII EUROPENE
A REGIUNILOR ȘI ORAȘELOR, 8.10.2018-10.10.2018Avizul Comitetului European al Regiunilor — Pachetul privind cadrul financiar multianual pentru
perioada 2021-2027

(2018/C 461/10)

Raportor general: domnul Nikola DOBROSLAVIĆ (HR-PPE), prefectul județului Dubrovnik-Neretva

Documente de referință: Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor — Un buget modern pentru o Uniune care protejează, capacitează și apără — Cadrul financiar multianual pentru perioada 2021-2027

COM(2018) 321 final

Propunerea de regulament al Consiliului de stabilire a cadrului financiar multianual pentru perioada 2021-2027

COM(2018) 322 final

Propunerea de acord interinstituțional între Parlamentul European, Consiliu și Comisie privind disciplina bugetară, cooperarea în chestiuni bugetare și buna gestiune financiară

COM(2018) 323 final

Propunerea de regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția bugetului Uniunii în cazul unor deficiențe generalizate în ceea ce privește statul de drept în statele membre

COM(2018) 324 final

Propunerea de decizie a Consiliului privind sistemul de resurse proprii ale Uniunii Europene

COM(2018) 325 final

Propunerea de regulament al Consiliului privind metodele și procedura de punere la dispoziție a resurselor proprii bazate pe baza fiscală consolidată comună a societăților, pe sistemul Uniunii Europene de comercializare a certificatelor de emisii și pe deșeurile de ambalaje din plastic care nu sunt reciclate și privind măsurile menite să răspundă necesităților trezoreriei

COM(2018) 326 final

Propunerea de regulament al Consiliului de stabilire a măsurilor de punere în aplicare a sistemului de resurse proprii ale Uniunii Europene

COM(2018) 327 final

Propunerea de regulament al Consiliului de modificare a Regulamentului (CEE, Euratom) nr. 1553/89 privind regimul unitar definitiv de colectare a resurselor proprii provenite din taxa pe valoarea adăugată

COM(2018) 328 final

I. RECOMANDĂRI DE AMENDAMENTE

Propunerea de regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția bugetului Uniunii în cazul unor deficiențe generalizate în ceea ce privește statul de drept în statele membre

COM(2018) 324 final

Amendamentul 1

Articolul 2 litera (c)

Textul propus de Comisia Europeană	Amendamentul CoR
(c) „entitate guvernamentală” înseamnă toate autoritățile publice de la toate nivelurile de guvernare, inclusiv autoritățile naționale, regionale și locale , precum și organizațiile din statele membre în sensul [articolului 2 punctul 42] din Regulamentul (UE, Euratom) .../... (denumit în continuare „Regulamentul financiar”).	(c) „entitate guvernamentală” înseamnă toate autoritățile administrației centrale , precum și organizațiile din statele membre în sensul [articolului 2 punctul 42] din Regulamentul (UE, Euratom) .../... (denumit în continuare „Regulamentul financiar”).

Expunere de motive

Toate autoritățile și entitățile **organizaționale ale autorităților locale și regionale alese în mod direct** ar trebui excluse din domeniul de aplicare al regulamentului propus.

Amendamentul 2

Articolul 3 alineatul (1) litera (f)

Textul propus de Comisia Europeană	Amendamentul CoR
(f) cooperarea eficace și în timp util cu Oficiul european de luptă antifraudă și cu Parchetul European în cursul anchetelor sau al urmăririlor penale inițiate de acestea în temeiul propriilor acte juridice și în conformitate cu principiul cooperării loiale.	(f) cooperarea eficace și în timp util cu Oficiul european de luptă antifraudă și, după caz , cu Parchetul European în cursul anchetelor sau al urmăririlor penale inițiate de acestea în temeiul propriilor acte juridice și în conformitate cu principiul cooperării loiale.

Expunere de motive

Dispozițiile privind Parchetul European sunt aplicabile, după înființarea sa, numai statelor membre participante.

Amendamentul 3

Articolul 4 alineatul (1) litera (b) primul paragraf

Textul propus de Comisia Europeană	Amendamentul CoR
(1) suspendarea aprobării unuia sau mai multor programe sau modificarea acestuia (acestora);	

Expunere de motive

Suspendarea aprobării unui sau mai multor programe sau a modificării acestora nu ar conduce la o sancțiune financiară directă pentru statul membru în cauză. Dimpotrivă, suspendarea angajamentelor sau plăților, cu menținerea obligației entităților guvernamentale de a pune în aplicare programele și de a efectua plăți către destinatari sau beneficiari finali, în conformitate cu articolul 4 alineatul (2) din propunerea de regulament, ar avea un efect direct asupra bugetelor naționale. În plus, anularea suspendării aprobării unui sau a mai multor programe sau a modificării lor ar duce la întârzieri considerabile în punerea lor în aplicare, deoarece toate procedurile ulterioare ar fi, la rândul lor, blocate.

Amendamentul 4

Articolul 5 alineatul (6)

Textul propus de Comisia Europeană	Amendamentul CoR
(6) În cazul în care consideră că s-a stabilit existența unei deficiențe generalizate în ceea ce privește statul de drept, Comisia prezintă Consiliului o propunere pentru un act de punere în aplicare privind măsurile adecvate.	(6) În cazul în care consideră că s-a stabilit existența unei deficiențe generalizate în ceea ce privește statul de drept, Comisia prezintă Consiliului o propunere pentru un act de punere în aplicare privind măsurile adecvate. <i>La această propunere, Comisia anexează, în acest caz, o planificare financiară provizorie în cadrul bugetului UE pentru următorii ani afectat de măsura propusă, structurată în funcție de categoria de cheltuieli, domeniul de politică și linia bugetară, care să servească drept bază pentru o evaluare a impactului financiar asupra bugetului național și al entităților subnaționale ale statului membru în cauză.</i>

Expunere de motive

Comisia Europeană ar trebui să evalueze impactul financiar pe care l-ar putea avea o reducere a finanțării UE asupra bugetului național și al entităților subnaționale ale statului membru în cauză, ținând seama în mod corespunzător de principiul proporționalității și al nediscriminării.

Amendamentul 5

Articolul 6 alineatul (2)

Textul propus de Comisia Europeană	Amendamentul CoR
(2) Comisia evaluează situația din statul membru vizat. Odată ce deficiențele generalizate în ceea ce privește statul de drept pe baza cărora au fost adoptate măsurile adecvate încetează să mai existe, integral sau parțial, Comisia prezintă Consiliului o propunere de decizie de ridicare a respectivelor măsuri, integral sau parțial. Se aplică procedura prevăzută la articolul 5 alineatele (2), (4), (5), (6) și (7).	(2) Comisia evaluează situația din statul membru vizat. Odată ce deficiențele generalizate în ceea ce privește statul de drept pe baza cărora au fost adoptate măsurile adecvate încetează să mai existe, integral sau parțial, Comisia prezintă Consiliului o propunere de decizie de ridicare a respectivelor măsuri, integral sau parțial. Se aplică procedura prevăzută la articolul 5 alineatele (2), (4), (5), (6) și (7). <i>Pentru a obține probe suficiente pentru ridicarea măsurilor, Curtea de Conturi publică, în urma unei proceduri rapide, un raport special cu privire la chestiunea în cauză, în conformitate cu articolul 287 alineatul (4) al doilea paragraf din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.</i>

Expunere de motive

Ridicarea măsurilor trebuie să fie însoțită de furnizarea în timp util a unor dovezi solide și obiective, astfel încât programele respective să poată fi continuate fără întârzieri inutile.

Amendamentul 6

Articolul 6 alineatul (3)

Textul propus de Comisia Europeană	Amendamentul CoR
(3) În cazul ridicării măsurilor privind suspendarea aprobării unuia sau a mai multor programe sau modificările acestora menționată la articolul 4 alineatul (2) litera (b) punctul (i) sau privind suspendarea angajamentelor menționată la articolul 4 alineatul (2) litera (b) punctul (ii), sumele corespunzătoare angajamentelor suspendate sunt înscrise în buget sub rezerva articolului 7 din Regulamentul (UE, Euratom) .../... (Regulamentul privind CFM). Angajamentele suspendate ale exercițiului n pot fi înscrise în buget cel târziu în exercițiul n+2.	(3) În cazul ridicării măsurilor privind suspendarea aprobării unuia sau a mai multor programe sau modificările acestora menționată la articolul 4 alineatul (2) litera (b) punctul (i) sau privind suspendarea angajamentelor menționată la articolul 4 alineatul (2) litera (b) punctul (ii), sumele corespunzătoare angajamentelor suspendate sunt înscrise în buget sub rezerva articolului 7 din Regulamentul (UE, Euratom) .../... (Regulamentul privind CFM). Angajamentele suspendate ale exercițiului n pot fi înscrise în buget cel târziu în exercițiul n+3.

Expunere de motive

O astfel de soluție va crește posibilitatea de a utiliza resursele deblocate ca urmare a procedurii de suspendare, în loc ca aceste resurse să fie pierdute.

II. RECOMANDĂRI POLITICE

COMITETUL EUROPEAN AL REGIUNILOR

Observații generale

1. salută propunerea Comisiei pentru cadrul financiar multianual (CFM) pentru perioada de după 2020, ca fiind o bază solidă pentru negocieri, ținând seama de decizia Regatului Unit de a părăsi UE și de alte provocări interne și externe. Comitetul apreciază eforturile depuse în acest sens, dar consideră că, înainte de adoptarea propunerii, aceasta ar trebui în continuare dezvoltată și îmbunătățită, pentru a răspunde așteptărilor cetățenilor Uniunii Europene și a veni în întâmpinarea exigențelor autorităților locale și regionale;

2. constată că nu a fost identificată nicio strategie care să servească drept succesor al Strategiei Europa 2020; de aceea, nu sunt suficient de clare obiectivele strategice ale diferitelor programe, iar cadrul financiar multianual, în ansamblu, este insuficient corelat cu obiectivele de dezvoltare durabilă. În consecință, în contextul dezbaterii privind propunerea pentru un cadru financiar multianual, Comitetul solicită Comisiei să definească obiectivele strategice pentru fiecare politică a UE și să identifice efectele preconizate; Pentru aceasta va fi nevoie de o metodă de lucru structurată la nivel național, regional și local, care să reflecte interacțiunile dintre atuurile și eforturile locale și regionale, de pe o parte, și obiectivele europene comune, pe de altă parte;

3. regretă că propunerea Comisiei este lipsită de ambiție, având în vedere decalajul dintre obligațiile care decurg din obiectivele tratatului și provocările actuale și de perspectivă, pe de o parte, și dimensiunea considerabilă a viitorului cadru financiar multianual, pe de altă parte. Subliniază încă o dată poziția sa, care corespunde cu punctul de vedere al Parlamentului European, conform căruia viitorul cadru financiar multianual ar trebui stabilit la un nivel de cel puțin 1,3 % din venitul național brut (VNB). Constată cu îngrijorare că, în trecut, volumul final al CFM a rămas sub nivelul propus de Comisie, ceea ce, dacă se va repeta și cu această ocazie, ar duce la un impact și mai redus asupra diferitelor domenii de politică ale UE;

4. consideră inacceptabil că finanțarea priorităților suplimentare ale Uniunii se face în detrimentul politicilor existente cu valoare adăugată europeană dovedită, cum este cazul politicii de coeziune, al politicii de dezvoltare rurală și al politicii agricole comune. Reducerile propuse nu reprezintă calea cea mai bună pentru a rezolva problema finanțării unor provocări și priorități suplimentare;

5. salută propunerea Comisiei de a elabora reguli mai coerente și de a reduce în mod drastic povara administrativă pentru beneficiari și autoritățile de gestionare, cu scopul de a facilita participarea la programele UE și de a accelera punerea în aplicare;
6. regretă lipsa de transparență a Comisiei în ceea ce privește compararea sumelor prevăzute în actualul și viitorul cadru financiar multianual; salută, în acest context, eforturile depuse de serviciul de cercetare al Parlamentului European pentru elaborarea unei analize financiare comparative a acestor două cadre financiare;
7. ia act de abordarea axată pe rezultate a noii structuri propuse a CFM, care încearcă să răspundă nevoilor de pe teren și să ofere o valoare adăugată europeană sporită; se opune eliminării titlului comun pentru coeziunea economică, socială și teritorială, deoarece acest lucru va slăbi și mai mult poziția politicii de coeziune în cadrul CFM și va deschide calea către o eventuală separare a FSE + de politica de coeziune. Acest lucru ar putea reduce în continuare sinergiile și legăturile dintre diferitele surse de finanțare care prezintă o importanță deosebită pentru autoritățile regionale și locale;
8. constată cu îngrijorare că propunerile Comisiei tind să consolideze în continuare programele aflate în gestionare directă sau indirectă în detrimentul programelor aflate în gestiunea partajată a Comisiei și a statelor membre. Pe termen lung, acest lucru va scădea transparența punerii în aplicare a politicilor UE la nivel local și regional; subliniază că principiile parteneriatului și guvernancei pe mai multe niveluri trebuie să fie respectate pe deplin și puse în aplicare pentru a se asigura că autoritățile locale și regionale sunt implicate în toate etapele relevante, de la proiectare până la punerea în aplicare a politicilor UE;
9. regretă discrepanța dintre adoptarea celui de al 8-lea Program de acțiune pentru mediu (PAM) al UE și CFM pentru perioada de după 2020. Procesul de luare a deciziilor din cadrul viitoarelor programe de acțiune pentru mediu și durata programelor ar trebui să fie aliniate cu calendarul CFM, astfel încât fondurile alocate să reflecte în mod corespunzător prioritățile și obiectivele în materie de durabilitate;
10. își exprimă îngrijorarea cu privire la lipsa de previzibilitate a CFM, în condițiile în care nu va putea fi încheiat în timp util un acord clar și solid cu Regatul Unit referitor la retragerea sa din Uniunea Europeană;
11. sprijină propunerea Comisiei de a stabili legături mai strânse între fondurile regionale și semestrul european, atât timp cât semestrului european i se adaugă o perspectivă regională, deoarece aceasta este singura modalitate viabilă de a stabili legături clare și semnificative între ele;

Reforma sistemului de resurse proprii

12. salută propunerea Comisiei de a introduce trei noi resurse proprii, dar constată cu regret că Comisia a adoptat doar două dintre resursele suplimentare propuse de Grupul de lucru la nivel înalt privind resursele proprii; consideră că propunerea Comisiei ar fi trebuit să prezinte un nivel mai ridicat de ambiție în acest sens; prin urmare, se propune să se continue urgent activitatea legată de căutarea unor noi surse de finanțare a bugetului;
13. salută eforturile depuse de Comisie pentru a simplifica veniturile bugetare și, în special, propunerea sa de a elimina treptat toate reducerile acordate statelor membre și de a simplifica calculul încasărilor din TVA;
14. constată cu regret că, în propunerea sa de introducere a unor noi resurse proprii, Comisia nu a reușit să efectueze o examinare suficientă a respectării principiului subsidiarității și nu a prezentat o evaluare a impactului potențial al propunerii asupra situației financiare a autorităților regionale și locale;
15. subliniază că propunerea privind baza fiscală consolidată comună a societăților (CCCTB) are un mare potențial de creștere a ponderii resurselor proprii, cu condiția să devină obligatorie pentru un număr mare de societăți. Acest lucru nu se întâmplă, însă, în prezent, și nu este clar nici când se anticipează că se va introduce această sursă de resurse proprii; are preocupări legate de veniturile generate de deșeurile ambalajelor din plastic nereciclate, deoarece unul dintre obiectivele principale ale UE este evitarea în totalitate a unor astfel de deșeuri, ceea ce ar conduce la o scădere a veniturilor din această resursă proprie sau la mai multe fluctuații ale veniturilor bugetare;

16. salută propunerea de a reduce proporția reținută de statele membre pentru costurile lor de colectare a resurselor proprii tradiționale, dar solicită Comisiei să meargă și mai departe, stabilind, în locul proporției propuse de 10 % o proporție care să corespundă costurilor de colectare reale;

Statul de drept, flexibilitatea și stabilitatea

17. consideră că respectarea statului de drept este o condiție necesară pentru o bună gestiune financiară și utilizarea eficientă a bugetului UE; salută, în acest context, eforturile Comisiei de a pune în aplicare mecanisme eficiente pentru a asigura respectarea statului de drept, securitatea juridică în toate statele membre și măsuri eficiente împotriva fraudei și a corupției;

18. împărtășește punctul de vedere exprimat în avizul Curții de Conturi Europene, potrivit căruia mecanismul privind respectarea statului de drept merge mai departe decât procedura prevăzută la articolul 7 din TUE și poate fi pus în aplicare mai rapid;

19. salută eforturile depuse de Comisia Europeană pentru a se asigura că beneficiarii finali ai finanțărilor UE primesc o finanțare regulată, impunând statelor membre obligația de a-și respecta angajamentele financiare asumate față de aceștia, în cazul în care au fost activate proceduri de protejare a intereselor financiare ale Uniunii. Se așteaptă ca Comisia să dezvolte în continuare modalități suplimentare de protejare a drepturilor beneficiarilor finali;

20. recomandă Comisiei să ia în considerare introducerea unor mecanisme suplimentare de protejare a intereselor financiare ale Uniunii, care să aibă un impact mai echilibrat asupra statelor membre individuale, de exemplu sub forma unei amenzi unice;

21. având în vedere avizul Curții de Conturi, consideră că actuala configurație normativă conferă Comisiei o marjă de apreciere excesivă în luarea unei decizii cu privire la inițierea unei proceduri și propune Comisiei să elaboreze criterii clare, pe baza cărora să se definească conținutul conceptului de „deficiență generalizată” în ceea ce privește statul de drept, care afectează buna gestiune financiară;

22. propune consolidarea rolului Curții de Conturi în punerea în aplicare a mecanismului propus, în conformitate cu articolul 287 din TUE;

23. salută propunerile Comisiei de a face CFM mai flexibil, lucru care va contribui cu siguranță la abordarea provocărilor noi și neprevăzute în timp util; subliniază, cu toate acestea, că creșterea flexibilității în utilizarea fondurilor nu trebuie să fie în detrimentul certitudinii planificării pe termen lung și al direcției strategice a programelor, în special a celor aflate în gestiune partajată; prin urmare, solicită să se evalueze dacă secțiunea referitoare la competențele sporite ale Comisiei de a realoca fonduri este în contradicție cu principiul subsidiarității și cu guvernanta pe mai multe niveluri. Solicită, de asemenea, ca autoritățile locale și regionale să fie implicate în procesul decizional în momentul realocării fondurilor în cadrul gestiunii partajate;

Diferitele rubrici ale bugetului UE

24. salută propunerile de creștere a bugetului alocat politicilor legate de noile provocări majore, cum ar fi migrația și gestionarea frontierelor, precum și propunerea de creare a unei rubrici specifice pentru securitate și apărare;

25. sprijină suplimentarea resurselor alocate cercetării și inovării, continuarea actualului FEIS și transformarea sa în noul fond „InvestEU”, suplimentarea resurselor programului Erasmus + și consolidarea în continuare a investițiilor destinate protecției climei în toate domeniile de politică ale UE. Subliniază încă o dată că aceste creșteri nu pot fi realizate în detrimentul fondurilor prevăzute pentru politica de coeziune și pentru politica de dezvoltare rurală;

26. respinge hotărât propunerea de reducere cu 10 % a bugetului alocat politicii de coeziune, în special în ceea ce privește fondul de coeziune, care urmează a fi redus cu 45 %. De asemenea, consideră inacceptabilă propunerea de a reduce bugetul politicii agricole comune: în special în ceea ce privește reducerea cu 28 % a Fondului european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) și cu 13 % a Fondului european pentru pescuit și afaceri maritime (FEPAM). În domeniile care își demonstrează periodic valoarea adăugată europeană și care constituie cele mai vizibile domenii de politică ale UE pentru cetățenii europeni, reducerile de o asemenea amploare ar avea un efect extrem de dăunător asupra creșterii și dezvoltării regiunilor europene pe termen lung;

27. solicită, în schimb, ca, în conformitate cu Declarația privind dezvoltarea rurală, adoptată la Cork în septembrie 2016, să se consolideze sprijinul financiar global al UE pentru dezvoltarea rurală cu peste 5 % din bugetul UE, în beneficiul zonelor rurale și intermediare, care reprezintă mai mult de 90 % din teritoriu și care găzduiesc 58 % din populația sa, furnizând 56 % dintre locurile de muncă din Uniune;

28. subliniază că reducerea resurselor alocate politicii de coeziune ar submina îndeplinirea unuia dintre cele mai importante obiective definite în tratat, și anume coeziunea economică, socială și teritorială. O astfel de abordare ar conduce la creșterea decalajelor dintre regiunile Europei, fapt care ar afecta în special acele regiuni mai puțin dezvoltate și pe cele care se confruntă cu probleme structurale demografice grave. În plus, această abordare nu ține seama de contribuția importantă pe care politica de coeziune o are deja în domenii precum inovarea, digitalizarea și protecția climei. Semnalează faptul că reducerea fondurilor alocate programelor de cooperare teritorială pune în primejdie obiectivul consolidării coeziunii teritoriale și principalele sale mecanisme, cum ar fi, de exemplu, grupările europene de cooperare teritorială (GECT) și strategiile macroregionale;

29. regretă că, deși peste o treime din cetățenii UE locuiesc în regiuni de frontieră și având în vedere că aceste regiuni se confruntă cu numeroase provocări teritoriale, alocarea bugetară pentru cooperarea transfrontalieră se așteaptă să scadă în termeni reali, în ciuda valorii sale adăugate europene dovedite;

30. atrage atenția asupra efectelor negative deosebit de grave pe care le va avea propunerea privind acest CFM asupra fermierilor și cetățenilor europeni care trăiesc în zonele rurale. În cazul în care reducerile fondurilor pentru cel de-al doilea pilon al PAC sunt acceptate, politica de dezvoltare rurală nu ar mai fi în măsură să își îndeplinească sarcinile, în special în ce privește reducerea decalajului dintre nivelul de trai din zonele rurale și cel din zonele urbane. În plus, solicită ca Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală să facă parte în continuare din structura de gestionare din cadrul Regulamentului privind dispozițiile comune, astfel încât să fie garantată în continuare coerența dintre diferitele surse de finanțare și să fie consolidată dimensiunea teritorială a politicii agricole comune;

31. se opune, în special, propunerii de reducere a creditelor alocate programului POSEI, dedicat regiunilor ultraperiferice – propunere care subminează obiectivul acestuia de a oferi un răspuns adaptat la provocările specifice agriculturii din fiecare regiune, prin rolul său de instrument financiar pentru acordarea de sprijin direct fermierilor;

32. regretă că angajamentele pentru Fondul social european plus nu au crescut în termeni reali, cu toate că acesta ar trebui să îndeplinească sarcini suplimentare, în special integrarea resortisanților țărilor terțe; reamintește că Fondul social european (a se vedea avizul CoR privind FSE+ ⁽¹⁾) trebuie să rămână ancorat în cadrul politicii de coeziune, principalul instrument utilizat de UE pentru a investi în persoane și în capitalul uman, trebuie să promoveze egalitatea de gen și să îmbunătățească viața a milioane de cetățeni europeni;

33. observă că Fondul european de globalizare (FEG), în ciuda suprapunerilor existente și a compromisurilor cu FSE+, nu a fost incorporat în acesta din urmă; este de părere că valoarea adăugată a măsurilor finanțate prin FEG este condiționată de suplimentarea acestor măsuri prin procese de conversie și restructurare, puse în aplicare prin programe pe termen lung de dezvoltare regională, în special măsuri anticipative ca cele puse la dispoziție prin FSE+;

34. se opune introducerii regulii n+2 în loc de n+3 ca interval de timp pentru utilizarea sumelor transferate anual, deoarece există un risc considerabil ca legislația să fie adoptată cu întârziere. În cazul în care se aplică regula n+2, aceasta ar putea submina absorbția fondurilor transferate;

35. se opune cu fermitate soluțiilor propuse, care agravează și mai mult situația autorităților locale și regionale față de cea de acum în ceea ce privește termenul-limită pentru utilizarea alocărilor anuale din programele UE, precum și nivelul de prefinanțare și, mai ales, de cofinanțare a proiectelor, dat fiind că un mare număr de entități teritoriale nu dispun de mijloacele financiare necesare pentru a asigura resurse proprii;

36. solicită Comisiei să calculeze alocarea resurselor politicii de coeziune către statele membre pe baza celor mai recente subdiviziuni ale acestora în regiuni NUTS-2, pentru care Eurostat este în măsură să furnizeze datele relevante, pentru a asigura o mai bună corelare a situației socioeconomice a acestor regiuni cu calculul alocărilor naționale;

⁽¹⁾ Avizul CoR 3597/2018, încă neadoptat

37. solicită, de asemenea, Comisiei Europene ca, la adaptarea criteriilor de cofinanțare și de alocare a fondurilor politicii de coeziune, să ia în considerare și alți indicatori, dincolo de PIB-ul pe cap de locuitor, deoarece acesta nu măsoară cu precizie capacitatea unei societăți de a aborda problemele care o afectează, cum ar fi schimbările demografice, și, totodată, solicită să se stabilească, la scară internațională, națională, locală și regională, indicatori care să măsoare progresul dincolo de PIB. În ceea ce privește provocarea demografică, se propune luarea în considerare a următoarelor aspecte: evoluția populației (scădere drastică și continuă), dispersia în teritoriu, îmbătrânirea, îmbătrânirea excesivă, emigrarea populației tinere și adulte și, în consecință, scăderea ratei natalității;

38. își exprimă opoziția față de reducerea fondurilor pentru infrastructura de transport în cadrul Mecanismului pentru interconectarea Europei (MIE), mai ales în contextul reducerii nejustificate a bugetului Fondului de coeziune, considerând că reducerea planificată este nefondată, date fiind obiectivele urmărite și necesitățile de garantare a unui sistem de transport ecologic, sigur și bine interconectat;

39. consideră că bugetul propus pentru noul mecanism „funcția europeană de stabilizare a investițiilor”, sub forma unei linii bugetare în cadrul bugetului UE care să permită acordarea de împrumuturi de până la 30 miliarde EUR, este prea mic pentru a permite un răspuns adecvat, în cazul în care pe piață se produc noi șocuri economice și financiare și pentru a avea impact asupra statelor membre care fac parte din zona euro și asupra celor care participă la mecanismul cursului de schimb european (MCS II). Cor solicită, prin urmare, o creștere substanțială a alocării prevăzute în acest domeniu, pentru a proteja potențialul de investiții al Uniunii Europene, și contabilizarea ei în afara bugetului UE;

40. își exprimă îngrijorarea cu privire la propunerea de Program de sprijin pentru reformele structurale. Având în vedere că propunerea se întemeiază pe articolul 175 din Tratat, care se referă la coeziune, programul ar trebui să se limiteze la reforme care să sporească coeziunea economică, socială și teritorială și care să aducă o valoare adăugată europeană. Programul ar trebui, de asemenea, să facă parte dintr-o nouă strategie de dezvoltare pe termen lung a UE, care va urma Strategiei Europa 2020 și care se va axa pe obiectivele de dezvoltare durabilă; în plus, ar trebui să se aplice aceleași cerințe ca și în cazul fondurilor structurale și de investiții în ceea ce privește parteneriatul și implicarea autorităților locale și regionale în procesul de planificare și de punere în aplicare a acestor reforme; în cele din urmă, Comitetul se opune posibilității, prevăzute în regulamentul-cadru privind fondurile structurale și de investiții, de a transfera până la 5 % din pachete către fonduri și instrumente financiare ale Uniunii care nu au legătură cu obiectivele de coeziune și care, în plus, în marea lor majoritate, sunt gestionate direct, fără implicarea autorităților regionale și locale;

41. subliniază că reducerea resurselor alocate politicii de coeziune, politicii de dezvoltare rurală și politicii agricole comune va avea efecte negative semnificative asupra realizării obiectivelor de mediu și de coeziune teritorială. În ciuda suplimentării cu aproape 60 % a resurselor alocate programului LIFE, bugetul pentru politici climatice și pentru ajustarea în domeniul energiei va înregistra o scădere în comparație cu actuala perspectivă financiară. În loc să exploateze potențialul politicii agricole și, în special, al politicii de coeziune pentru a încuraja investițiile care produc efecte pozitive asupra mediului și protecției climei, prezenta propunere de cadru financiar multianual pune în pericol realizarea obiectivelor Uniunii în materie de mediu, prin reducerea pachetelor financiare pentru aceste două politici;

42. ia notă de propunerea de majorare a finanțării pentru programul LIFE (a se vedea avizul CoR privind programul LIFE ⁽²⁾), care are o importanță crucială pentru autoritățile locale și regionale, ajutându-le să combată pierderea biodiversității, să dezvolte o soluție pentru infrastructura ecologică și să promoveze durabilitatea; regretă totuși că majorarea propusă este parțial atenuată prin includerea măsurilor finanțate anterior prin programul Orizont 2020 privind tranziția la energia curată; solicită, prin urmare, ca finanțarea globală a programului LIFE să fie majorată cu suma corespunzătoare; de asemenea, solicită măsuri de consolidare a capacităților, care să sprijine tranziția la energie curată, pentru a menține același coeficient de cofinanțare ca în Programul Orizont 2020;

43. atrage atenția că obiectivul de a contribui cu 25 % din bugetul UE la realizarea obiectivelor climatice nu este suficient pentru a îndeplini obiectivele Acordului de la Paris. Ar trebui depuse eforturi în următorul cadru financiar pentru a se asigura posibilitatea de a majora procentul din cheltuieli care se îndreaptă către obiectivul reducerii emisiilor de carbon în sectorul energiei, industriei și transporturilor, la peste 30 % și spre tranziția către o economie circulară;

44. salută creșterea resurselor alocate la subrubrica „Orizont Europa” în raport cu sumele alocate în prezent și recomandă, în plus, să se stabilească un cadru pentru posibilitățile de transferare a resurselor care provin de la celelalte instrumente din cadrul financiar multianual către Orizont Europa, respectând în special libertatea de inițiativă a autorității de gestionare respective, construirea în comun a acțiunilor astfel cofinanțate și returnarea fondurilor pe teritoriul autorității de gestionare;

⁽²⁾ Avizul CoR 3653/2018.

45. salută crearea unei rubrici specifice pentru migrația și gestionarea frontierelor, precum și creșterea substanțială a resurselor pentru punerea în aplicare a acestor activități; regretă că se pune un accent mult mai mare pe problema securității frontierelor decât pe alte aspecte legate de problema migrației, de exemplu acordarea de protecție și azil pentru migranți, acordarea de sprijin pentru migrația legală și eforturile de integrare. CoR solicită, prin urmare, ca resursele financiare alocate Fondului pentru azil și migrație [a se vedea avizul CoR privind Fondul pentru azil și migrație ⁽³⁾] să fie majorate cu același procent (240 %) ca și cele destinate protecției frontierelor externe, pentru a avea certitudinea că vor fi suficiente pentru a oferi un răspuns adecvat la provocările integrării;

46. subliniază că, având în vedere lipsa de ambiție constatată în ceea ce privește valoarea totală a cadrului financiar multianual, care limitează și mai mult marja de acțiune a Uniunii în acest domeniu de importanță extraordinară pentru stabilitatea sa politică, socială și de securitate, acest lucru este deosebit de important pentru autoritățile locale și regionale, care sunt responsabile pentru multe dintre aceste măsuri; subliniază, de asemenea, în acest context, că resursele financiare ale Fondului social european (FSE +), care ar trebui să acopere măsurile de integrare pe termen lung pentru migranți, ar trebui majorate în consecință, pentru a răspunde noii sarcini;

47. atrage, de asemenea, atenția că noul program „Drepturi și valori”, care ar trebui să asigure protecția drepturilor și a valorilor fundamentale ale UE și să încurajeze cetățenia europeană activă, are o importanță deosebită pentru autoritățile locale și regionale în aceste domenii. Din acest motiv, propune majorarea bazei generale a acestui program, pentru a răspunde provocărilor enorme în acest sens;

48. salută simplificarea instrumentelor de acțiune externă și alocarea resurselor, care contribuie la o politică externă și de dezvoltare a UE mai eficientă și eficace; subliniază, în acest sens, rolul important al autorităților locale și regionale în îmbunătățirea cooperării cu țările vecine și terțe într-o serie întreagă de domenii și în realizarea Agendei 2030 pentru dezvoltare durabilă în ansamblul său; solicită ca acest rol să fie luat în considerare în CFM în mod mai explicit, de preferință printr-un buget cu alocare directă;

49. consideră că o administrație publică robustă, eficientă și de calitate este indispensabilă pentru realizarea politicilor Uniunii și pentru restabilirea încrederii și consolidarea dialogului cu cetățenii la toate nivelurile; subliniază, în acest sens, rolul pe care îl joacă instituțiile constituite din membri aleși în mod democratic;

50. invită toate instituțiile UE să ajungă rapid la un acord privind următorul cadru financiar multianual, pentru a garanta adoptarea programelor UE în timp util, înainte de intrarea în vigoare a noului CFM.

Bruxelles, 9 octombrie 2018.

*Președintele
Comitetului European al Regiunilor*
Karl-Heinz LAMBERTZ

⁽³⁾ Avizul CoR 4007/2018