

DECIZIA (UE) 2023/232 A COMISIEI**din 25 iulie 2022****privind ajutorul de stat SA.55208 (2020/C) (ex 2022/NN) pus în aplicare de Cehia pentru Poșta Cehă***[notificată cu numărul C(2022) 5136]***(Numai versiunea în limba engleză este autentică)****(Text cu relevanță pentru SEE)**

COMISIA EUROPEANĂ,

având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, în special articolul 108 alineatul (2) primul paragraf,

având în vedere Acordul privind Spațiul Economic European, în special articolul 62 alineatul (1) litera (a),

după ce părțile interesate au fost invitate să își prezinte observațiile în conformitate cu dispozițiile menționate și având în vedere observațiile acestora,

întrucât:

1. PROCEDURĂ

- (1) La 18 ianuarie 2018, autoritățile cehice au transmis o notificare prealabilă referitoare la compensația acordată Poștei Cehice pentru îndeplinirea obligației de serviciu universal (OSU) în domeniul serviciilor poștale în perioada 2018-2022. La 8 martie 2019, în urma discuțiilor privind notificarea prealabilă, în special cu privire la metodologia costului net evitat („CNE”), autoritățile cehice au retras această notificare prealabilă.
- (2) La 20 august 2019, autoritățile cehice au transmis din nou o notificare prealabilă referitoare la compensația acordată Poștei Cehice pentru îndeplinirea OSU în perioada 2018-2022 („măsura”). În comparație cu notificarea prealabilă din 18 ianuarie 2018, măsura a fost modificată în special în ceea ce privește calcularea CNE.
- (3) La 8 și la 22 noiembrie 2019, Comisia a primit două plângeri oficiale din partea a doi concurenți ai Poștei Cehice, Zásilkovna s.r.o. („Zásilkovna”) și První Novinová Společnost a.s. („PNS”, fostă „Mediaservis”). Plângerile au fost înregistrate cu numerele SA.55686 (2019/FC) și, respectiv, SA.55497 (2019/FC) ⁽¹⁾.
- (4) Plângerile au fost transmise autorităților cehice la 4 decembrie 2019. Autoritățile cehice au răspuns prin scrisoarea din 31 ianuarie 2020.
- (5) La 28 ianuarie 2020, autoritățile cehice au notificat compensația care urma să fie acordată Poștei Cehice pentru îndeplinirea OSU în perioada 2018-2022.
- (6) La 12 martie 2020, Comisia a solicitat autorităților cehice informații suplimentare, la care acestea au răspuns prin scrisoarea din 24 aprilie 2020.
- (7) Prin scrisoarea din 23 iunie 2020, Comisia a informat autoritățile cehice în legătură cu decizia sa de a iniția procedura prevăzută la articolul 108 alineatul (2) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene („TFUE”) cu privire la ajutor ⁽²⁾ („decizia de inițiere a procedurii”). Comisia a solicitat autorităților cehice să își prezinte observațiile și să furnizeze toate informațiile care ar putea contribui la evaluarea ajutorului și, de asemenea, a invitat toate părțile interesate să își prezinte observațiile cu privire la ajutor.

⁽¹⁾ Plângerea a fost depusă inițial de Mediaservis. La 1 ianuarie 2020, Mediaservis a fuzionat cu PNS. PNS, în calitate de succesor legal al Mediaservis, a preluat toate drepturile și obligațiile acesteia.

⁽²⁾ Ajutor de stat – Cehia – Ajutor de stat SA.55208 (2020/C) (ex 2020/N) – Compensație pentru îndeplinirea obligației de serviciu universal (OSU) acordată Poștei Cehice – Invitație de a prezenta observații în temeiul articolului 108 alineatul (2) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (JO C 294, 4.9.2020, p. 24).

- (8) Comisia a primit observații cu privire la decizia de inițiere a procedurii din partea autorităților cehice și a Poștei Cehice prin scrisoarea din 24 iulie 2020.
- (9) Comisia a primit observații cu privire la decizia de inițiere a procedurii din partea societății Zásilkovna prin scrisoarea din 2 octombrie 2020 și din partea PNS prin scrisoarea din 3 octombrie 2020.
- (10) La 9 noiembrie 2020, Comisia a transmis autorităților cehice comentariile formulate de toate părțile terțe.
- (11) Autoritățile cehice și-au prezentat observațiile cu privire la comentariile formulate de părțile terțe prin scrisoarea din 3 februarie 2021.
- (12) La 9 iulie 2021, serviciile Comisiei au trimis o scrisoare către Zásilkovna și PNS, informându-le că vor fi închise cazurile SA.55686 (2019/FC) și SA.55497 (2019/FC) și că procedura oficială de investigare va fi derulată în comun sub numărul de caz SA.55208 (2020/C). Prin urmare, observațiile și informațiile furnizate împreună cu plângerile în cazurile SA.55686 (2019/FC) și SA.55497 (2019/FC) vor fi examinate în contextul procedurii oficiale de investigare SA.55208 (2020/C).
- (13) La 12 noiembrie 2021, Comisia a solicitat autorităților cehice informații suplimentare. Autoritățile cehice au răspuns prin scrisoarea din 10 decembrie 2021.
- (14) La 2 decembrie 2021, Zásilkovna a transmis Comisiei observații suplimentare.
- (15) La 17 februarie 2022 și la 29 martie 2022, Comisia a solicitat clarificări cu privire la informațiile prezentate de autoritățile cehice prin scrisoarea din 10 decembrie 2021. Autoritățile cehice au răspuns prin scrisorile din 16 martie 2022 și, respectiv, 1 aprilie 2022.
- (16) Cehia acceptă, în mod excepțional, să renunțe la drepturile care decurg de la articolul 342 din TFUE, coroborat cu articolul 3 din Regulamentul nr. 1/1958 ⁽³⁾ și își exprimă acordul privind adoptarea și comunicarea prezentei decizii în limba engleză.

2. DESCRIEREA DETALIATĂ A MĂSURII/AJUTORULUI

2.1. Beneficiarul: Poșta Cehă

- (17) Unicul beneficiar al măsurii este Poșta Cehă, care este principalul operator poștal din Cehia.
- (18) Poșta Cehă este deținută integral de stat și a fost înființată în 1993 de Ministerul Economiei din Republica Cehă, în conformitate cu Legea privind întreprinderile de stat ⁽⁴⁾. Statutul său juridic și statutul privind proprietatea sunt reglementate de Legea privind întreprinderile de stat ⁽⁵⁾.
- (19) Pe lângă serviciile poștale, Poșta Cehă oferă și o serie de alte servicii, de exemplu servicii financiare (servicii bancare, servicii de procesare a numerarului și servicii legate de plata pensiilor).
- (20) În pofida liberalizării pieței poștale din Cehia la 1 ianuarie 2013, concurența pe piața corespondenței nu s-a dezvoltat în mod semnificativ. Cei mai importanți concurenți ai Poștei Cehice pe piața corespondenței sunt PNS și Česká distribuční, iar pe piața coletelor sunt PPL CZ (Professional Parcel Logistic), Direct Parcel Distribution CZ (DPD), General Logistics Systems Czech Republic (GLS) și Zásilkovna.

⁽³⁾ Regulamentul nr. 1 de stabilire a regimului lingvistic al Comunității Economice Europene (JO 17, 6.10.1958, p. 385/58).

⁽⁴⁾ Legea nr. 111/1990 Coll.

⁽⁵⁾ Legea nr. 77/1997 Coll.

2.2. Obligația de serviciu universal încredințată Poștei Cehre

- (21) Prin decizia din 12 decembrie 2017 a autorității naționale de reglementare în domeniul poștal, Oficiul Ceh de Telecomunicații („CTO”) ⁽⁶⁾, Poșta Cehă a fost însărcinată cu îndeplinirea OSU de la 1 ianuarie 2018 până la 31 decembrie 2022.
- (22) Domeniul de aplicare al OSU încredințate Poștei Cehre este prevăzut în legislația națională, și anume în secțiunea 3 punctul 1 din Legea privind serviciile poștale ⁽⁷⁾, și include:
- (a) livrarea de trimiteri poștale de până la două kilograme (în țară și în străinătate);
 - (b) livrarea de colete poștale de până la zece kilograme (în țară și în străinătate);
 - (c) livrarea de trimiteri recomandate de până la două kilograme (în țară și în străinătate);
 - (d) livrarea de obiecte asigurate de până la zece kilograme (în țară și în străinătate);
 - (e) mandate poștale („MP”);
 - (f) livrarea gratuită de trimiteri poștale de până la șapte kilograme pentru nevăzători și persoane cu deficiențe de vedere (în țară și în străinătate);
 - (g) livrarea de trimiteri poștale din străinătate în cadrul serviciilor menționate la literele (a)-(d) și (f);
 - (h) livrarea de colete poștale de până la 20 de kilograme din străinătate;
 - (i) livrarea de „pungi M” de până la 30 de kilograme (doar în străinătate și din străinătate); acest serviciu constă în pungi speciale care conțin ziare, periodice, cărți și alte documente tipărite similare pentru același destinatar, la aceeași adresă;
 - (j) serviciul de corespondență comercială răspuns internațională: un serviciu care permite colectarea în avans de la expeditor a costurilor de francare pentru o scrisoare de răspuns trimisă către o altă țară; nu este un serviciu poștal independent, deoarece include doar o metodă diferită de plată a prețului pentru trimerile poștale de până la două kilograme din domeniul de aplicare al OSU;
 - (k) cupoane răspuns internaționale: o metodă diferită de francare pentru trimerile poștale. Cuponul poate fi schimbat cu timbre poștale reprezentând francarea minimă a unei scrisori cu o greutate de până la 20 de grame trimise prin poștă aeriană prioritară către un alt stat membru al Uniunii Poștale Universale.
- (23) În calitate de furnizor de serviciu universal, Poșta Cehă este obligată să asigure accesul la toate serviciile universale poștale, la prețuri accesibile, pe întregul teritoriu al Cehiei și cel puțin o dată în fiecare zi lucrătoare.
- (24) Temeiul juridic pentru furnizarea OSU este următorul:
- (a) Legea nr. 29/2000 Coll. privind serviciile poștale și de modificare a anumitor legi („Legea privind serviciile poștale”);
 - (b) decizia din 12 decembrie 2017 ⁽⁸⁾ a CTO, prin care Poșta Cehă a fost însărcinată cu îndeplinirea OSU de la 1 ianuarie 2018 până la 31 decembrie 2022;
 - (c) Ordonanța Guvernului nr. 178/2015 Coll. privind stabilirea numărului minim de locuri de muncă pentru furnizarea serviciilor universale ⁽⁹⁾;
 - (d) Decretul nr. 464/2012 Coll. privind stabilirea specificațiilor serviciilor universale individuale și a cerințelor de bază referitoare la calitate pentru furnizarea acestora;
 - (e) Decretul nr. 465/2012 Coll. privind metoda de a ține conturi separate pentru costurile și veniturile deținătorului de licență poștală; și
 - (f) Decretul nr. 466/2012 Coll. privind metoda utilizată de CTO pentru a calcula costurile nete ale îndeplinirii obligației de a furniza servicii universale.

⁽⁶⁾ Decizia nr. ČTÚ-70580/2017-610/V.vyř a Consiliului CTO. A se vedea: <https://www.ctu.cz/sites/default/files/obsah/stranky/26768/soubory/70580-2017-610-v-pm.pdf>.

⁽⁷⁾ Legea nr. 29/2000 Coll.

⁽⁸⁾ Decizia nr. ČTÚ-70580/2017-610/V.vyř a Consiliului CTO. A se vedea: <https://www.ctu.cz/sites/default/files/obsah/stranky/26768/soubory/70580-2017-610-v-pm.pdf>.

⁽⁹⁾ Prezentul regulament stabilește că, începând cu 1 ianuarie 2016, furnizorul de serviciu universal este obligat să furnizeze serviciile universale prin intermediul unei rețele de cel puțin 3 200 de oficii poștale.

2.3. Sistemul informatic de „cutii de date” (*Databoxes Information System – „DBIS”*)

- (25) Poșta Cehă este însărcinată, de asemenea, cu furnizarea sistemului informatic de cutii de date („DBIS”) în perioada 2018-2022. La 2 februarie 2018, Comisia a adoptat o decizie⁽¹⁰⁾ prin care a concluzionat că compensația pentru suma de 2,3 miliarde CZK (85,1 milioane EUR) care urmează să fie acordată Poștei Cehe pentru furnizarea DBIS în perioada 2018-2022 constituie ajutor de stat compatibil cu piața internă în temeiul Cadrului pentru SIEG 2012⁽¹¹⁾.
- (26) DBIS este un canal electronic pentru comunicarea internă în cadrul administrației publice și pentru comunicarea securizată între administrația publică și cetățeni și întreprinderi, care, în unele cazuri, înlocuiește serviciile poștale convenționale, cum ar fi poșta recomandată.

2.4. Măsura notificată și mecanismul de compensare pentru OSU

2.4.1. Domeniul de aplicare al notificării și cuantumul compensației

- (27) Măsura notificată se referă la finanțarea publică pentru îndeplinirea de către Poșta Cehă a OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehe (a se vedea considerentul 22) în perioada 2018-2022, care urmează să fie acordată în temeiul Legii privind serviciile poștale. În conformitate cu secțiunea 34e punctul 3 din Legea privind serviciile poștale, CTO nu poate transfera fonduri pentru a plăti costurile nete preliminare sau costurile nete care reprezintă o sarcină financiară injustă înainte de adoptarea de către Comisie a unei decizii privind compatibilitatea compensației cu piața internă.
- (28) Compensația care urmează să fie acordată Poștei Cehe va depinde de costurile nete ale OSU, verificate de CTO, astfel cum a fost definită aceasta de autoritățile cehe, și este limitată la o sumă maximă de 1,5 miliarde CZK [55,5 milioane EUR⁽¹²⁾] în fiecare an (a se vedea considerentul 33).

2.4.2. Procedura de stabilire a sumei care urmează să fie acordată cu titlu de compensație

- (29) În conformitate cu secțiunea 34c din Legea privind serviciile poștale, nivelul compensației pentru îndeplinirea OSU pentru fiecare an nu este stabilit în avans, ci este calculat și plătit anual în trei etape.

Etapa 1: Rambursarea costurilor nete provizorii în anul t (egale cu 50 % din costurile nete din anul t-1)

- (30) Pentru costurile nete provizorii suportate într-un anumit an, Poșta Cehă poate depune o cerere de rambursare către CTO în perioada 1 iulie-31 decembrie a anului respectiv (anul t), în conformitate cu secțiunea 34c din Legea privind serviciile poștale. În astfel de cazuri, CTO va emite o decizie de stabilire a costurilor nete provizorii ca fiind egale cu 50 % din costurile nete calculate (utilizând metoda descrisă în secțiunea 8.2.8) pentru anul precedent (anul t-1) pentru care suma a fost verificată. În termen de 30 de zile de la data la care decizia devine definitivă, Cehia va rambursa Poștei Cehe costurile nete provizorii prin intermediul CTO.

Etapa 2: Rambursarea în anul t+1 a costurilor nete rămase suportate în anul t

- (31) Pentru costurile nete reale suportate într-un anumit an, Poșta Cehă poate depune o cerere de rambursare către CTO până la data de 31 august a anului următor (anul t+1), în conformitate cu secțiunea 34d din Legea privind serviciile poștale. CTO va efectua verificarea costului net calculat de Poșta Cehă utilizând metodologia CNE. CTO va stabili, printr-o decizie, costurile nete egale cu valoarea costurilor nete verificate în conformitate cu secțiunea 34b din Legea privind serviciile poștale. Pentru rambursarea costurilor nete, CTO va deduce costurile nete provizorii deja rambursate Poștei Cehe. În cazul în care costurile nete provizorii plătite sunt mai mari decât costurile nete suportate într-un anumit an, Poșta Cehă va rambursa statului diferența.

⁽¹⁰⁾ Decizia C(2018) 561 final a Comisiei din 2 februarie 2018 în cazul ajutorului de stat SA.47293 (2017/N) Republica Cehă – Compensatii de stat acordate Poștei Cehe pentru furnizarea sistemului informatic de „cutii de date” în perioada 2018-2022 (2017/N) (JO C 180, 25.5.2018, p. 1) („Decizia privind DBIS”).

⁽¹¹⁾ Comunicare a Comisiei: Cadrul Uniunii Europene pentru ajutoarele de stat sub forma compensațiilor pentru obligația de serviciu public (JO C 8, 11.1.2012, p. 15).

⁽¹²⁾ Cursul de schimb: 1 CZK = 0,03701 EUR, preluat în iunie 2020 de la: https://ec.europa.eu/budget/graphs/inforeuro_ro.html.

- (32) CTO verifică originea și valoarea costurilor nete în modul specificat în secțiunea 34b din Legea privind serviciile poștale. În cazul în care, în urma acestei verificări, rezultă că calculul costului net este corect, Poșta Cehă va avea dreptul legal la rambursarea costurilor nete.

Etapa 3: Rambursarea nu poate depăși 1,5 miliarde CZK pentru fiecare an

- (33) CTO verifică costul net al OSU, astfel cum este definit de autoritățile cehe în conformitate cu secțiunea 34b din Legea privind serviciile poștale. Costul net este rambursat până la suma maximă de 1,5 miliarde CZK pentru fiecare an, în conformitate cu secțiunea 34d din Legea privind serviciile poștale, pe baza analizei sarcinii injuste a OSU.

3. PLÂNGERI

3.1. Plângerea formulată de Zásilkovna

- (34) Zásilkovna, un concurent al Poștei Cehe care își desfășoară activitatea pe piața livrării de colete, susține că Poșta Cehă a beneficiat de ajutor ilegal începând „cel puțin” din 2013. Plângerea depusă de Zásilkovna este rezumată mai jos.
- (35) Zásilkovna consideră că actul de atribuire nu este în conformitate cu Cadrul privind SIEG, deoarece metoda de stabilire a cuantumului compensației pentru Poșta Cehă nu este obiectivă și transparentă. Zásilkovna susține că nici autoritățile cehe, nici Poșta Cehă nu au explicat și nu au publicat detalii cu privire la calculul costului net pe baza căruia a fost stabilit cuantumul compensației.
- (36) Zásilkovna consideră, de asemenea, că Poșta Cehă a primit resurse financiare excesive drept compensație pentru îndeplinirea OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehe, în perioada 2013-2017 și că acest lucru va fi valabil „cu atât mai mult” pentru perioada 2018-2022. În această privință, Zásilkovna subliniază că limita anuală a sarcinii injuste pentru perioada 2018-2022 a crescut de trei ori, ajungând la 1,5 miliarde CZK, în comparație cu suma acceptată în decizia Comisiei privind compensația pentru îndeplinirea OSU pentru perioada 2013-2017 („Decizia privind îndeplinirea OSU din 2018”) ⁽¹³⁾. Zásilkovna consideră că Poșta Cehă utilizează această compensație excesivă pentru a-și subvenționa încrucișat serviciile care nu sunt legate de îndeplinirea OSU, în special pe piața coletelor ⁽¹⁴⁾.
- (37) În special, Zásilkovna consideră că Poșta Cehă primește o compensație excesivă, deoarece alocă îndeplinirii OSU costul integral al rețelei sale de livrare și transport și, prin urmare, nu atribuie în mod corespunzător o cotă din aceste costuri serviciului său *Balíkovna* (livrarea de colete către alte puncte de preluare decât oficiile poștale) și astfel subvenționează încrucișat acest serviciu din presupusa compensație excesivă pentru îndeplinirea OSU. Potrivit Zásilkovna, serviciul *Balíkovna* este oferit „cu mult sub cost”. Zásilkovna pare să considere că Poșta Cehă a alocat în mod eronat costurile cel puțin din 2013.
- (38) Zásilkovna își susține argumentul cu privire la prețurile practicate pentru *Balíkovna* prin referire la prețurile proprii și la cele ale altor concurenți privați practicate pentru livrarea de colete către puncte de preluare (presupuse a fi, toate, mai ridicate). În plus, Zásilkovna arată că prețurile pentru livrările de colete efectuate de Poșta Cehă către oficiile poștale, un serviciu care, potrivit Zásilkovna, este foarte asemănător cu serviciul *Balíkovna*, întrucât cele două au un nivel ridicat de costuri comune și același nivel de eficiență a proceselor, sunt de două-trei ori mai mari.

3.2. Plângerea formulată de PNS

- (39) PNS susține că Poșta Cehă va fi supracompensată pentru îndeplinirea OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehe. PNS susține că scenariul contrafactual al CNE nu este credibil, întrucât reducerea numărului de oficii poștale ar avea o influență semnificativă asupra veniturilor generate de Poșta Cehă din servicii care nu sunt legate de îndeplinirea OSU. PNS susține că scenariul contrafactual ar implica pierderea tuturor veniturilor generate prin servicii care nu sunt legate de îndeplinirea OSU, în valoare de 4,25 miliarde CZK (157,3 milioane EUR) anual, fapt care se presupune că nu este justificat în mod corespunzător de calculele autorităților cehe și ale Poștei Cehe.

⁽¹³⁾ Decizia SA.45281 (2017/N) a Comisiei și ajutorul de stat SA.44859 (2016/FC) din 19 februarie 2018 – Republica Cehă – Compensații de stat acordate Poștei Cehe pentru furnizarea serviciului universal poștal în perioada 2013-2017 (JO C 158, 4.5.2018, p. 2), disponibile la adresa: https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/case_details.cfm?proc_code=3_SA_45281.

⁽¹⁴⁾ De exemplu, serviciul de livrare la puncte de preluare, introdus recent sub denumirea comercială *Parcel Delivery to Parcel Pickup Outlet Balíkovna* (livrarea coletelor la punctul de preluare a coletelor) („Balíkovna”).

- (40) PNS susține, de asemenea, că Poșta Cehă a clasificat în mod eronat anumite servicii drept servicii care nu sunt legate de îndeplinirea OSU și, astfel, a redus în mod artificial veniturile generate de OSU. Acest lucru conduce, potrivit PNS, la majorarea artificială a costului net care ar urma să fie compensat.
- (41) PNS observă, de asemenea, în acest sens, că Legea privind serviciile poștale a fost modificată pentru a crește semnificativ limitele pentru compensarea costurilor nete la 1,5 miliarde CZK (55,5 milioane EUR) pe an, de la o sumă inițială de 500 de milioane CZK (18,5 milioane EUR) pe an. PNS subliniază că, în Decizia privind îndeplinirea OSU din 2018, autoritățile cehice estimaseră costul net al OSU la maximum 984 de milioane CZK (36,4 milioane EUR) pe an, cu mult sub plafonul majorat.
- (42) PNS consideră, de asemenea, că Poșta Cehă a încălcat cerințele de transparență prevăzute în Directiva 97/67/CE a Parlamentului European și a Consiliului ⁽¹⁵⁾, în special în anexa 1 partea C paragraful 1, precum și la articolul 7 alineatul (5) din aceasta, prin faptul că a publicat doar cuantumul compensației, nu și calculele CNE.
- (43) PNS susține că calculul costurilor nete ale Poștei Cehice nu este în conformitate cu anexa 1 partea B punctul 5 din Directiva 97/67/CE. Acesta din urmă prevede că „calculul se bazează pe costurile alocabile [...] elementelor de servicii identificate care nu pot fi furnizate decât în pierdere sau la costuri diferite de cele practicate în condiții comerciale normale”. PNS consideră, de asemenea, că Poșta Cehă încalcă secțiunea 33 din Legea privind serviciile poștale, care o obligă să ofere servicii care intră în domeniul de aplicare al serviciului universal la prețuri stabilite în funcție de costuri.
- (44) PNS susține că Poșta Cehă oferă reduceri „imense”, de până la 60 %, marilor expeditori, ceea ce duce la prețuri „extrem de scăzute”, sub nivelul costurilor. Potrivit PNS, acest lucru este rezultatul politicii tarifare proprii a Poștei Cehice și nu ar trebui înțeles ca neîncadrându-se în standardele comerciale normale în sensul Directivei 97/67/CE, cu alte cuvinte OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehice, nu obligă Poșta Cehă să perceapă prețuri mai mici decât costurile. Prin urmare, calculul compensației Poștei Cehice nu poate lua în considerare eventualele pierderi care rezultă din această practică.
- (45) Pentru a susține acest argument, PNS a oferit un alt exemplu și observă că prețurile pentru serviciile poștale hibride ⁽¹⁶⁾ au crescut cu aproape 20 % în 2019, ceea ce înseamnă, în opinia PNS, că fie noul preț este prea ridicat și depășește o marjă de profit rezonabilă, fie prețul anterior, mai mic, nu a fost stabilit în funcție de costuri, întrucât ar fi fost prea scăzut pentru a acoperi costurile.

4. MOTIVE PENTRU ÎNȚIEREA PROCEDURII OFICIALE DE INVESTIGARE

- (46) La 23 iunie 2020, Comisia a inițiat procedura oficială de investigare cu privire la compensația pentru îndeplinirea OSU acordată Poștei Cehice pentru perioada 2018-2022, din cauza îndoielilor sale cu privire la compatibilitatea cu piața internă.
- (47) În decizia de inițiere a procedurii, Comisia și-a exprimat mai întâi îndoielile cu privire la domeniul de aplicare al OSU, astfel cum a fost definit de autoritățile cehice. Într-adevăr, OSU încredințată Poștei Cehice, astfel cum este descrisă în considerentul 22, este mai amplă decât serviciile descrise la articolul 3 din Directiva 97/67/CE. În special, Comisia a observat că OSU include ordinele de plată poștale, care nu sunt enumerate la articolul respectiv și sunt menționate în Directiva 2008/6/CE a Parlamentului European și a Consiliului ⁽¹⁷⁾ ca servicii suplimentare sau complementare. În plus, Comisia a considerat că publicul nu a fost consultat în mod specific cu privire la includerea ordinelor de plată poștale în domeniul de aplicare al OSU pentru perioada notificată. Ca urmare, Comisia a concluzionat că există îndoieli cu privire la faptul că OSU, astfel cum a fost definită de Cehia în Legea privind serviciile poștale (sau cel puțin ordinele de plată poștale) ar putea fi considerate un SIEG veritabil.

⁽¹⁵⁾ Directiva 97/67/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 15 decembrie 1997 privind normele comune pentru dezvoltarea pieței interne a serviciilor poștale ale Comunității și îmbunătățirea calității serviciului (JO L 15, 21.1.1998, p. 14).

⁽¹⁶⁾ Un serviciu prin care scrisoarea/documentul este creat(ă) online și trimis(ă) digital furnizorului de servicii poștale, care îl (o) imprimă și îl (o) transmite în aceeași zi.

⁽¹⁷⁾ Directiva 2008/6/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 20 februarie 2008 de modificare a Directivei 97/67/CE cu privire la realizarea integrală a pieței interne a serviciilor poștale ale Comunității (JO L 52, 27.2.2008, p. 3).

- (48) În al doilea rând și în legătură cu îndoielile referitoare la domeniul de aplicare al OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehe, Comisia și-a exprimat, de asemenea, îndoiala cu privire la conformitatea cu normele Uniunii privind achizițiile publice în ceea ce privește atribuirea directă a OSU. Într-adevăr, desemnarea unui furnizor de OSU în temeiul articolului 4 alineatul (2) din Directiva 97/67/CE este posibilă dacă domeniul de aplicare al activităților desfășurate de furnizorul de OSU poate fi considerat un serviciu universal, astfel cum este definit la articolul 3 din directiva menționată.
- (49) În al treilea rând, în decizia de inițiere a procedurii, Comisia și-a exprimat îndoiala cu privire la cuantumul compensației care urmează să fie acordată Poștei Cehă. În această privință, Comisia și-a exprimat îndoiala cu privire la plauzibilitatea elaborării scenariului contrafactual al Poștei Cehă. În special, Comisia avea îndoieli în privința posibilității ca Poșta Cehă să închidă, în scenariul contrafactual, peste 1 000 de oficii pe care le-a utilizat în mod voluntar până la sfârșitul anului 2015. Comisia a observat că simpla intrare în vigoare, în anul 2016, a unui decret de punere în aplicare care împiedică închiderea anumitor oficii poștale nu face, în sine, ca funcționarea acestor oficii poștale să devină o povară și că Poșta Cehă ar fi putut să le închidă în orice moment înainte de intrarea în vigoare a decretului de punere în aplicare, dar a ales să nu facă acest lucru.
- (50) În plus, Comisia și-a exprimat îndoiala cu privire la cuantificarea impactului modificărilor propuse de Poșta Cehă asupra infrastructurii sale poștale și a frecvenței de livrare în scenariul contrafactual. În ceea ce privește cuantificarea efectului asupra cererii în scenariul contrafactual, care rezultă din reducerea infrastructurii ⁽¹⁸⁾, autoritățile cehe au efectuat un sondaj care a indicat, printre altele, că 29 % dintre respondenți ar înceta să mai utilizeze Poșta Cehă pentru servicii financiare în cazul în care oficiul poștal pe care îl utilizează în prezent s-ar închide, iar serviciile poștale ar fi, de asemenea, puternic afectate, întrucât 20 % dintre respondenți ar înceta să utilizeze Poșta Cehă pentru a trimite scrisori recomandate. Chiar dacă răspunsurile privind cererea, colectate în urma sondajului, nu ar trebui să conducă neapărat, în consecință, la scăderi ale cererii, potrivit autorităților cehe, în scenariul contrafactual, veniturile provenite din serviciile care nu sunt legate de îndeplinirea OSU ar scădea cu doar 4 %, iar cererea de scrisori recomandate ar scădea cu doar 1,1 %. Având în vedere cele de mai sus, Comisia și-a exprimat îndoiala cu privire la cuantificarea corectă a efectelor închiderii oficiilor poștale asupra cererii.
- (51) În ceea ce privește cuantificarea efectului asupra cererii în scenariul contrafactual, care rezultă din reducerea frecvenței de livrare ⁽¹⁹⁾, autoritățile cehe au efectuat un alt sondaj în cadrul căruia a fost inclus un eșantion de 1 002 cetățeni care au utilizat Poșta Cehă pentru a trimite scrisori în ultimele șase luni și care au răspuns la întrebarea dacă ar considera „acceptabil” faptul că scrisorile pe care le-ar trimite ar fi livrate în termen de două zile lucrătoare, nu în ziua următoare. Potrivit sondajului, [70-95] % dintre respondenți ar considera că acest lucru ar fi acceptabil, [2,5-15] % dintre respondenți ar considera că acest lucru ar fi inacceptabil, iar [2,5-15] % nu ar considera acest lucru nici acceptabil, nici inacceptabil. Potrivit autorităților cehe, ca urmare a reducerii frecvenței de livrare, volumele de scrisori nerecomandate ar scădea cu [5-15] % în scenariul contrafactual. Având în vedere cele de mai sus, Comisia și-a exprimat îndoiala, în primul rând, cu privire la faptul că acest sondaj permite formularea unor concluzii ferme privind efectele exacte ale reducerii frecvenței de livrare asupra cererii, întrucât faptul că un respondent consideră acceptabilă sau inacceptabilă o modificare a ratelor de livrare ale Poștei Cehă nu ilustrează neapărat modul în care ar fi afectată cererea. În al doilea rând, Comisia avea îndoieli că autoritățile cehe au cuantificat în mod corect acest efect asupra cererii, având în vedere discrepanța dintre rezultatele sondajului și reducerea volumelor.
- (52) În cele din urmă, în legătură cu CNE al OSU, Comisia și-a exprimat îndoiala cu privire la faptul că autoritățile cehe au luat în considerare în mod corect costul net pentru furnizarea DBIS. Într-adevăr, atunci când se calculează CNE al OSU, trebuie evitată orice dublă contabilizare față de CNE calculat pentru DBIS pentru care Poșta Cehă a fost însărcinată pentru aceeași perioadă („Decizia privind DBIS”) ⁽²⁰⁾. În cazul de față, autoritățile cehe au calculat că CNE (OSU+DBIS) este egal cu 15,2 miliarde CZK (562,6 milioane EUR) pentru perioada 2018-2022. CNE (DBIS) este egal cu 5,2 miliarde CZK (192,5 milioane EUR) pentru aceeași perioadă ⁽²¹⁾. Rezultă un CNE (OSU) în valoare de 10,0 miliarde CZK (370,1 milioane EUR). Cu toate acestea, autoritățile cehe concluzionează că CNE (OSU) este de 12,3 miliarde CZK (455,3 milioane EUR) sau o medie de 2,5 miliarde CZK (92,5 milioane EUR) pe an. Prin urmare, autoritățile cehe par să fi comis o eroare metodologică.

⁽¹⁸⁾ Ca parte a reducerii infrastructurii, Poșta Cehă propune închiderea a 2 155 dintre cele 3 210 oficii poștale (67,1 %) și transformarea altor 462 de oficii poștale (14,4 %) în așa-numite „puncte poștale”. Punctele poștale furnizează toate serviciile legate de OSU ca în scenariul factual, de exemplu, serviciile de livrare de scrisori și de preluare de colete în parteneriat cu societăți private, cu excepția serviciilor care nu sunt legate de îndeplinirea OSU.

⁽¹⁹⁾ În absența OSU, Poșta Cehă și-ar reduce la jumătate frecvența de livrare, de la cinci zile pe săptămână la cinci zile din două în două săptămâni (și anume luni, miercuri, vineri, marți, joi etc.).

⁽²⁰⁾ Decizia Comisiei în cazul SA.47293 (2017/N) din 2 februarie 2018, Republica Cehă – Compensații de stat acordate Poștei Cehă pentru furnizarea sistemului informatic de „cutii de date” în perioada 2018-2022 (JO C 180, 25.5.2018, p. 4), disponibilă la adresa: https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/case_details.cfm?proc_code=3_SA_47293.

⁽²¹⁾ A se vedea tabelul 15 din Decizia privind DBIS.

- (53) Având în vedere cele de mai sus, Comisia a concluzionat că are îndoieli cu privire la estimarea CNE al OSU pentru perioada 2018-2022. Comisia a observat că, întrucât CNE a fost estimat la 12,3 miliarde CZK în pofida plafonului de 7,5 miliarde CZK (277,6 milioane EUR), incertitudinile privind CNE sunt prea semnificative pentru a exclude posibilitatea ca CNE să aibă o valoare chiar mai mică decât plafonul de compensare anticipat și ca Poșta Cehă să fie supracompensată pentru îndeplinirea OSU.
- (54) În al patrulea rând, Comisia și-a exprimat îndoiala cu privire la stimulentele în ceea ce privește eficiența. Într-adevăr, cuantumul maxim al compensației acordate Poștei Cehe pentru perioada 2018-2022 este prevăzut în Legea privind serviciile poștale, iar acest cuantum este fix pentru perioada de atribuire. În măsura în care plafonul de compensare al Poștei Cehe este mai mic decât CNE, Comisia ar considera abordarea respectivă acceptabilă pentru a asigura existența unui stimulent în ceea ce privește eficiența. Însă, ținând seama de incertitudinile menționate în considerentul 53 de mai sus, Comisia și-a exprimat, de asemenea, îndoiala cu privire la conformitatea OSU cu cerința referitoare la stimulentele în ceea ce privește eficiența, prevăzută la punctul 39 din Cadrul privind SIEG din 2012 ⁽²²⁾.
- (55) În al cincilea rând, Comisia și-a exprimat îndoiala cu privire la îndeplinirea cerințelor de transparență prevăzute la punctul 60 din Cadrul privind SIEG din 2012. Într-adevăr, Comisia a considerat că consultarea publică menționată în considerentul 47, dacă ar fi fost necesară, ar fi trebuit publicată.

5. OBSERVAȚIILE PĂRȚILOR INTERESATE

5.1. Zásilkovna

- (56) Zásilkovna împărtășește îndoielile exprimate de Comisie în decizia de inițiere a procedurii și a prezentat observații suplimentare cu privire la compatibilitatea măsurii.
- (57) În special, Zásilkovna consideră că OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehe, sau cel puțin serviciile de livrare de colete, pot fi îndeplinite de operatori privați, cum este cazul în Germania, Țările de Jos și Suedia, pe bază comercială, fără niciun ajutor de stat. În acest scop, Zásilkovna susține că actualele condiții de piață nu corespund unei disfuncționalități a pieței în ceea ce privește îndeplinirea OSU pe bază comercială și că, prin urmare, OSU nu poate fi considerat un SIEG autentic.
- (58) Zásilkovna explică faptul că rețeaua sa de colete poștale îndeplinește cerința privind numărul minim de 3 200 de oficii poștale, astfel cum este prevăzută în Ordonanța Guvernului nr. N.178/2015 Coll. Zásilkovna explică, de asemenea, că rețeaua sa poștală îndeplinește toate criteriile de calitate de bază pentru a asigura o disponibilitate suficientă și marea majoritate a criteriilor pentru a asigura o densitate suficientă. Rețeaua poștală a Zásilkovna ar putea îndeplini foarte rapid și celelalte criterii pentru a se califica drept o rețea poștală la nivel național, necesară pentru îndeplinirea OSU, astfel cum se prevede în Decretul nr. 464/2012.
- (59) Zásilkovna susține că perioadele de amortizare a activelor pentru îndeplinirea OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehe, în scopul perioadei de atribuire sunt nefondate, întrucât nu este clar: care dintre activele enumerate în tabelul 1 din decizia de inițiere a procedurii urmează să fie finanțate din compensația pentru îndeplinirea OSU; când au fost achiziționate sau când urmează să fie achiziționate sau dacă perioada lor de amortizare a expirat. De asemenea, lista nu conține nicio justificare în ceea ce privește necesitatea activelor pentru îndeplinirea OSU. În opinia Zásilkovna, o astfel de listă este complet lipsită de transparență și nu poate fi utilizată ca probă.
- (60) Potrivit Zásilkovna, compensația pentru îndeplinirea OSU nu este în conformitate cu cerințele de transparență financiară prevăzute în Cadrul privind SIEG. În opinia Zásilkovna, Poșta Cehă a inclus deja în mod oficial o parte din compensație în raportul anual pe 2019 înainte de aprobarea Comisiei și de plata compensației. În plus, Zásilkovna susține că Poșta Cehă subvenționează în mod voluntar prețurile inferioare costurilor pentru serviciile sale care nu sunt legate de îndeplinirea OSU cu serviciile OSU, își măjorează pierderile și le alocă activităților legate de îndeplinirea OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehe.

⁽²²⁾ Comunicare a Comisiei: Cadrul Uniunii Europene pentru ajutoarele de stat sub forma compensațiilor pentru obligația de serviciu public (JO C 8, 11.1.2012, p. 15).

- (61) Zàsilkovna susține, de asemenea, că autoritățile cehe au încălcat normele privind achizițiile publice prevăzute la articolul 4 alineatul (2) din Directiva 97/67/CE, întrucât criteriile relevante au fost stabilite de autoritatea de reglementare (și anume CTO) într-un mod discriminatoriu, deoarece au fost adaptate pentru Poșta Cehă. Zàsilkovna susține că: (i) mandatele poștale au fost incluse în mod intenționat în domeniul de aplicare al OSU, conferind astfel un avantaj Poștei Cehe, care era singurul operator poștal care putea oferi astfel de servicii (și anume infrastructură, rețea, logistică specială etc.) și (ii) criteriile/punctele de evaluare au fost stabilite într-un mod care a permis Poștei Cehe să colecteze majoritatea punctelor atribuite.
- (62) Potrivit Zàsilkovna, cuantumul CNE notificat conduce la o supracompensare a OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehe, din mai multe motive, printre care următoarele:
- (a) Poșta Cehă nu este o întreprindere bine gestionată, deoarece nu explică și nu justifică cu precizie toate costurile presupuse a fi necesare pentru îndeplinirea obligațiilor de serviciu universal în scenariul factual;
 - (b) Poșta Cehă nu scade din CNE final pierderile, pe care le înregistrează în mod voluntar prin furnizarea serviciilor sale care nu sunt legate de îndeplinirea OSU la prețuri mai mici decât costurile;
 - (c) închiderea a 67,1 % dintre oficiile poștale și transformarea a 14,4 % dintre acestea în puncte poștale, în scenariul contrafactual, sunt complet nerealiste și au fost adaptate pentru a justifica o compensație preselectată pentru îndeplinirea OSU;
 - (d) reducerea frecvenței de livrare (de la cinci zile pe săptămână la cinci zile o dată la două săptămâni) preconizată în scenariul contrafactual reprezintă situația reală în cazul scrisorilor încă din 2020, când Poșta Cehă a introdus livrarea cu două viteze, aspect pe care Poșta Cehă se presupune că nu l-a luat în considerare în scenariul său contrafactual atunci când a estimat economiile de costuri aferente;
 - (e) reducerea frecvenței de livrare ar reduce și mai mult profitabilitatea Poștei Cehe în scenariul contrafactual, precum și CNE; și
 - (f) metodologia de calculare a costului net pentru îndeplinirea OSU nu se bazează pe metodologia de alocare a costurilor, care se presupune că ar fi, în general, mai adecvată, ar împiedica subvenționarea încrucișată și ar împărți în mod proporțional costurile comune între SIEG și alte activități comerciale.
- (63) În cele din urmă, Zàsilkovna este de părere că subvenționarea încrucișată a activităților care nu sunt legate de îndeplinirea OSU, menționată în considerentul 60, constituie o problemă de sine stătătoare privind ajutorul de stat, pe care Comisia ar trebui să o evalueze separat. Potrivit Zàsilkovna, Poșta Cehă a subvenționat încrucișat prețurile inferioare costurilor pentru activitățile sale care nu sunt legate de îndeplinirea OSU. În plus, Poșta Cehă este în măsură să furnizeze aceste servicii la prețuri inferioare costurilor datorită faptului că nu partajează în mod corespunzător costurile pentru exploatarea infrastructurii și a rețelei între activitățile legate de îndeplinirea OSU și cele care nu au legătură cu OSU.

5.2. PNS (fosta Mediaservis)

- (64) PNS consideră că încredințarea OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehe, nu este în conformitate cu punctul 13 din Cadrul privind SIEG din 2012, conform căruia statele membre nu pot să impună obligații specifice de serviciu public pentru serviciile care sunt prestate deja sau care pot fi prestate satisfăcător de către întreprinderi care își desfășoară activitatea în condiții normale de piață. În această privință, PNS susține că există mai mulți concurenți, PNS fiind unul dintre aceștia, care nu numai că sunt pregătiți și dispuși să îndeplinească OSU în Cehia, dar care, de fapt, execută deja servicii care sunt interschimbabile cu serviciile care intră în domeniul de aplicare al OSU pe întreg teritoriul Cehiei, ceea ce ar putea asigura îndeplinirea acestor OSU în aceeași măsură și la aceeași calitate ca și Poșta Cehă și la o compensare a costurilor nete mult mai scăzută sau chiar fără o astfel de compensare.
- (65) Potrivit PNS, mandatele poștale depășesc definiția OSU prevăzută la articolul 3 din Directiva 97/67/CE. Această dispoziție din Legea privind serviciile poștale reprezintă, prin urmare, o contradicție directă cu Directiva 97/67/CE. PNS susține, de asemenea, că includerea mandatelor poștale în OSU nu are niciun sens din punct de vedere economic, deoarece serviciile respective ar putea fi furnizate cu ușurință de bănci, precum și de alte instituții monetare profesionale, fără costuri suplimentare și cu siguranță la prețuri mai mici decât cele ale Poștei Cehe. În ceea ce privește CNE pentru mandatele poștale, PNS consideră că acesta trebuie exclus din OSU, ceea ce înseamnă o reducere de cel puțin 200 de milioane CZK (aproximativ 8 milioane EUR) anual ⁽²³⁾.

⁽²³⁾ PNS nu a furnizat niciun calcul în acest sens și nici schimbul valutar utilizat pentru conversia sumei în euro.

- (66) De asemenea, PNS consideră că încredințarea OSU către Poșta Cehă, astfel cum a fost definită de autoritățile ceh, prin atribuire directă încalcă normele privind achizițiile publice. În această privință, PNS susține că licitația pentru OSU a fost discriminatorie față de alți operatori decât Poșta Cehă. În opinia PNS, mandatele poștale au fost incluse în mod intenționat în domeniul de aplicare al OSU, conferind astfel un avantaj Poștei Ceh, care era singurul operator poștal care putea oferi astfel de servicii (și anume infrastructură, rețea, logistică specială etc.), iar criteriile/punctele de evaluare au fost stabilite într-un mod care a permis Poștei Ceh să colecteze majoritatea punctelor atribuite.
- (67) Potrivit PNS, simpla intrare în vigoare, în anul 2016, a unui decret de punere în aplicare care împiedica închiderea anumitor oficii poștale nu face, în sine, ca aceste oficii poștale să devină o povară – Poșta Cehă ar fi putut să le închidă în orice moment înainte de intrarea în vigoare a decretului de punere în aplicare, dar a ales să nu facă acest lucru.
- (68) Potrivit PNS, compensația pentru îndeplinirea OSU se bazează pe un scenariu contrafactual nerealist care presupune închiderea unor oficii poștale, dar care nu reflectă un comportament standard sau orientat spre piață al unui actor obișnuit pe piață, în timp ce numărul de oficii poștale închise este ales în mod intenționat astfel încât să susțină noua compensare a costurilor nete stabilită începând cu 2018, pentru ca aceasta să fie mai mare decât cea anterioară, pentru perioada 2013-2017. Închiderea oficiilor poștale contravine evoluției pieței, întrucât principalii concurenți ai Poștei Ceh, precum PNS și Zásilkovna, operează fiecare peste 3 000 de oficii poștale fără îndeplinirea OSU.
- (69) Conform PNS, CNE pentru OSU este artificial și calculat incorect, fără a lua în considerare: (i) o cuantificare adecvată a costului net care rezultă din funcționarea oficiilor care ar urma să se închidă în scenariul contrafactual; (ii) economiile generate de noul sistem de livrare, cu o frecvență redusă, al Poștei Ceh și (iii) pierderile voluntare ale serviciilor Poștei Ceh care nu sunt legate de îndeplinirea OSU, care trebuie deduse din valoarea CNE.
- (70) PNS susține, de asemenea, că Poșta Cehă nu își separă în mod corespunzător conturile și că alocă în mod eronat serviciilor OSU costurile aferente serviciilor care nu sunt legate de îndeplinirea OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile ceh, și solicită apoi compensarea acestor costuri nete majorate în mod artificial ale OSU, în timp ce subvenționează încrucișat pierderile aferente elementelor care nu sunt legate de îndeplinirea OSU. PNS susține că autoritatea de reglementare, CTO, concluzionează în mod regulat că Poșta Cehă respectă cerințele din dreptul intern privind separarea conturilor, dar nu verifică în realitate dacă cheile de repartizare sunt corecte din punct de vedere material. În opinia PNS, auditorul confirmă doar faptul că Poșta Cehă a introdus în mod corect numerele în tabelele întocmite, fără să fi fost efectuată nicio evaluare materială a metodologiei privind conturile separate, nici de către CTO, nici de către un auditor, de la adoptarea de către CTO a acestei metodologii de separare a conturilor cu mai mult de 7 ani în urmă.
- (71) În plus, PNS subliniază că mai multe fapte sugerează că Poșta Cehă nu își îndeplinește OSU în mod eficient ca întreprindere bine gestionată. De exemplu, o organizație non-profit *Hlídač státu* („câine de pază al statului”), a cărei misiune este de a clarifica și de a asigura transparența funcționării guvernului ceh și a oricărei gestionări a finanțelor publice, include Poșta Cehă pe locul al doilea pe o listă neagră a entităților despre care se presupune că au un grad mic de transparență, indicând faptul că riscul de corupție este extrem de ridicat. PNS consideră, de asemenea, că finanțele Poștei Ceh sunt cheltuite în mod nejustificat, fără scop și ineficient. În consecință, toate cheltuielile de acest tip trebuie eliminate din calculul CNE, deoarece aceste costuri sunt irelevante atât pentru furnizarea serviciilor OSU, cât și pentru serviciile care nu sunt legate de îndeplinirea OSU, întrucât sunt efectuate în mod inutil ⁽²⁴⁾.
- (72) În cele din urmă, PNS aduce în atenția Comisiei contractul dintre Poșta Cehă și Oficiul Ceh de Statistică (Český statistický úřad) privind recensământul din 2021, care a fost atribuit Poștei Cehă fără licitație publică, în pofida faptului că valoarea acestui contract se ridică la 876 859 000 CZK (aproximativ 33 de milioane EUR). PNS îndeamnă Comisia să evalueze cu atenție acest contract atribuit Poștei Ceh, întrucât remunerația pentru Poșta Cehă în temeiul contractului respectiv ar putea fi, de fapt, ajutor de stat nenotificat acordat acesteia, cu încălcarea articolului 108 alineatul (3) din TFUE.

⁽²⁴⁾ PNS oferă câteva exemple de costuri inutile: (i) un acord-cadru cu Profinit EU, s.r.o. pentru servicii de consultanță; (ii) o licitație în curs de pregătire pentru selectarea unui furnizor IT; (iii) suspiciunea de manipulare a licitațiilor organizate de Poșta Cehă pentru renovarea interiorului oficiilor poștale și pentru modernizarea pereților de compartimentare din oficiile poștale în perioada 2012-2014; (iv) acuzații de dare sau luare de mită care îi vizează pe administratorii Poștei Ceh și (v) un contract netransparent între Poșta Cehă și filiala sa Česká pošta Security, s.r.o.

5.3. Poșta Cehă

- (73) Poșta Cehă consideră că includerea mandatelor poștale în OSU a făcut obiectul unei consultări publice și, chiar dacă Comisia nu ar considera consultarea care a avut loc ca fiind o „consultare publică adecvată”, Poșta Cehă consideră că aceasta reprezintă „[un alt] instrument adecvat” prin care s-a verificat dacă includerea mandatelor poștale în OSU era necesară având în vedere interesele utilizatorilor. Poșta Cehă consideră că publicul a fost consultat cu privire la OSU în general, inclusiv la mandatele poștale, prin intermediul următoarelor instrumente:
- (a) CTO a efectuat o analiză menită să verifice dacă nivelul de calitate a serviciilor (de bază) universale corespunde nevoilor publicului și dacă CTO ar trebui să impună din nou obligația de a furniza serviciile universale individuale, precum și dacă (unele dintre) serviciile universale ar fi furnizate chiar și în absența unor astfel de obligații relevante, într-un mod comparabil cu cerințele aferente serviciilor universale. În cadrul analizei, au fost contactate o serie de entități ⁽²⁵⁾ și a fost efectuat un studiu sub forma unui sondaj de opinie;
 - (b) ulterior, în 2016, CTO a consultat publicul cu privire la intenția sa de a impune o obligație de a îndeplini OSU (inclusiv mandatele poștale) pentru o perioadă de 5 ani;
 - (c) în 2016, domeniul de aplicare al OSU a făcut apoi obiectul unei analize care a vizat în mod specific includerea serviciului de mandat poștal în domeniul de aplicare al serviciului universal și l-a calificat fără echivoc drept serviciu public;
 - (d) pe lângă analiza din 2016, procesul de adoptare a modificării Legii privind serviciile poștale, care include și mandatele poștale, a avut, de asemenea, caracter de consultare publică, în cadrul său având loc numeroase consultări, grupuri de lucru și negocieri bilaterale cu entitățile în cauză;
 - (e) dezbaterile privind proiectul de lege referitor la Legea privind serviciile poștale, desfășurată în cursul procesului legislativ din parlamentul național, este deschisă publicului, deoarece publicul larg poate participa la seminar și, având astfel o nouă șansă de a obține informații suplimentare și, eventual, de a-și prezenta cu această ocazie sugestiile cu privire la proiectul de lege ⁽²⁶⁾.
- (74) Potrivit Poștei Cehe, serviciul de mandat poștal are un efect pozitiv asupra valorii costurilor nete ale OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehe (reduce valoarea acestor costuri). Ca atare, serviciul de mandat poștal își acoperă propriile costuri și contribuie la acoperirea costurilor altor componente ale OSU. Prin urmare, furnizarea serviciului de mandat poștal de către Poșta Cehă nu necesită plăți din fonduri publice. În consecință, nu este necesară îndeplinirea condițiilor prevăzute în Cadrul privind SIEG (inclusiv cerința referitoare la o consultare publică) în ceea ce privește acest serviciu, întrucât Poșta Cehă nu primește niciun ajutor de stat în acest scop.
- (75) Poșta Cehă nu este de acord cu afirmația Comisiei potrivit căreia impunerea unui serviciu suplimentar sau complementar în sensul considerentului 30 din Directiva 2008/6/CE exclude atribuirea directă în temeiul articolului 4 alineatul (2) din Directiva 97/67/CE, deoarece s-a verificat în mod corespunzător că există un interes public pentru a se asigura că obligația de a furniza servicii de mandat poștal a fost impusă furnizorului OSU și, în același timp, s-a verificat, prin intermediul procedurii prevăzute de Legea privind serviciile poștale, că Poșta Cehă este singura entitate capabilă să furnizeze OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehe.
- (76) În ceea ce privește îndoilele exprimate de Comisie cu privire la scenariul contrafactual (considerentul 107 din decizia de inițiere a procedurii), Poșta Cehă a susținut că, deși nu exista nicio obligație formală de a menține un anumit număr (mai mare) de oficii poștale până în 2016, pe baza informațiilor disponibile și a discuțiilor politice de la momentul respectiv, nu exista nicio îndoială că opțiunea teoretică de reducere a numărului de oficii poștale la 2 100 era doar temporară, întrucât Poșta Cehă ar fi fost obligată prin lege să redeschidă toate oficiile poștale pe care le-a închis. O astfel de procedură ar fi absolut irațională din punct de vedere economic. În plus, Poșta Cehă susține că nu se poate deduce din aceasta niciun element în ceea ce privește scenariul contrafactual, care modelează o situație în care Poșta Cehă nu era obligată să respecte OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehe, și, prin urmare, închiderea anumitor oficii poștale nu era doar temporară.

⁽²⁵⁾ Printre care se numără alți furnizori de servicii poștale, asociații profesionale, asociații ale consumatorilor, autorități regionale și anumite autorități guvernamentale centrale.

⁽²⁶⁾ Invitația la seminarul organizat de Comisia pentru afaceri economice a Camerei Deputaților din Cehia la 10 ianuarie 2012 cu titlul „Modificarea Legii nr. 29/2000 privind serviciile poștale – documentul Camerei Deputaților nr. 535” este disponibilă la adresa: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=88779>.

- (77) Poșta Cehă susține că îndoielile Comisiei cu privire la cuantificarea efectului închiderii oficiilor poștale asupra cererii în scenariul contrafactual sunt nefondate, deoarece:
- (a) pierderea procentuală de venituri aplicată pentru toate oficiile poștale care ar urma să fie închise în scenariul contrafactual a fost aceeași ca pentru oficiile poștale care ar urma să fie închise în scenariul contrafactual pe care s-a bazat Decizia privind îndeplinirea OSU din 2018 ⁽²⁷⁾; și
 - (b) scăderea procentuală a cererii în ansamblu este mai mică, având în vedere veniturile mult mai mari obținute la oficiile poștale și la depozitele care ar urma să fie menținute.
- (78) Poșta Cehă susține, de asemenea, că îndoielile Comisiei cu privire la cuantificarea efectului reducerii frecvenței de livrare asupra cererii în scenariul contrafactual sunt nefondate din două motive. În primul rând, din punctul de vedere al clientului, există doar o probabilitate redusă ca trimiterea sa să fie livrată în ziua următoare, prin urmare, la fel ca în marea majoritate a cazurilor, clienții nu ar observa modificarea modului de livrare decât dacă au fost informați în mod explicit cu privire la aceasta. În al doilea rând, scenariul contrafactual presupune că nu se oferă niciun alt produs de substituție adecvat ⁽²⁸⁾ pentru trimiterile poștale cu o perioadă de livrare garantată, ceea ce ar putea genera, în consecință, pierderi de venituri.
- (79) Poșta Cehă este de părere că nu este nici pe departe compensată pentru costurile totale ale OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehice, și, prin urmare, este motivată în permanență să sporească eficiența serviciilor OSU.
- (80) În cele din urmă, Poșta Cehă susține că punctul 60 din Cadrul privind SIEG referitor la cerințele de transparență a fost, de asemenea, respectat. În acest sens, Poșta Cehă susține că: (i) rezultatele analizei efectuate de CTO în 2016 ⁽²⁹⁾ și ale consultării publice organizate de CTO în 2016 au fost publicate pe site-ul CTO ⁽³⁰⁾; (ii) rezultatele consultărilor publice desfășurate în 2011 și 2012 în cadrul pregătirii și adoptării modificării aduse Legii privind serviciile poștale sunt publicate, ca parte a expunerii de motive privind modificarea ⁽³¹⁾, în biblioteca eKLEP destinată publicului ⁽³²⁾ și pe site-ul Camerei Deputaților; și (iii) sunt disponibile rezultatele etapelor individuale ale procesului legislativ, precum și înregistrările stenografice ale fiecăreia dintre sesiunile Camerei Deputaților și ale Senatului în care a fost discutat proiectul de modificare a Legii privind serviciile poștale ⁽³³⁾.

6. OBSERVAȚIILE CEHIEI

6.1. Observațiile Cehiei cu privire la decizia de inițiere a procedurii

- (81) Autoritățile cehice consideră că serviciul de mandat poștal se califică drept SIEG și, prin urmare, ar trebui inclus în domeniul de aplicare al OSU. În primul rând, acestea consideră că nu există servicii similare cu mandatele poștale care să fie furnizate pe bază comercială ⁽³⁴⁾. În al doilea rând, mandatele poștale au caracterul unui serviciu public în interesul satisfacerii nevoilor publicului (în special ale categoriilor vulnerabile ale populației). În al treilea rând,

⁽²⁷⁾ A se vedea nota de subsol 13.

⁽²⁸⁾ Având în vedere că o trimitere cu o durată de livrare garantată de Z+1 nu poate concura cu trimiterile electronice din punctul de vedere al vitezei sau al prețului, este puțin probabil ca modificarea modelului de livrare să contribuie în mod semnificativ la accelerarea înlocuirii electronice și, prin urmare, la o pierdere de venituri.

⁽²⁹⁾ Disponibile la adresa: <https://www.ctu.cz/sites/default/files/obsah/ctu/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-zameru-ulozit-jako-povinnost-poskytovat-zajistovat-jednotlive/obrazky/prezkumpodless37odst.4zakonaopostovnichsluzbach.pdf>.

⁽³⁰⁾ Disponibile la adresa: <https://www.ctu.cz/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-zameru-ulozit-jako-povinnost-poskytovat-zajistovat-jednotlive>.

⁽³¹⁾ Disponibilă la adresa: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=6&ct=535&ct1=0>.

⁽³²⁾ Disponibilă la adresa: <http://apps.odok.cz/veklep>.

⁽³³⁾ Disponibile la adresa: <https://www.psp.cz/saw/historie.saw?o=6&t=535>.

⁽³⁴⁾ În temeiul secțiunii 37 punctul 4 din Legea privind serviciile poștale, CTO trebuie să analizeze periodic nivelul de calitate și metoda de furnizare și de asigurare a serviciilor de bază, precum și disponibilitatea universală a acestora pe întreg teritoriul Republicii Cehie, în conformitate cu cerințele de calitate de bază. De asemenea, CTO trebuie să analizeze periodic obligația titularului licenței poștale de a furniza și de a asigura servicii de bază. Într-o analiză efectuată în 2016 și ale cărei rezultate sunt puse la dispoziția publicului, Cehia a justificat mai detaliat disponibilitatea pe piață a serviciului de mandat poștal și modul în care acesta poate fi considerat un SIEG. În special, analiza concluzionează că modul în care serviciile de mandat poștal sunt furnizate de alți prestatori de servicii de plată nu corespunde cerințelor impuse serviciilor de bază, deoarece nu este asigurată livrarea la adresa fiecărei persoane fizice sau juridice, ci suma de bani trebuie ridicată de la un anumit sediu sau domeniul de aplicare teritorial al serviciilor de plată este foarte limitat, sau prețul este semnificativ mai mare, sau utilizarea anumitor servicii este limitată în diverse moduri, cum ar fi obligația de a achiziționa de o anumită valoare. Analiza este disponibilă la adresa: <https://www.ctu.cz/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-zameru-ulozit-jako-povinnost-poskytovat-zajistovat-jednotlive>.

domeniul de aplicare al OSU a făcut obiectul unor discuții și consultări cu publicul larg și cu părțile interesate în cursul pregătirii modificării Legii privind serviciile poștale din 2012. În cele din urmă, intenția de a impune OSU, inclusiv mandatele poștale, pentru perioada 2018-2022 s-a bazat pe concluziile desprinse în urma unei analize aprofundate a calității și a modului de furnizare și asigurare a OSU și a disponibilității sale generale pe teritoriul Cehiei, efectuată de autoritatea de reglementare, CTO. Analiza respectivă a concluzionat că nici serviciile poștale, nici serviciile de mandat poștal incluse în domeniul de aplicare al OSU nu pot fi asigurate de piață.

- (82) Autoritățile cehice explică faptul că obligația de a îndeplini și de a asigura îndeplinirea OSU este impusă în temeiul secțiunii 22 din Legea privind serviciile poștale pe baza unei proceduri de licitație. Condițiile acestei proceduri de licitație au fost stabilite astfel încât orice parte interesată să îndeplinească OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehice, să poată participa și să fie respectate cerințele aplicabile privind transparența, egalitatea de tratament și nediscriminarea. Înainte de anunțarea procedurii de licitație, CTO a fost informat în mod neoficial că mai mulți operatori ar fi interesați să participe; totuși, un singur candidat s-a înscris în cele din urmă la procedura de licitație, și anume Poșta Cehă. Ca urmare a nerespectării uneia dintre condițiile de participare la procedura de licitație, cererea sa a fost respinsă.
- (83) În vederea asigurării furnizării continue a OSU în conformitate cu cerințele de calitate aplicabile pe întreg teritoriul Cehiei, autoritățile cehice au impus obligația de serviciu universal Poștei Cehice, deoarece aceasta îndeplinea cel mai bine criteriile de evaluare. Procedând astfel, autoritățile cehice au aplicat procedura prevăzută în secțiunea 22 punctul 9 din Legea privind serviciile poștale, care prevede că CTO poate impune operatorului care îndeplinește cel mai bine criteriile de evaluare, în temeiul unei decizii de acordare a unei licențe poștale, obligația de a furniza și de a asigura serviciul universal prevăzut în anunțul privind procedura de licitație. Din acest motiv, CTO a inițiat o procedură administrativă din oficiu cu Poșta Cehă cu privire la acordarea unei licențe poștale pentru perioada cuprinsă între 1 ianuarie 2018 și 31 decembrie 2022, întrucât Poșta Cehă îndeplinea cel mai bine criteriile stabilite în anunțul privind procedura de licitație. Având în vedere cele menționate mai sus în considerentele 81 și 82, în opinia autorităților cehice, în procesul de impunere a obligației de a îndeplini OSU au fost respectate toate cerințele aplicabile în materie de transparență, proporționalitate, egalitate de tratament și nediscriminare, astfel cum rezultă din Directiva 97/67/CE și din normele privind achizițiile publice, fiind astfel îndeplinite și cerințele prevăzute la punctul 19 din Cadrul privind SIEG.
- (84) În ceea ce privește plauzibilitatea scenariului contrafactual, autoritățile cehice clarifică faptul că, în acest scenariu, primirea și livrarea scrisorilor recomandate și a coletelor vor fi oferite nu numai la oficiile poștale, ci și la punctele poștale, împreună cu livrarea coletelor expres care nu intră în prezent în domeniul de aplicare al OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehice (de exemplu, serviciile *Balík Do ruky*, *Balík Na poštu*, *Balík Do balíkovny*), precum și în rețeaua *Balíkovna* [o rețea de puncte de preluare care oferă un singur serviciu – *Parcel to a Parcel Pick-up Outlet* (livrarea de colete la un punct de preluare a coletelor), în limba cehă „*Balík do Balíkovny*”], prin adăugarea unor sucursale terțe și, prin urmare, prin crearea unei rețele externe de puncte de preluare care ar funcționa în mod similar cu cea utilizată de concurenții de pe piața cehă a coletelor. Astfel, Poșta Cehă va oferi servicii poștale în punctele poștale și în rețeaua *Balíkovna*, dar nu va oferi servicii comerciale nepoștale (de exemplu, servicii bancare, vânzarea de bilete de loterie) în aceste puncte. În cele din urmă, autoritățile cehice explică faptul că ceea ce ceilalți furnizori consideră „oficii poștale” în rețelele proprii de sucursale sunt doar puncte de vânzare (de exemplu, chioșcuri de ziare) și puncte de preluare (puncte de servicii ale unor terți pe bază de comision) care nu pot fi considerate echivalente cu oficiile poștale în sensul Legii privind serviciile poștale, deoarece nu îndeplinesc cerințele relevante pentru a oferi întreaga gamă de servicii OSU. Oficiile poștale ale Poștei Cehice oferă mai multe servicii și, prin urmare, sunt mai costisitoare decât punctele de vânzare și punctele de preluare ale concurenților.
- (85) Potrivit autorităților cehice, obligația de a asigura disponibilitatea OSU la cel puțin 3 200 de oficii poștale a fost deja impusă înainte de desemnarea furnizorului de serviciu universal pentru perioada notificată (2018-2022). Această obligație s-ar aplica oricărui furnizor de serviciu universal desemnat din Cehia. Din acest motiv, autoritățile cehice consideră că numărul de oficii poștale în care Poșta Cehă și-a oferit serviciile în perioada 2013-2015 este irelevant pentru evaluarea plauzibilității scenariului contrafactual în ceea ce privește închiderea oficiilor poștale. Totuși, autoritățile cehice explică faptul că era logic din punct de vedere economic ca Poșta Cehă să mențină în mod voluntar 1 118 oficii poștale (neobligatorii) generatoare de pierderi pentru perioada 2013-2015, deoarece se știa dinainte că aceste oficii urmau să se redeschidă în 2016.

- (86) Autoritățile cehe explică, de asemenea, că, pe baza datelor financiare, pierderile de venituri estimate ca urmare a închiderii oficiilor poștale în scenariul contrafactual ar fi reduse, deoarece oficiile închise generează doar o mică parte ([15-35] %) din veniturile totale generate de întreaga rețea poștală, iar o parte din veniturile provenite de la oficiile poștale care urmează să fie închise ar fi transferate către punctele poștale. Pierderea de venituri se deduce nu numai din rezultatele unui sondaj relevant, ci și din alte date, cum ar fi distanța până la cel mai apropiat oficiu poștal și disponibilitatea unui serviciu similar pe piață.
- (87) În ceea ce privește îndoielile exprimate de Comisie cu privire la utilizarea rezultatelor sondajului pentru cuantificarea efectului asupra cererii al reducerii în dimensiune a rețelei poștale în scenariul contrafactual, autoritățile cehe au explicat că au luat în considerare rezultatele sondajului ⁽³⁵⁾, indicând că 23 % dintre respondenți ar înceta să utilizeze Poșta Cehă pentru servicii financiare care nu intră în domeniul de aplicare al OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehe, în cazul în care oficiul poștal pe care îl utilizează în prezent s-ar închide. Acest procent de scădere a nivelului cererii a fost aplicat numai veniturilor din serviciile financiare realizate doar la oficiile poștale închise în scenariul contrafactual (nu tuturor veniturilor din serviciile financiare realizate la toate oficiile poștale furnizate de Poșta Cehă). Dar serviciile financiare reprezintă doar o activitate economică marginală a Poștei Cehe, veniturile provenite din acestea reprezentând mai puțin de [5-20] % din veniturile totale ale Poștei Cehe. Prin urmare, scăderea nivelului cererii în scenariul contrafactual ar fi, de asemenea, marginală. Scăderea nivelului cererii în ceea ce privește scrisorile recomandate a fost calculată în același mod. Întrucât numai [20-45] % dintre scrisorile recomandate sunt trimise de clienți de la oficiile poștale, în scenariul contrafactual se preconizează o scădere destul de redusă a nivelului cererii în acest sens.
- (88) În ceea ce privește cuantificarea cererii rămase migrate de la oficiile închise la cele păstrate în scenariul contrafactual, autoritățile cehe au explicat că nu preconizează că cererea rămasă a oficiilor închise ar fi aceeași din punct de vedere procentual pentru toate oficiile închise și pentru toate tipurile de servicii poștale (indiferent de proximitatea față de oficiul poștal păstrat și de prezența concurenței). În special, procentul pierderii de venituri din scrisori depinde de distanța pe care clienții trebuie să o parcurgă până la cel mai apropiat oficiu poștal (de exemplu, pentru scrisorile standard, până la 3 km, [0,5-2] %, până la 5 km, [1-3] %, până la 10 km, [2-6] % și peste 10 km, [3-8] %). O abordare diferită a fost aplicată pentru colete, în cazul cărora autoritățile cehe au utilizat un procent diferit (și anume [30-55] %) din scăderea nivelului cererii, indiferent de distanța dintre oficiul închis și cel mai apropiat oficiu poștal deschis păstrat. Această abordare s-a bazat pe faptul că piața coletelor este extrem de competitivă în Cehia, serviciile concurenților sunt disponibile în întreaga țară și, prin urmare, nu s-a luat în considerare un impact diferit asupra cererii în funcție de distanța față de cel mai apropiat oficiu poștal. În opinia autorităților cehe, transferul cererii rămase către cele mai apropiate trei oficii poștale simulează cel mai fidel transferul efectiv al clienților către celelalte oficii poștale, pe baza probabilității de deplasare a clienților. În cele din urmă, autoritățile cehe au explicat că au efectuat un sondaj specific pentru a cuantifica ipotezele menționate anterior.
- (89) În ceea ce privește impactul reducerii în dimensiune a rețelei de oficii poștale în scenariul contrafactual asupra funcționării generale a Poștei Cehe, autoritățile cehe au explicat că Poșta Cehă efectuează colectarea din cutiile poștale, sortarea și livrarea independent de oficiile poștale. Prin urmare, reducerea numărului de oficii poștale nu determină o creștere a costurilor de sortare.
- (90) Contrar îndoielilor exprimate de Comisie în considerentul 114 din decizia de inițiere a procedurii, autoritățile cehe susțin că efectul reducerii frecvenței de livrare asupra cererii a fost cuantificat corect, întrucât CTO a luat în considerare oferta de servicii de substituție care ar fi putut afecta modificarea cererii, împreună cu studiul de piață menționat în considerentul 113 din decizia de inițiere a procedurii (denumit în continuare „studiul de piață”). Autoritățile cehe explică faptul că Poșta Cehă a modificat frecvența de livrare în februarie 2020 și oferă „trimiteri economice” cu livrare în Z+n ⁽³⁶⁾ și „trimiteri prioritare” cu livrare în Z+1 ⁽³⁷⁾. Trimiterile economice sunt cu 7 CZK mai ieftine decât trimiterile prioritare (această diferență se aplică atât scrisorilor standard, cât și celor recomandate). Datele ⁽³⁸⁾ corespunzătoare unei perioade limitate, din februarie până în mai 2020, par să indice faptul că efectul reducerii frecvenței de livrare asupra cererii ar fi destul de redus în scenariul contrafactual.

⁽³⁵⁾ De la pagina 155 din Annex4b_3_survey (Inboox).pdf din notificare.

⁽³⁶⁾ Z+n: livrare în mai mult de o zi de la data francării.

⁽³⁷⁾ Z+1: livrare în termen de o zi de la data francării.

⁽³⁸⁾ Majoritatea clienților (85-95 %) par să prefere prețuri mai mici cu livrarea în Z+n mai degrabă decât prețuri mai mari cu livrarea în Z+1, doar un mic procent dintre clienții comerciali fiind dispuși să plătească un preț mai mare pentru o livrare mai rapidă, considerând că livrarea în Z+1 este necesară.

- (91) În plus, autoritățile cehe au explicat că au estimat capacitatea suplimentară plauzibilă necesară pentru ca Poșta Cehă să continue să funcționeze în scenariul contrafactual. În primul rând, acestea au estimat capacitatea necesară pentru transferul de la fiecare oficiu poștal închis, apoi au transformat volumul (în ore de lucru) transferat către oficiile poștale rămase și, în cele din urmă, au testat noua capacitate a oficiilor poștale rămase. Autoritățile cehe au explicat că, în cazul oficiilor poștale comerciale, capacitatea excesivă ⁽³⁹⁾ este legată de OSU, deoarece cererea de servicii este stabilită la nivelul tuturor oficiilor poștale obligatorii și, prin urmare, aceste oficii poștale nu sunt pe deplin utilizate și profitabile (cererea de servicii poștale nu crește proporțional cu numărul oficiilor poștale, cu alte cuvinte mai multe oficii poștale nu înseamnă neapărat venituri mai mari). Volumul redus de muncă al acestor oficii poștale comerciale este determinat și de perioadele de vârf și de activitate redusă din timpul programului de lucru. Poșta Cehă modifică în mod flexibil numărul ghișeelor deschise, adaptându-se la perioadele de vârf și de activitate redusă, dar există o limitare a acestei adaptări din cauza programului de lucru al angajaților.
- (92) În ceea ce privește opinia Comisiei prezentată în considerentul 115 din decizia de inițiere a procedurii, potrivit căreia este posibil ca autoritățile cehe să fi comis o eroare metodologică în calculul CNE, autoritățile cehe presupun că aceasta este o neînțelegere și își mențin opinia potrivit căreia au luat în considerare în mod corespunzător CNE pentru DBIS în calculul CNE pentru OSU. În opinia lor, nu s-au abătut în mod substanțial de la principiile de calcul utilizate pentru perioada 2013-2017, ci doar au redefinit scenariul contrafactual pentru a reflecta situația actuală de pe piața poștală din Cehia.
- (93) În ceea ce privește îndoielile Comisiei cu privire la îndeplinirea cerinței prevăzute la punctul 39 din Cadrul privind SIEG, autoritățile cehe susțin că stabilirea unei sume maxime admisibile pentru acoperirea costurilor nete este un instrument utilizat frecvent pentru asigurarea eficienței furnizorului de OSU, care este astfel motivat să reducă costurile și să îmbunătățească organizarea muncii cu scopul de a reduce costurile care nu vor fi compensate. Autoritățile cehe consideră, de asemenea, că controlul calității ⁽⁴⁰⁾ OSU de către CTO poate fi considerat un alt instrument disponibil pentru excluderea supracompensării și pentru asigurarea îndeplinirii eficiente a OSU.
- (94) În cele din urmă, autoritățile cehe susțin că domeniul de aplicare al OSU îndeplinește cerința de transparență prevăzută în Cadrul privind SIEG din 2012, deoarece OSU a fost impusă în urma unei consultări adecvate, astfel cum se explică în considerentul 81 de mai sus, inclusiv cu publicarea rezultatelor consultării.

6.2. Observațiile Cehiei cu privire la observațiile terților

6.2.1. Observațiile Cehiei cu privire la observațiile formulate de Zásilkovna

- (95) Cehia consideră neîntemeiată argumentația formulată de Zásilkovna, care utilizează date actuale privind situația pieței pentru a răspunde concluziilor formulate de CTO la finalizarea analizei din 2016 referitoare la necesitatea de a impune OSU, întrucât situația de pe piață din 2020 diferă de situația pe baza căreia a fost impusă OSU. Decizia de a impune OSU se bazează pe rezultatul analizei efectuate în 2016. Pentru a evalua regularitatea abordării adoptate de Cehia atunci când se decide cu privire la necesitatea de a impune aceste obligații, este necesar să se evalueze situația în momentul în care a fost luată o astfel de decizie, nu situația actuală.

⁽³⁹⁾ Oficii poștale comerciale: oficiile poștale din scenariul factual care ar fi păstrate (ar rămâne deschise) în scenariul contrafactual.

⁽⁴⁰⁾ În cazul în care, în cursul verificării unei anumite perioade contabile, se stabilește că Poșta Cehă nu a îndeplinit indicatorii calitativi prevăzuți pentru furnizarea serviciilor universale, acest lucru se va reflecta în calculul costurilor nete; de exemplu, în cazul în care Poșta Cehă nu furnizează temporar niciun serviciu universal la un oficiu poștal, toate costurile care pot fi atribuite perioadei de închidere temporară a oficiului respectiv sunt excluse din costurile nete și, prin urmare, nu ar fi compensate, chiar dacă costurile nete totale verificate sunt mai mici decât plafonul de compensare.

- (96) În ceea ce privește afirmația formulată de Zásilkovna potrivit căreia OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehe, nu ar trebui să fie considerată un SIEG autentic, deoarece poate fi îndeplinită de operatori privați pe bază comercială fără niciun ajutor, Cehia susține că, atunci când a impus obligația, a procedat în conformitate cu cerințele Legii privind serviciile poștale, care transpune Directiva 97/67/CE. Această procedură a confirmat faptul că serviciile OSU rămân o necesitate publică obiectivă care ar trebui impusă ca obligație. Intenția de a impune o obligație de a furniza serviciul de mandat poștal a fost inclusă în consultarea publică care a făcut parte din analiză și a fost, de asemenea, prezentată în cadrul unui atelier cu părțile interesate organizat la 5 ianuarie 2017. Totuși, Zásilkovna nu și-a exercitat dreptul de a formula observații și nu a ridicat obiecții cu privire la această intenție în cadrul consultării publice.
- (97) În ceea ce privește afirmația formulată de Zásilkovna, potrivit căreia perioadele de amortizare a activelor pentru îndeplinirea OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehe, în scopul perioadei de atribuire sunt nefondate, Cehia susține că perioada preconizată de amortizare a activelor Poștei Cehe a fost transmisă Comisiei în scopul notificării ajutorului de stat pentru perioada 2018-2022. Această imagine de ansamblu este în concordanță cu durata de viață preconizată a activelor prezentată în partea financiară a raportului anual al Poștei Cehe, care este verificată de un auditor, iar opinia de audit face parte din raportul anual. CTO consideră că activele enumerate sunt necesare pentru îndeplinirea OSU și consideră că perioadele de amortizare presupuse ale acestora sunt rezonabile.
- (98) În ceea ce privește argumentul formulat de Zásilkovna privind presupusa încălcare a normelor de transparență financiară pentru întreprinderile publice, Cehia susține că o contabilizare a activelor și pasivelor estimate este în conformitate cu normele contabile aplicabile în Cehia, iar conturile Poștei Cehe au fost verificate de un organism competent (auditor independent). În opinia Cehiei, faptul că o parte din compensația pentru îndeplinirea OSU a fost înregistrată în conturile pentru 2019 nu dă naștere unei suspiciuni de încălcare a transparenței relațiilor financiare dintre statele membre și întreprinderile publice, ci sugerează mai degrabă că Zásilkovna a înțeles greșit informațiile menționate în raportul anual.
- (99) În ceea ce privește afirmația formulată de Zásilkovna, prezentată în considerentul 61, potrivit căreia au fost încălcate normele privind achizițiile publice, Cehia susține că: (i) procedura de licitație a fost anulată din motive legale obiective și în modul prevăzut de lege, întrucât niciunul dintre participanți nu îndeplinea criteriile de eligibilitate pentru a participa la licitație; (ii) Zásilkovna nu și-a declarat, în niciun caz, interesul de a participa la procedura de licitație; (iii) înainte de depunerea ofertelor, CTO a permis tuturor potențialilor solicitanți să adreseze întrebări referitoare la condițiile și domeniul de aplicare al licitației, pentru a asigura o transparență maximă și pentru a permite tuturor să obțină toate informațiile necesare în vederea pregătirii ofertelor și (iv) CTO a început să evalueze ofertele după expirarea termenului, în conformitate cu practica standard. Procedura de licitație a fost concepută într-un mod care permitea mai multor solicitanți să participe, chiar dacă nu furnizau întregul portofoliu de servicii OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehe, și, de asemenea, permitea atribuirea unui număr de licențe pentru îndeplinirea OSU pentru diferite servicii OSU unor furnizori de serviciu universal diferiți. Prin urmare, nu era necesar să se garanteze furnizarea tuturor serviciilor universale solicitate de către un singur operator. Având în vedere cele de mai sus, în opinia Cehiei, procedura de licitație nu a fost discriminatorie, ci, dimpotrivă, a fost elaborată într-un mod care permitea oricărui operator de servicii poștale să solicite desemnarea ca furnizor de serviciu universal.
- (100) În ceea ce privește afirmația formulată de Zásilkovna potrivit căreia scenariul contrafactual este nerealist și a fost elaborat numai cu scopul de a crea o rezervă suficientă pentru a justifica costurile nete de 10 miliarde CZK pentru perioada 2018-2022, Cehia susține că: (i) metodologia CNE utilizată pentru calcularea costurilor nete nu este la latitudinea titularului licenței poștale, ci este prevăzută de Legea privind serviciile poștale; (ii) prețurile serviciilor Poștei Cehe, care nu sunt legate de îndeplinirea OSU, sunt luate în considerare la același nivel atât în scenariul factual, cât și în scenariul contrafactual, iar obligația de orientare în funcție de costuri nu li se aplică, spre deosebire de prețurile pentru partea de servicii a OSU; (iii) rambursarea costurilor nete este limitată de pierderea economică generată de OSU înregistrată în conturile separate de costuri și venituri; (iv) deși înainte de emiterea Ordonanței Guvernului nr. 178/2015 au fost utilizate doar 2 108 oficii poștale obligatorii pentru calcularea costurilor nete în cadrul scenariului factual, din 2016 obligația a fost extinsă la 3 200 de oficii poștale și (v) scenariul contrafactual este plauzibil și este cuantificat în mod corespunzător (a se vedea considerentele 82-89), iar Poșta Cehă funcționează în conformitate cu evoluția pieței. Cehia consideră că plafonul de compensare existent este un stimulent eficace pentru atingerea eficienței din punctul de vedere al costurilor, iar afirmația potrivit căreia scenariul contrafactual a fost modificat pentru a corespunde limitei majorate este, din motivele de mai sus, nejustificată.
- (101) În ceea ce privește afirmația formulată de Zásilkovna potrivit căreia Poșta Cehă a supraestimat CNE prin faptul că nu a luat în considerare în mod corespunzător în scenariul contrafactual lansarea livrării economice în Z+n, Cehia susține că acest lucru a fost luat în considerare, de fapt, astfel cum reiese din documentația detaliată prezentată Comisiei la 18 ianuarie 2020.

- (102) În cele din urmă, Cehia contestă afirmațiile formulate de Zásilkovna potrivit cărora Poșta Cehă subvenționează încrucișat activitățile pur comerciale prin înființarea a 781 de puncte de preluare *Balíkovna* și, ulterior, prin redirectionarea coletelor și a veniturilor aferente de la oficiile poștale mai puțin profitabile către aceste 781 de puncte de preluare pentru a crește artificial CNE și pentru a supracompensa astfel Poșta Cehă. Cehia susține că acest lucru nu este valabil deoarece: (i) Poșta Cehă trebuie să caute modalități de raționalizare a operațiunilor sale și de creștere a atractivității serviciilor sale pentru clienți și (ii) calculul CNE ia în considerare în mod corespunzător costurile nete pentru *Balíkovna* atât în scenariul factual, cât și în scenariul contrafactual; ca atare, serviciile *Balíkovna* nu conduc la supracompensare și, prin urmare, nu există nicio subvenționare încrucișată a serviciilor care nu sunt legate de îndeplinirea OSU.

6.2.2. Observațiile Cehiei cu privire la observațiile formulate de PNS

- (103) În mod similar opiniei Cehiei prezentate în considerentul 95 cu privire la observațiile formulate de Zásilkovna, Cehia consideră complet neîntemeiată argumentația în care PNS utilizează datele actuale privind situația pieței pentru a răspunde concluziilor formulate de CTO la finalizarea analizei din 2016 referitoare la necesitatea de a impune obligația.
- (104) În mod similar opiniei Cehiei prezentate în considerentul 96 cu privire la măsura în care OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehice, poate fi îndeplinită de operatori privați pe bază comercială fără niciun ajutor, Cehia susține că, atunci când a impus obligația, a respectat cerințele Legii privind serviciile poștale, care transpune Directiva 97/67/CE. În cadrul consultării publice efectuate de CTO în contextul analizei din 2016, PNS (Mediaservis s.r.o. la momentul respectiv) și-a exprimat opinia potrivit căreia impunerea OSU era încă necesară la momentul respectiv, deoarece piața nu putea furniza astfel de servicii. Cehia adaugă că, în cursul analizei din 2016, nu a fost identificat niciun alt operator ca fiind capabil să asigure, pe bază comercială, prestarea de servicii poștale într-un mod coerent cu îndeplinirea OSU.
- (105) În ceea ce privește afirmația PNS potrivit căreia serviciul de mandat poștal poate fi prestat de instituții financiare în același mod, dar mai ieftin decât de Poșta Cehă și, prin urmare, ar trebui exclus din domeniul de aplicare al OSU, Cehia susține că analiza din 2016, în care PNS nu s-a opus includerii mandatelor poștale în domeniul de aplicare al OSU, a concluzionat că: (i) serviciul de mandat poștal constituie o necesitate publică obiectivă; (ii) niciun alt serviciu de pe piață nu ar putea înlocui serviciul de mandat poștal și (iii) era necesar să se includă un astfel de serviciu în domeniul de aplicare al OSU. În plus, Cehia explică faptul că, pe baza informațiilor din evidențele separate ale costurilor și veniturilor, serviciul de mandat poștal nu a înregistrat pierderi în 2018 sau 2019 (profitabilitatea în ambii ani a depășit [5-25] %) și nu sunt suportate costuri nete suplimentare pentru furnizarea acestui serviciu, fapt susținut și de Poșta Cehă în scrisoarea sa către Comisie din 21 iulie 2020 (punctul 18).
- (106) În mod similar opiniei Cehiei prezentate în considerentul 99 cu privire la încălcarea normelor privind achizițiile publice, întrucât se presupune că criteriile de participare la o licitație pentru selectarea unui titular de licență poștală au fost concepute în mod discriminatoriu, Cehia este de părere că procedura de licitație nu a fost discriminatorie, ci, dimpotrivă, a fost concepută într-un mod care să permită oricărui operator de servicii poștale să solicite să fie desemnat drept furnizor de serviciu universal.
- (107) În ceea ce privește afirmația formulată de PNS potrivit căreia Poșta Cehă este supracompensată, deoarece numărul de oficii poștale care nu ar fi fost operate de Poșta Cehă dacă nu ar fi fost impusă nicio obligație a fost modificat în mod intenționat pentru a avea ca rezultat un CNE mai ridicat, în legătură cu creșterea limitei compensației începând din 2018, Cehia susține, în conformitate cu explicațiile sale din considerentul 100, că: (i) modificarea numărului de oficii poștale care ar urma să fie închise în scenariul contrafactual rezultă din modificarea obligației de a opera un număr mai mare de oficii poștale; (ii) închiderea oficiilor poștale a fost cuantificată corect în scenariul contrafactual și (iii) exploatarea și dezvoltarea globală a rețelei Poștei Cehice sunt în concordanță cu evoluția pieței.
- (108) În ceea ce privește afirmația formulată de PNS potrivit căreia livrarea cu două viteze utilizată de Poșta Cehă (prioritară Z+1 și economică Z+n), introdusă în februarie 2020, încalcă obligația de a garanta livrarea poștală în fiecare zi lucrătoare, Cehia susține că: (i) Poșta Cehă este în continuare obligată să garanteze livrarea la orice adresă în fiecare zi lucrătoare, în cazul în care clienții solicită acest lucru; (ii) clienții exprimă această cerere plătiind pentru livrarea poștală prioritară, iar trimiterea poștală este livrată în regimul Z+1 și (iii) modificarea serviciilor oferite de Poșta Cehă sub forma a două viteze de livrare și economiile de costuri rezultate au fost luate în considerare în mod corespunzător la stabilirea unei estimări a costurilor nete în sensul prezentei notificări.

- (109) În ceea ce privește afirmația formulată de PNS potrivit căreia Poșta Cehă utilizează în mod abuziv compensația pentru îndeplinirea OSU pentru a finanța încrucișat serviciile pe care le furnizează în afara domeniului de aplicare al OSU și pentru a oferi servicii care nu sunt legate de îndeplinirea OSU la prețuri extrem de scăzute, Cehia susține că exemplul de comparație a prețurilor între două servicii, „trimitere poștală obișnuită economică” și „trimitere poștală directă”, prezentat de PNS pentru a ilustra această afirmație, nu este adecvat. În timp ce serviciul de „trimitere poștală obișnuită” (*obyčejné psaní*) este disponibil pentru oricine, poate fi trimis prin depunerea la orice oficiu poștal al Poștei Cehe sau prin introducerea într-o căsuță poștală și nu există un volum minim de trimiteri poștale individuale ⁽⁴¹⁾, serviciul de „trimitere poștală directă” (*obchodní psaní*) este destinat expeditorilor de volume mari, cu minimum 500 de trimiteri poștale de dimensiuni identice, și nu poate fi utilizat decât în baza unui contract cu Poșta Cehă și numai de la anumite oficii poștale, iar trimiterile poștale respective trebuie să fie preprocesate (sortate și grupate) în conformitate cu cerințele prevăzute în prealabil în contract. În plus, aceste trimiteri poștale pot conține numai ziare, reviste, cărți, broșuri, cataloage, pliante sau materiale tipărite cu caracter exclusiv promoțional, informații destinate membrilor cluburilor de clienți și de fidelitate, precum și comunicări care vizează strângerea de fonduri sau alte resurse pentru activități desfășurate în interes public de către organizații sau persoane fizice. Diferența dintre prețurile celor două servicii reflectă diferențele menționate mai sus în ceea ce privește calitatea și resursele întreprinderii consumate pentru prestarea fiecărui serviciu. În plus, Cehia reamintește hotărârea Tribunalului în cauza První novinová společnost ⁽⁴²⁾, care concluzionează că un operator care îndeplinește OSU nu este împiedicat în niciun fel de Cadrul privind SIEG să aloce în mod liber compensația plătită în acest scop altor servicii.
- (110) Cehia respinge afirmațiile formulate de PNS potrivit cărora: (i) costurile serviciilor care nu sunt legate de îndeplinirea OSU sunt alocate în mod incorect îndeplinirii OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehe, pentru a crea impresia că îndeplinirea OSU reprezintă o sarcină financiară semnificativă pentru Poșta Cehă; (ii) normele care reglementează alocarea costurilor și a veniturilor în scopul păstrării unei contabilități separate sunt în întregime la latitudinea titularului licenței poștale și (iii) CTO nu examinează în niciun fel dacă normele de alocare (cheile de repartizare) sunt corecte din punct de vedere factual. Cehia susține că titularii de licențe poștale din Cehia sunt obligați să prezinte CTO normele lor de alocare în vederea aprobării în temeiul secțiunii 33a punctul 4 din Legea privind serviciile poștale, care stabilește, de asemenea, competența CTO de a examina și de a aproba aceste norme. Normele de alocare aprobate includ o descriere detaliată a principiului care reglementează alocarea costurilor și a veniturilor din contabilitatea financiară la nivelul de detaliere necesar pentru înregistrări separate ale costurilor și veniturilor, astfel cum se solicită titularilor de licențe poștale prin Legea privind serviciile poștale și în conformitate cu Decretul nr. 465/2012 de punere în aplicare a legii respective. Având în vedere cele de mai sus, în opinia Cehiei, conturile Poștei Cehe sunt separate în mod corespunzător între OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehe, și serviciile care nu sunt legate de îndeplinirea OSU.
- (111) În cele din urmă, în ceea ce privește afirmațiile formulate de PNS, prezentate în considerentul 71, potrivit cărora Poșta Cehă cheltuiește „în mod nejustificat, fără scop și ineficient” în contextul unor „contracte, tranzacții și circumstanțe îndoielnice”, Cehia susține că eficacitatea și eficiența cheltuielilor Poștei Cehe sunt monitorizate de fondatorul său, și anume Ministerul Afacerilor Interne, iar în paralel Poșta Cehă a pus în aplicare propriul program intern de conformitate corporativă împotriva corupției și a altor forme de abatere ⁽⁴³⁾; în cazul în care, în pofida tuturor măsurilor în vigoare, există îndoieli cu privire la eventuale practici neloiale în atribuirea unui anumit contract, problema este soluționată de autoritățile competente, cum ar fi Tribunalul Municipal din Praga.

7. EVALUAREA MĂSURII

7.1. Existența ajutorului

- (112) În conformitate cu articolul 107 alineatul (1) din TFUE, „sunt incompatibile cu piața internă ajutoarele acordate de state sau prin intermediul resurselor de stat, sub orice formă, care denaturează sau amenință să denatureze concurența prin favorizarea anumitor întreprinderi sau a producerii anumitor bunuri, în măsura în care acestea afectează schimburile comerciale dintre statele membre”.
- (113) Prin urmare, pentru ca o măsură să fie calificată drept ajutor de stat în sensul articolului 107 alineatul (1) din TFUE, trebuie îndeplinite cumulativ următoarele patru condiții: (i) măsura trebuie să fie imputabilă statului membru și să fie acordată prin intermediul resurselor de stat; (ii) trebuie să confere un avantaj economic întreprinderilor; (iii) avantajul trebuie să fie selectiv; și (iv) măsura trebuie să denatureze sau să amenințe să denatureze concurența și să afecteze schimburile comerciale dintre statele membre.

⁽⁴¹⁾ Pentru o descriere detaliată a serviciului, a se vedea <https://www.ceskaposta.cz/sluzby/psani/cr/obycejne-psani#popis>.

⁽⁴²⁾ Hotărârea Tribunalului din 15 octombrie 2020, První novinová společnost/Comisia, T-316/18, ECLI:EU:T:2020:489, punctul 202.

⁽⁴³⁾ <https://www.ceskaposta.cz/o-ceske-poste/profil/compliance-v-cp>.

7.2. Ajutor imputabil statului și existența resurselor de stat

- (114) Pentru a fi încadrată ca ajutor de stat, o măsură trebuie să fie imputabilă statului și acordată direct sau indirect prin intermediul resurselor de stat.
- (115) Compensația pentru îndeplinirea OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehe, este plătită de Cehia din bugetul propriu și este administrată de CTO. CTO stabilește cuantumul compensației în conformitate cu procedura prevăzută de Legea privind serviciile poștale (a se vedea secțiunea 8.2.2).
- (116) Prin urmare, compensația acordată Poștei Cehe pentru îndeplinirea OSU este imputabilă statului și este acordată prin intermediul resurselor de stat.

7.3. Ajutor acordat unei întreprinderi

- (117) Finanțarea publică acordată unei entități poate fi calificată drept ajutor de stat numai în cazul în care respectiva entitate este o „întreprindere” în sensul articolului 107 alineatul (1) din TFUE. CJUE a definit în mod sistematic întreprinderile ca fiind entități care desfășoară o activitate economică ⁽⁴⁴⁾. Calificarea unei entități ca întreprindere depinde, așadar, de natura activității acesteia, indiferent de statutul juridic al entității sau de modul în care este finanțată ⁽⁴⁵⁾. În principiu, o activitate trebuie să fie considerată ca fiind de natură economică atunci când aceasta constă în oferirea de bunuri și servicii pe o piață ⁽⁴⁶⁾. O entitate care desfășoară atât activități economice, cât și activități neeconomice trebuie considerată ca fiind o întreprindere numai în ceea ce privește prima categorie de activități ⁽⁴⁷⁾.
- (118) În cazul de față, Poșta Cehă oferă servicii poștale contra cost pe piața poștală din Cehia și în concurență cu alți furnizori. Furnizarea de servicii poștale pe această piață constituie o activitate economică. Statul compensează Poșta Cehă pentru furnizarea anumitor servicii (OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehe) și, prin urmare, compensează o activitate economică. În consecință, în ceea ce privește activitățile finanțate prin măsurile în cauză, Poșta Cehă se califică drept întreprindere.

7.4. Avantajul

- (119) Un avantaj în sensul articolului 107 alineatul (1) din TFUE este orice avantaj economic pe care o întreprindere nu l-ar fi obținut în condiții normale de piață, și anume în absența intervenției statului ⁽⁴⁸⁾. Doar efectul măsurii asupra întreprinderii este relevant, nu și cauza sau obiectivul intervenției statului ⁽⁴⁹⁾. Ori de câte ori situația financiară a unei întreprinderi se îmbunătățește ca urmare a intervenției statului, se poate concluziona că există un avantaj.
- (120) Compensația pentru îndeplinirea OSU este destinată să acopere integral sau parțial costul net suportat de Poșta Cehă pentru îndeplinirea OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehe. În absența intervenției statului, Poșta Cehă ar trebui să suporte singură aceste costuri. Măsura care face obiectul evaluării scutește Poșta Cehă de o parte din costurile activităților sale economice și îi îmbunătățește situația financiară. În consecință, fără a aduce atingere întrebării dacă măsura respectă condițiile stabilite de Curtea de Justiție în hotărârea pronunțată în cauza C-280/00 Altmark ⁽⁵⁰⁾, măsura care face obiectul evaluării acordă *prima facie* un avantaj Poștei Cehe.

⁽⁴⁴⁾ Hotărârea în cauzele conexate C-180/98-C-184/98, Pavel Pavlov și alții/Stichting Pensioenfonds Medische Specialisten, ECLI:EU:C:2000:428, punctul 74.

⁽⁴⁵⁾ Hotărârea în cauza C-41/90, Höfner & Fritz Elser/Macrotron GmbH, ECLI:EU:C:1991:161, punctul 21 și Hotărârea în cauzele conexate C-180/98-C-184/98, Pavel Pavlov și alții/Stichting Pensioenfonds Medische Specialisten, ECLI:EU:C:2000:428, punctul 74.

⁽⁴⁶⁾ Hotărârea în cauza C-118/85, Comisia/Republica Italiană, ECLI:EU:C:1987:283, punctul 7.

⁽⁴⁷⁾ Hotărârea în cauza C-82/01 P, Aéroports de Paris/Comisia, ECLI:EU:C:2002:617, punctul 74 și Hotărârea în cauza C-49/07, Motosykletistiki Omospondia Ellados NPID (MOTOE)/Elliniko Dimosio, ECLI:EU:C:2008:376, punctul 25. A se vedea, de asemenea, Comunicarea Comisiei privind aplicarea normelor Uniunii Europene în materie de ajutor de stat în cazul compensației acordate pentru prestarea unor servicii de interes economic general (JO C 8, 11.1.2012, p. 2), punctul 9.

⁽⁴⁸⁾ Hotărârea în cauza C-39/94, Syndicat français de l'Express international (SFEI) și alții/La Poste și alții, ECLI:EU:C:1996:285, punctul 60 și Hotărârea în cauza C-342/96, Regatul Spaniei/Comisia, ECLI:EU:C:1999:210, punctul 41.

⁽⁴⁹⁾ Hotărârea în cauza C-173/73, Republica Italiană/Comisia, ECLI:EU:C:1974:71, punctul 13.

⁽⁵⁰⁾ Cauza C-280/00, Altmark Trans GmbH și Regierungspräsidium Magdeburg/Nahverkehrsgesellschaft Altmark GmbH, ECLI:EU:C:2003:415.

Respectarea criteriilor Altmark

- (121) Se consideră că o compensație pentru obligația de serviciu public acordată unei întreprinderi care îndeplinește cele patru criterii stabilite în Hotărârea Altmark nu acordă niciun avantaj economic și, prin urmare, nu constituie ajutor de stat. Cele patru criterii, care sunt cumulative, sunt următoarele:
- (a) întreprinderea beneficiară trebuie să aibă efectiv de îndeplinit obligații de serviciu public și obligațiile trebuie să fie definite în mod clar;
 - (b) parametrii pe baza cărora se calculează compensația trebuie stabiliți în prealabil, în mod obiectiv și transparent;
 - (c) compensația nu trebuie să depășească suma necesară acoperirii integrale sau parțiale a costurilor suportate pentru îndeplinirea obligațiilor de servicii publice, luându-se în considerare veniturile aferente și un profit rezonabil;
 - (d) atunci când întreprinderea care urmează să îndeplinească obligații de serviciu public într-un caz concret nu a fost aleasă în conformitate cu procedura de achiziții publice care ar permite selectarea ofertantului în măsură să presteze aceste servicii la costul cel mai mic pentru comunitate, nivelul compensației necesare trebuie determinat pe baza unei analize a costurilor pe care le-ar înregistra o întreprindere obișnuită, bine gestionată și echipată în mod corespunzător din cadrul aceluiași sector, luându-se în considerare atât veniturile aferente, cât și un profit rezonabil pentru îndeplinirea obligațiilor respective.
- (122) În ceea ce privește compensația acordată Poștei Cehe în perioada analizată, autoritățile cehe recunosc că al patrulea criteriu Altmark nu este îndeplinit. Și Comisia consideră că al patrulea criteriu Altmark nu este îndeplinit, întrucât, în absența unei proceduri de achiziții publice care să permită selectarea ofertantului capabil să furnizeze serviciul la cel mai scăzut cost pentru comunitate ⁽⁵¹⁾, autoritățile cehe nu au reușit să demonstreze că nivelul compensației a fost stabilit pe baza unei analize a costurilor unei întreprinderi bine gestionate din cadrul aceluiași sector, luându-se în considerare veniturile și un profit rezonabil.
- (123) Având în vedere caracterul cumulativ al celor patru criterii Altmark, în cazul în care unul dintre acestea nu este îndeplinit, se va considera că compensația constituie un avantaj în sensul articolului 107 alineatul (1) din TFUE. Întrucât cel puțin unul dintre cele patru criterii Altmark nu este îndeplinit în cazul de față, Comisia concluzionează că compensația pentru îndeplinirea OSU acordă un avantaj Poștei Cehe.

7.5. Selectivitatea

- (124) Articolul 107 alineatul (1) din TFUE prevede că, pentru a fi definită ca ajutor de stat, o măsură trebuie să favorizeze anumite întreprinderi sau producerea anumitor bunuri. Comisia observă că compensația pentru îndeplinirea OSU va fi acordată numai Poștei Cehe. Având în vedere că prezenta cauză se referă la o măsură de ajutor individual, identificarea avantajului economic (a se vedea considerentele 119-123) este suficientă pentru a susține prezumția că măsura este selectivă ⁽⁵²⁾. În orice caz, nu rezultă că alte întreprinderi din același sector sau din alte sectoare care se află într-o situație de fapt și de drept comparabilă ar beneficia de același avantaj. Prin urmare, măsura este selectivă în sensul articolului 107 alineatul (1) din TFUE.

7.6. Efectul asupra schimburilor comerciale și denaturarea concurenței

- (125) Sprijinul public acordat întreprinderilor constituie ajutor de stat în sensul articolului 107 alineatul (1) din TFUE dacă „denaturează sau amenință să denatureze concurența” și numai în măsura în care „afectează schimburile comerciale dintre statele membre”.

⁽⁵¹⁾ A se vedea Comunicarea Comisiei privind aplicarea normelor Uniunii Europene în materie de ajutor de stat în cazul compensației acordate pentru prestarea unor servicii de interes economic general (JO C 8, 11.1.2012, p. 4), punctul 65.

⁽⁵²⁾ A se vedea hotărârile în cauzele C-15/14 P, Comisia/MOL, ECLI:EU:C:2015:362, punctul 60; C-270/15 P, Belgia/Comisia, ECLI:EU:C:2016:489, punctul 49; T-314/15, Grecia/Comisia, ECLI:EU:T:2017:903, punctul 79.

- (126) În ceea ce privește denaturarea concurenței, se consideră că o măsură acordată de un stat denaturează sau amenință să denatureze concurența în cazul în care aceasta este susceptibilă să consolideze poziția concurențială a beneficiarului în raport cu celelalte întreprinderi cu care acesta concurează ⁽⁵³⁾. În practică, o denaturare a concurenței este prezumată atunci când un stat acordă un avantaj financiar unei întreprinderi dintr-un sector liberalizat în care există sau ar putea exista concurență.
- (127) În ceea ce privește efectul asupra schimburilor comerciale, jurisprudența Curții de Justiție a stabilit că orice acordare de ajutor unei întreprinderi care își desfășoară activitățile pe piața internă poate fi susceptibilă să afecteze schimburile comerciale dintre statele membre ⁽⁵⁴⁾. În domeniul ajutoarelor de stat, un efect asupra schimburilor comerciale nu este exclus *a priori* de caracterul local sau regional al serviciului furnizat. Deși nu există un prag sau un procentaj strict sub care se poate considera că schimburile comerciale dintre statele membre nu sunt afectate, domeniul de aplicare limitat al activității economice, care poate fi dovedit printr-o cifră de afaceri foarte scăzută, face ca prezența unui efect asupra schimburilor comerciale să fie mai puțin probabilă.
- (128) În ceea ce privește cauza de față, Comisia observă că Poșta Cehă își desfășoară activitatea pe piața poștală din Cehia, care a fost liberalizată începând cu 1 ianuarie 2013. Prin urmare, Poșta Cehă funcționează în concurență cu alți furnizori.
- (129) Anumiți concurenți ai Poștei Cehe, în special concurenții care furnizează servicii de livrare de colete, fac parte din grupuri internaționale care își desfășoară activitatea și în alte state membre (de exemplu, DPD).
- (130) Prin urmare, există schimburi comerciale între statele membre în sectorul poștal, iar compensația pentru obligația de serviciu public acordată Poștei Cehe consolidează poziția acesteia față de alte întreprinderi poștale care concurează în cadrul comerțului din interiorul Uniunii.
- (131) Comisia concluzionează că compensația acordată Poștei Cehe pentru îndeplinirea OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehe, este susceptibilă să afecteze schimburile comerciale și să denatureze concurența.

7.7. Concluzie

- (132) Pe baza celor de mai sus, Comisia concluzionează că compensația acordată Poștei Cehe pentru îndeplinirea OSU în perioada 2018-2022 îndeplinește criteriile prevăzute la articolul 107 alineatul (1) din TFUE și, prin urmare, măsura constituie ajutor de stat în sensul dispoziției respective.

7.8. Legalitatea măsurilor de ajutor notificate Comisiei

- (133) În temeiul secțiunilor 34c și 34d din Legea privind serviciile poștale, Poșta Cehă are dreptul de a primi o compensație anuală egală cu costurile nete (plafonată la 1,5 miliarde CZK în cazul în care costurile nete sunt mai mari de 1,5 miliarde CZK) după verificarea de către CTO a costurilor nete ale Poștei Cehe. Într-adevăr, secțiunea 34c punctul 3 din Legea privind serviciile poștale prevede că „statul, prin intermediul [CTO], rambursează costurile nete provizorii titularului licenței poștale [...]”. În plus, secțiunea 34d punctul 4 din Legea privind serviciile poștale prevede că „statul plătește, prin intermediul [CTO], o sumă egală cu diferența dintre [costurile nete provizorii și costurile nete definitive care reprezintă o sarcină injustă] titularului licenței poștale [...]”.
- (134) În urma verificării de către CTO a costurilor nete ale Poștei Cehe, Poșta Cehă a înregistrat deja compensația anuală pentru anii 2018-2022 în conturile sale, chiar dacă compensația respectivă nu este încă plătită ⁽⁵⁵⁾.
- (135) În consecință, Comisia consideră că compensația pentru îndeplinirea OSU constituie ajutor ilegal în sensul articolului 1 litera (f) din regulamentul de procedură.

⁽⁵³⁾ Hotărârea în cauza 730/79, Philip Morris Holland BV/Comisia, ECLI:EU:C:1980:209, punctul 11 și Hotărârea în cauzele conexe T-298/97, T-312/97, T-313/97, T-600/97-T-607/97, T-1/98, T-3/98-T-6/98 și T-23/98, Alzetta Mauro și alții/Comisia, ECLI:EU:T:2000:151, punctul 80.

⁽⁵⁴⁾ Hotărârea în cauza 730/79, Philip Morris Holland BV/Comisia, ECLI:EU:C:1980:209, punctele 11 și 12 și Hotărârea în cauza T-214/95, Het Vlaamse Gewest (Flemish Region)/Comisia, ECLI:EU:T:1998:77, punctele 48-50.

⁽⁵⁵⁾ Plata este supusă aprobării de către Comisie (a se vedea secțiunea 34e din Legea privind serviciile poștale, care prevede că „[CTO] nu transferă fonduri pentru a acoperi costurile nete provizorii sau costurile nete care reprezintă o sarcină financiară injustă până când Comisia Europeană nu decide cu privire la eligibilitatea acestora”).

8. EVALUAREA COMPATIBILITĂȚII

8.1. Compatibilitate în temeiul articolului 106 alineatul (2) din TFUE

- (136) În măsura în care compensația pentru îndeplinirea OSU de care beneficiază Poșta Cehă constituie ajutor de stat în sensul articolului 107 alineatul (1) din TFUE, trebuie evaluată compatibilitatea acesteia cu piața internă.
- (137) Autoritățile cehe consideră că compensația pentru îndeplinirea OSU constituie o compensație pentru îndeplinirea SIEG. Prin urmare, compatibilitatea unei astfel de compensații cu piața internă trebuie evaluată în temeiul articolului 106 alineatul (2) din TFUE.
- (138) Articolul 106 alineatul (2) TFUE prevede că: „Întreprinderile care au sarcina de a gestiona serviciile de interes economic general sau care prezintă caracter de monopol fiscal se supun normelor tratatelor și, în special, regulilor de concurență, în măsura în care aplicarea acestor norme nu împiedică, în drept sau în fapt, îndeplinirea misiunii speciale care le-a fost încredințată. Dezvoltarea schimburilor comerciale nu trebuie să fie afectată într-o măsură care contravine intereselor Uniunii.”.
- (139) În conformitate cu această dispoziție, Comisia poate declara compensația pentru SIEG ca fiind compatibilă cu piața internă, sub rezerva îndeplinirii anumitor condiții. Comisia a stabilit condițiile în care aplică articolul 106 alineatul (2) din TFUE în Decizia privind SIEG din 2012 ⁽⁵⁶⁾ și în Cadrul privind SIEG din 2012.
- (140) Autoritățile cehe au notificat o compensație până la un quantum maxim anual de 1,5 miliarde CZK (55,5 milioane EUR). În măsura în care compensația care urmează să fie acordată Poștei Cehe depășește 15 milioane EUR pe an, compensația respectivă nu intră în domeniul de aplicare al Deciziei privind SIEG din 2012, astfel cum se prevede la articolul 2 din aceasta.
- (141) Ajutoarele de stat care nu intră în domeniul de aplicare al Deciziei privind SIEG din 2012 pot fi declarate compatibile cu articolul 106 alineatul (2) din TFUE dacă acestea sunt necesare pentru prestarea SIEG în cauză și nu afectează dezvoltarea schimburilor comerciale astfel încât să contravină intereselor Uniunii ⁽⁵⁷⁾. În această privință, Cadrul privind SIEG din 2012 stabilește orientările pentru evaluarea compatibilității compensației pentru SIEG.

8.2. Conformitatea cu Cadrul privind SIEG din 2012

- (142) Pentru a evalua compatibilitatea compensației pentru îndeplinirea OSU acordate Poștei Cehe, Cadrul privind SIEG din 2012 descrie condițiile relevante care trebuie îndeplinite. Aceste condiții sunt enumerate în cele ce urmează.

8.2.1. Serviciu de interes economic general autentic, astfel cum este menționat la articolul 106 din TFUE

- (143) Astfel cum se indică la punctul 46 din Comunicarea Comisiei privind SIEG ⁽⁵⁸⁾, statele membre au o largă marjă de apreciere în ceea ce privește natura serviciilor care ar putea fi clasificate ca fiind SIEG. Competența Comisiei se limitează la a verifica dacă marja de apreciere se aplică fără erori vădite în ceea ce privește definirea SIEG și la a evalua orice ajutor de stat pe care îl presupune compensația. Punctul 56 din Cadrul privind SIEG din 2012 confirmă marja largă de apreciere a statelor membre în ceea ce privește definirea SIEG.
- (144) Pentru a demonstra că respectiva compensație este acordată pentru un SIEG autentic, „statele membre ar trebui să demonstreze [atunci când acordă compensații în temeiul Cadrului privind SIEG ⁽⁵⁹⁾] faptul că au acordat o atenție corespunzătoare necesităților de serviciu public sprijinite, printr-o consultare publică sau prin alte instrumente adecvate, pentru a ține seama de interesele utilizatorilor și ale furnizorilor”.

⁽⁵⁶⁾ Decizia Comisiei din 20 decembrie 2011 privind aplicarea articolului 106 alineatul (2) din TFUE în cazul ajutoarelor de stat sub formă de compensații pentru obligația de serviciu public acordate anumitor întreprinderi cărora le-a fost încredințată prestarea unui SIEG (JO L 7, 11.1.2012, p. 3).

⁽⁵⁷⁾ Cadrul privind SIEG din 2012, punctul 11.

⁽⁵⁸⁾ Comunicarea Comisiei privind aplicarea normelor Uniunii Europene în materie de ajutor de stat în cazul compensației acordate pentru prestarea unor servicii de interes economic general (JO C 8, 11.1.2012, p. 4).

⁽⁵⁹⁾ A se vedea punctul 14 din Cadrul privind SIEG din 2012.

- (145) OSU, astfel este definită la articolul 3 din Directiva 97/67/CE, este recunoscută ca SIEG ⁽⁶⁰⁾ autentic. Prin urmare, statele membre nu trebuie să demonstreze, printr-o consultare publică sau prin alte instrumente adecvate, că au luat în considerare necesitățile de serviciu public atunci când încredințează unui furnizor OSU, astfel cum este definită la articolul 3.
- (146) Totuși, OSU încredințată Poștei Cehe, astfel cum este descrisă în considerentul 22, este mai amplă decât serviciile descrise la articolul 3 din Directiva 97/67/CE. În special, OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehe, include serviciile poștale („SIEG poștal”), astfel cum sunt definite în dispoziția respectivă, precum și serviciile de mandat poștal, care nu sunt enumerate în dispoziția respectivă și sunt menționate în Directiva 2008/6/CE ca servicii suplimentare sau complementare care pot fi puse la dispoziție la nivel național.
- (147) Autoritățile cehe au explicat că, întrucât serviciile de mandat poștal sunt profitabile, includerea lor în domeniul de aplicare al OSU nu crește costul net, ci, dimpotrivă, are un efect pozitiv asupra valorii costurilor nete ale OSU (scade valoarea acestora). Autoritățile cehe au explicat, de asemenea, că serviciile de mandat poștal nu reprezintă un drept exclusiv. Acestea sunt servicii necesare pentru a răspunde nevoilor publicului și ale autorităților în ceea ce privește anumite plăți. Din punctul de vedere al Legii privind serviciile poștale, serviciile de mandat poștal fac parte din OSU, iar obligația de a le furniza poate fi impusă separat sau împreună cu alte servicii poștale de bază.
- (148) Comisia consideră că serviciile de mandat poștal nu sunt incluse în domeniul de aplicare al OSU, astfel cum este definită la articolul 3 din Directiva 97/67/CE. Totuși, potrivit considerentului 30 din Directiva 2008/6/CE, statele membre pot decide să pună la dispoziția publicului, pe teritoriul lor național, servicii suplimentare sau complementare, cum ar fi serviciul de mandat poștal, cu excepția celor referitoare la obligațiile de serviciu universal, astfel cum sunt definite în Directiva 97/67/CE. Statele membre pot impune obligații de a presta astfel de servicii furnizorului de serviciu universal.
- (149) Comisia observă că CTO a luat decizia de a clasifica serviciile poștale și serviciile de mandat poștal, incluse în domeniul de aplicare al OSU, drept SIEG autentice în 2016, în contextul unei analize periodice pe 5 ani, având în vedere condițiile de piață de la momentul respectiv, și anume din 2016. În plus, în cadrul analizei din 2016, nici Zásilkovna, nici PNS nu au contestat necesitatea publică a unor astfel de servicii poștale și de mandat poștal. Acestea nu au contestat nici decizia CTO de a impune aceste SIEG pe baza unei disfuncționalități a pieței.
- (150) În ceea ce privește afirmațiile formulate de Zásilkovna și prezentate în considerentele 57 și 58, precum și afirmațiile formulate de PNS și prezentate în considerentele 64 și 65, potrivit cărora, pe baza condițiilor actuale de piață, nu există nicio disfuncționalitate a pieței pentru serviciile poștale sau pentru serviciile de mandat poștal, Comisia observă că autoritățile cehe dispun de o marjă de apreciere în ceea ce privește organizarea și asigurarea furnizării SIEG. În acest scop, autoritățile cehe au efectuat o analiză periodică pe 5 ani atât a serviciilor poștale, cât și a serviciilor de mandat poștal, pe baza căreia evaluează necesitățile publice, precum și condițiile de piață de la momentul analizei. Analiza prin care s-a evaluat necesitatea de a impune obligația pentru ambele servicii pentru perioada actuală, 2018-2022, a fost efectuată în 2016 și a concluzionat că exista o disfuncționalitate a pieței atât pentru servicii poștale, cât și pentru mandatele poștale. Condițiile actuale de piață, precum și potențialele evoluții viitoare au fost luate în considerare în cadrul analizei din 2021 referitoare la perioada 2023-2027.
- (151) Astfel cum se subliniază în considerentele 4-8 din Directiva 2008/6/CE, serviciile poștale universale, astfel cum sunt definite în temeiul articolului 3 din Directiva 97/67/CE, sunt recunoscute ca SIEG autentic ⁽⁶¹⁾. Întrucât serviciile poștale incluse în domeniul de aplicare al OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehe, încredințate Poștei Cehe corespund cerințelor prevăzute în Directiva 97/67/CE, Comisia consideră că Cehia nu trebuie să demonstreze că a luat în considerare necesitățile de serviciu public prin intermediul unei consultări publice sau al altor instrumente adecvate. Prin urmare, Comisia consideră că punctul 14 din Cadrul privind SIEG este respectat în ceea ce privește aceste servicii.

⁽⁶⁰⁾ De exemplu, articolul 3 alineatul (1) din Directiva 97/67/CE prevede că: „Statele membre asigură că utilizatorii beneficiază de dreptul la un serviciu universal care implică prestarea permanentă a unui serviciu poștal de o calitate determinată în toate punctele de pe teritoriul lor la prețuri accesibile pentru toți utilizatorii.”

⁽⁶¹⁾ De exemplu, articolul 3 alineatul (1) din Directiva privind serviciile poștale prevede că: „Statele membre asigură că utilizatorii beneficiază de dreptul la un serviciu universal care implică prestarea permanentă a unui serviciu poștal de o calitate determinată în toate punctele de pe teritoriul lor la prețuri accesibile pentru toți utilizatorii.”

- (152) În ceea ce privește serviciile de mandat poștal, Comisia consideră că Cehia a demonstrat că a luat în considerare necesitățile de serviciu public printr-o consultare publică sau prin alte instrumente adecvate, astfel cum se explică în considerentele 73, 81, 95, 96 și 103-105. Pe baza informațiilor furnizate în cursul procedurii de investigare, Comisia consideră că serviciul de mandat poștal prestat de Poșta Cehă constituie un SIEG autentic („SIEG MP”). În special, autoritățile cehe au explicat că serviciile similare disponibile pe piață nu îndeplineau cerințele în ceea ce privește livrarea, domeniul de aplicare teritorial sau accesibilitatea prețului. Având în vedere cele de mai sus, Comisia consideră că cerința prevăzută la punctul 14 din Cadrul privind SIEG din 2012 în ceea ce privește mandatele poștale a fost îndeplinită.

8.2.2. *Necesitatea unui act de atribuire care să precizeze obligațiile de serviciu public și metodele de calcul al compensației*

- (153) Astfel cum se arată la punctul 15 din Cadrul privind SIEG din 2012, prestarea unui SIEG, în sensul articolului 106 din TFUE, trebuie să fie încredințată întreprinderii în cauză prin unul sau mai multe acte oficiale. Astfel cum se prevede la punctul 16 din Cadrul privind SIEG din 2012, aceste acte de atribuire trebuie să precizeze, în special:

- (a) natura și durata obligațiilor de serviciu public;
- (b) întreprinderea și, dacă este cazul, teritoriul în cauză;
- (c) natura drepturilor exclusive sau speciale acordate întreprinderii de către autoritatea care acordă compensația;
- (d) descrierea mecanismului de compensare, precum și parametrii de calcul, control și revizuire a compensației;
- (e) modalitățile de evitare și recuperare a oricărei supracompensații.

- (154) Poșta Cehă a fost desemnată drept furnizor de OSU în perioada 1 ianuarie 2018-31 decembrie 2022 printr-o decizie a CTO (a se vedea considerentul 21). Actul de atribuire către Poșta Cehă precizează conținutul obligației de serviciu public și teritoriul în cauză (a se vedea considerentele 22-23). Mecanismul de compensare și metodologia utilizată pentru calcularea compensației sunt prevăzute în Legea privind serviciile poștale și sunt descrise în secțiunea 2.4.2.

- (155) Autoritățile cehe au confirmat că nu există drepturi exclusive în ceea ce privește serviciile poștale atribuite Poștei Cehe în conformitate cu articolul 7 alineatul (1) din Directiva 97/67/CE. În ceea ce privește modalitățile de evitare și recuperare a supracompensării, mecanismul de compensare asigură calcularea și revizuirea *ex post* a compensației, evitând supracompensarea Poștei Cehe (a se vedea secțiunea 8.2.10).

- (156) În ceea ce privește afirmațiile reclamanților, prezentate în considerentele 35 și 42, potrivit cărora Poșta Cehă a încălcat cerințele de transparență prevăzute în Cadrul privind SIEG, precum și în Directiva 97/67/CE prin nepublicarea *calculelor* CNE, Comisia observă că cerințele de transparență prevăzute la punctul 60 din Cadrul privind SIEG se referă la: (i) *rezultatele* consultării publice sau alte instrumente adecvate; (ii) *natura* și durata obligațiilor de serviciu public; (iii) *întreprinderea* și, dacă este cazul, *teritoriul* în cauză și (iv) *sumele* reprezentând ajutorul acordat anual întreprinderii. Articolul (7) alineatul (5) din Directiva 97/67/CE prevede că, atunci când un stat membru decide să introducă un *mechanism* de compensare din fonduri publice a furnizorului (furnizorilor) de serviciu universal, o astfel de *decizie* ar trebui să se bazeze pe criterii obiective și ușor de verificat și să fie *făcută publică*. Prin urmare, nici Cadrul privind SIEG, nici Directiva 97/67/CE nu impun ca *calculele* CNE să fie puse la dispoziția publicului. Astfel cum s-a explicat deja în considerentul 155, mecanismul și parametrii utilizați pentru calcularea compensației sunt prevăzuți în Legea privind serviciile poștale și, prin urmare, sunt disponibili publicului. Prin urmare, Comisia consideră că aceste afirmații ale reclamanților sunt nefondate.

- (157) Comisia observă, de asemenea, că OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehe, încredințată Poștei Cehe constă în două SIEG, SIEG poștal, în sensul Directivei 97/67/CE, și SIEG MP. Actul de atribuire include natura și durata obligațiilor de serviciu public; întreprinderea și, dacă este cazul, teritoriul în cauză; și cuantumul ajutorului acordat anual întreprinderii pentru ambele SIEG. Comisia consideră că faptul că ambele SIEG sunt încredințate prin același act de atribuire nu încalcă cerințele de transparență prevăzute în Cadrul privind SIEG și nici pe cele prevăzute în Directiva 97/67/CE.

- (158) În concluzie, Comisia consideră că încredințarea SIEG Poștei Cehe pentru perioada 2018-2022 este în conformitate cu cerințele Cadrului privind SIEG din 2012.

8.2.3. Durata perioadei de valabilitate a actului de atribuire

- (159) Astfel cum se arată în secțiunea 2.4 din Cadrul privind SIEG din 2012, „[p]erioada de valabilitate a actului de atribuire ar trebui să fie justificată prin trimitere la criterii obiective, cum ar fi necesitatea amortizării activelor fixe netransferabile. În principiu, perioada de valabilitate a actului de atribuire nu ar trebui să depășească perioada necesară pentru amortizarea celor mai importante active necesare pentru prestarea SIEG.”.
- (160) Poșta Cehă a fost desemnată de CTO drept furnizor de OSU pentru perioada 1 ianuarie 2018-31 decembrie 2022, deci pentru o perioadă de 5 ani.
- (161) Potrivit autorităților cehe, perioada de atribuire a fost stabilită în conformitate cu articolul 4 alineatul (2) din Directiva 97/67/CE, care impune ca durata desemnării să ofere o perioadă suficientă pentru a obține un randament al investițiilor.
- (162) Autoritățile cehe au explicat că durata de 5 ani a atribuirii serviciilor Poștei Cehe poate fi justificată în raport cu perioada de amortizare preconizată a celor mai importante active necesare pentru îndeplinirea OSU. Investițiile realizate de Poșta Cehă în active fixe pentru a asigura îndeplinirea OSU au perioade de amortizare contabilă care variază foarte mult (a se vedea tabelul 4). Autoritățile cehe au explicat, de asemenea, că, în Cehia, fiecare întreprindere trebuie să creeze un plan de amortizare în conformitate cu secțiunea 28 punctul 6 din Legea contabilității (Legea nr. 563/1991 Coll.). Legea contabilității nu stabilește o perioadă de amortizare exactă pentru fiecare tip de activ; însă perioada de amortizare ar trebui să corespundă perioadei de utilizare, deoarece datele contabile trebuie să prezinte o imagine fiabilă a realității. De asemenea, perioada de amortizare este verificată de un auditor financiar. Întreprinderile publică planul de amortizare în situațiile lor financiare, iar acesta trebuie actualizat anual. Sursa de date utilizată pentru a stabili perioada de amortizare preconizată a fost situația financiară a Poștei Cehe. În orice caz, durata perioadei de valabilitate a actului de atribuire se stabilește atunci când se inițiază procedura de acordare a unei licențe poștale, și anume înainte ca licența poștală să fie acordată unui anumit furnizor de servicii poștale. Perioada de 5 ani este perioada standard stabilită de autoritățile cehe în contextul procedurilor lor de organizare și asigurare a furnizării SIEG, având în vedere evoluția pieței și nevoile societății. În cele din urmă, autoritățile cehe susțin, de asemenea, că durata atribuirii este conformă cu practica din alte state membre ⁽⁶²⁾.
- (163) În ceea ce privește afirmația formulată de Zäsilkovna și prezentată în considerentul 59, potrivit căreia perioadele de amortizare în scopul stabilirii perioadei de atribuire sunt nefondate, întrucât nu este clar care dintre activele enumerate în tabelul 1 din decizia de inițiere a procedurii urmează să fie finanțate din compensația pentru îndeplinirea OSU, când au fost achiziționate sau când urmează să fie achiziționate activele respective sau dacă perioada lor de amortizare a expirat, Comisia observă că durata perioadei de valabilitate a actului de atribuire este prestabilită, în contextul procedurilor instituite de Cehia pentru a organiza și a asigura îndeplinirea OSU, și stabilită în prealabil în contextul licitației inițiale pentru selectarea furnizorului de servicii poștale. Prin urmare, înainte ca titularul licenței poștale să fie cunoscut. În plus, nu este o așteptare realistă ca autoritatea care acordă compensația să cunoască în prealabil durata perioadei de amortizare pentru toate activele tuturor furnizorilor de servicii poștale potențiali care ar putea participa la licitație, pentru a stabili durata perioadei de valabilitate a actului de atribuire. Perioada de amortizare a activelor este utilizată numai ca referință pentru determinarea perioadei de atribuire. Costurile de amortizare nu sunt luate în considerare în CNE, deoarece nu reprezintă costuri reale, ci doar cheltuieli nemonetare utilizate în scopuri fiscale. În conformitate cu jurisprudența ⁽⁶³⁾, Poșta Cehă este liberă să utilizeze compensația pentru îndeplinirea OSU în orice scop. Totuși, costurile de investiție, cum ar fi costurile de achiziționare a activelor legate de modificarea funcționării Poștei Cehe din scenariul factual în scenariul contrafactual, nu sunt luate în considerare în calculele CNE și, prin urmare, nu au niciun impact asupra compensației pentru îndeplinirea OSU.

⁽⁶²⁾ Autoritățile cehe se referă la Franța (La Poste), Italia (Poste Italiane), Spania (Correos) și Grecia (ELTA), în cazul cărora perioadele de atribuire sunt de până la 15 ani.

⁽⁶³⁾ Hotărârea Tribunalului din 15 octombrie 2020, První novinová společnost/Comisia, T-316/18, ECLI:EU:T:2020:489, punctul 202.

Tabelul 4

Perioada de amortizare a activelor Poștei Cehe (necesare pentru îndeplinirea OSU)

Grupul de active	Perioada de amortizare (ani)
Clădiri	30-45
Vehicule	6
Transport feroviar	15
Sistem IT central	4-6
Sisteme IT individuale	3-6
Echipamente de birou	4-6
Echipamente de antrepozit	4-6
Aparate pentru ghișeu	3-8
Mobilier	6
Accesorii pentru clădiri	6-12
Tehnologie de manipulare	5-12
Seifuri și alte bunuri asociate cu securitatea	5-20
Mașini de sortare	10

- (164) În conformitate cu secțiunea 2.4. din Cadrul privind SIEG din 2012, durata perioadei de valabilitate a actului de atribuire ar trebui să fie justificată prin trimitere la criterii obiective și, în principiu, nu ar trebui să depășească perioada necesară pentru amortizarea celor mai importante active necesare pentru prestarea SIEG. Comisia consideră că încredințarea OSU pentru o perioadă de 5 ani este justificată în raport cu perioada de amortizare a celor mai importante active necesare pentru prestarea ambelor SIEG incluse în OSU. Într-adevăr, tabelul 4 arată că perioada de amortizare pentru majoritatea activelor Poștei Cehe necesare pentru îndeplinirea OSU depășește 5 ani. În plus, durata perioadei de valabilitate a actului de atribuire este prestabilită luând în considerare perioadele de amortizare utilizate în mod normal pentru astfel de active, indiferent de alegerea furnizorului de OSU. Prin urmare, Comisia consideră că autoritățile cehe au justificat suficient durata perioadei de valabilitate a actului de atribuire.

8.2.4. Respectarea Directivei 2006/111/CE

- (165) Potrivit punctului 18 din Cadrul privind SIEG din 2012, „[a]jutorul va fi considerat compatibil cu piața internă în temeiul articolului 106 alineatul (2) din [TFUE] doar în cazul în care întreprinderea respectă, după caz, dispozițiile Directivei 2006/111/CE [a Comisiei] privind transparența relațiilor financiare dintre statele membre și întreprinderile publice, precum și transparența relațiilor financiare din cadrul anumitor întreprinderi” ⁽⁶⁴⁾.
- (166) În plus, punctul 44 din Cadrul privind SIEG din 2012 prevede că: „În cazul în care o întreprindere desfășoară activități care se încadrează atât în cadrul, cât și în afara domeniului de aplicare al SIEG, contabilitatea sa internă trebuie să prezinte separat costurile și veniturile asociate serviciilor SIEG și pe cele ale altor servicii, în conformitate cu principiile prevăzute la punctul 31.”

⁽⁶⁴⁾ Directiva 2006/111/CE a Comisiei din 16 noiembrie 2006 privind transparența relațiilor financiare dintre statele membre și întreprinderile publice, precum și transparența relațiilor financiare din cadrul anumitor întreprinderi (JO L 318, 17.11.2006, p. 17).

- (167) Legea privind serviciile poștale prevede, în secțiunea 33a, că titularul licenței poștale trebuie să țină o contabilitate separată a costurilor și veniturilor legate de furnizarea serviciilor individuale incluse în domeniul de aplicare al OSU pentru care este desemnat (atât pentru SIEG poștal, cât și pentru SIEG MP), precum și a altor servicii. Aceasta prevede, de asemenea, că metoda de separare a conturilor trebuie să fie stabilită printr-un decret de punere în aplicare și că conturile separate trebuie să fie auditate anual de către un auditor independent.
- (168) Decretul de punere în aplicare ⁽⁶⁵⁾ a fost adoptat de CTO și prevede, în secțiunea 1, că costurile directe trebuie alocate serviciului cu care au o legătură directă, în timp ce costurile indirecte sau comune trebuie alocate pe baza unei legături de cauzalitate cu procesele, activitățile sau serviciile în cauză. Astfel cum se prevede în secțiunea 33a din Legea privind serviciile poștale, normele specifice pentru alocarea costurilor comune, propuse de Poșta Cehă, trebuie să fie aprobate de CTO.
- (169) În special, sistemul de contabilitate separată al Poștei Cehe și metoda de alocare a costurilor se bazează pe metoda stabilirii costurilor pe baza activităților (*Activity Based Costing* – ABC). Într-o primă etapă, costurile sunt alocate centrelor de cost, de exemplu, un oficiu poștal, un depozit, un centru de sortare etc. Costurile sunt alocate centrelor de cost pentru fiecare activitate care poate fi înregistrată separat. Sistemul contabil al Poștei Cehe cuprinde în prezent aproximativ 5 740 de centre de costuri. Elementele de cost care nu sunt înregistrate la centrele de costuri de funcționare (de exemplu, TVA, cheltuieli indirecte) sunt alocate în conformitate cu normele aprobate în prealabil, în urma unui calcul la nivelul centrelor de costuri de funcționare. Alocarea acestor costuri este proporțională cu alocarea costurilor directe.
- (170) Autoritățile cehe au explicat că separarea conturilor face obiectul unui audit efectuat de o societate profesională independentă. Auditorul trebuie să verifice dacă titularul licenței poștale a utilizat normele aprobate în practica sa contabilă și dacă rezultatele anuale ale separării contabile sunt corecte. În plus, Cehia a prezentat rapoartele auditorului independent pentru anii 2018, 2019 și 2020, care certifică faptul că contabilitatea internă a Poștei Cehe este în conformitate cu Directiva 97/67/CE, cu dreptul intern și cu normele aprobate de CTO și, prin urmare, este adecvată pentru cuantificarea costurilor nete ale OSU care i-a fost încredințată.
- (171) În considerentul 70, PNS susține că Poșta Cehă nu își separă în mod corespunzător conturile și că alocă în mod eronat serviciilor OSU costurile aferente serviciilor care nu sunt legate de îndeplinirea OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehe, prin aceasta subvenționând încrucișat pierderile aferente elementelor care nu sunt legate de îndeplinirea OSU. PNS susține, de asemenea, că nici CTO, nici auditorul nu investighează în mod eficace dacă separarea conturilor a fost efectuată corect sau dacă cheile de repartizare sunt corecte din punct de vedere material. În acest sens, Comisia consideră că autoritățile cehe au demonstrat că sistemul de contabilitate și de alocare a costurilor al Poștei Cehe permite o alocare a costurilor și a veniturilor între activități cu un nivel suficient de adecvare. Astfel cum au indicat autoritățile cehe, costurile sunt alocate pe baza principiului proporționalității, luând în considerare utilizarea elementelor individuale ale rețelei poștale. În plus, astfel cum se explică în considerentul 171, atunci când certifică faptul că contabilitatea internă a Poștei Cehe pentru perioada 2018-2020 este în conformitate cu Directiva 97/67/CE, cu dreptul intern și cu normele aprobate de CTO, auditorul independent verifică separarea conturilor și cheile de repartizare a costurilor și, prin urmare, este adecvat pentru cuantificarea costurilor nete ale SIEG (poștal și MP) care i-au fost încredințate. În cele din urmă, Comisia reamintește considerentul 139 din decizia de inițiere a procedurii, care clarifică faptul că presupusa alocare greșită a costurilor este o chestiune contabilă și nu ar implica niciun transfer de resurse de stat și, prin urmare, nu constituie ajutor de stat în temeiul articolului 107 alineatul (1) din TFUE.
- (172) În mod similar, în ceea ce privește afirmația formulată de Zásilkovna și prezentată în considerentele 37, 38, 60 și 63, potrivit căreia Poșta Cehă subvenționează în mod voluntar prețurile inferioare costurilor pentru serviciile sale care nu sunt legate de îndeplinirea OSU, cum ar fi *Balíkovna*, și alocă costurile și pierderile activităților care nu sunt legate de îndeplinirea OSU activităților OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehe, Comisia consideră, în mod similar concluziei sale din considerentul 172, că autoritățile cehe au demonstrat într-o măsură suficientă că conturile Poștei Cehe au fost separate în conformitate cu cerințele prevăzute în Directiva 97/67/CE și, prin urmare, subvenționarea încrucișată atât a SIEG poștal, cât și a SIEG MP prin alocarea necorespunzătoare a costurilor este exclusă. În orice caz, subvenționarea încrucișată nu poate fi considerată o problemă de sine stătătoare, întrucât aceasta poate avea loc numai în cazul în care există o supracompensare cauzată fie de o alocare greșită a costurilor, fie de o cuantificare necorespunzătoare a scenariului contrafactual. Niciuna dintre aceste variante nu se aplică în cazul prezentei măsuri, astfel cum se explică mai jos în considerentul 206.

⁽⁶⁵⁾ Decretul nr. 465/2012 Coll.

- (173) În ceea ce privește afirmația formulată de Zásilkovna și prezentată în considerentul 60, potrivit căreia compensația pentru îndeplinirea OSU nu este în conformitate cu cerințele de transparență financiară stabilite de Cadrul privind SIEG din 2012, deoarece Poșta Cehă a inclus deja în mod oficial o parte din compensație în raportul anual pe 2019, Comisia observă că faptul că acest element a fost înregistrat în conturi nu este, ca atare, legat de o încălcare a cerințelor de transparență financiară menționate privind separarea conturilor.
- (174) Comisia observă că sistemul contabil al Poștei Cehe este același ca în perioada de atribuire precedentă. Problema sistemului contabil a fost ridicată de PNS și în cadrul recursului împotriva Deciziei privind îndeplinirea OSU din 2018 în cauza T-316/18 ⁽⁶⁶⁾, în care Tribunalul a concluzionat că Comisia a efectuat o analiză aprofundată a sistemului contabil, în special a fiabilității sale, și, prin urmare, Comisia nu a săvârșit o eroare vădită de apreciere în această privință.
- (175) Prin urmare, Comisia concluzionează că separarea contabilă între activitățile care nu sunt legate de SIEG și activitățile SIEG, astfel cum a fost pusă în aplicare, este adecvată. Rezultă că Poșta Cehă respectă Directiva 2006/111/CE și punctul 44 din Cadrul privind SIEG din 2012.

8.2.5. Respectarea normelor Uniunii privind achizițiile publice

- (176) Potrivit punctului 19 din Cadrul privind SIEG din 2012, „[a]jutorul va fi considerat compatibil cu piața internă pe baza articolului 106 alineatul (2) din [TFUE], doar în cazul în care autoritatea responsabilă, atunci când a atribuit prestarea serviciului întreprinderii respective, a respectat sau s-a angajat să respecte normele UE aplicabile în domeniul achizițiilor publice. Aceasta include orice cerință privind transparența, tratamentul egal și nediscriminarea, care rezultă direct din [TFUE] și, dacă este cazul, din legislația secundară a UE. Se consideră că ajutorul care nu respectă aceste norme și cerințe afectează dezvoltarea schimburilor comerciale într-o măsură care ar contraveni intereselor Uniunii, în sensul articolului 106 alineatul (2) din [TFUE].”.
- (177) Legea privind serviciile poștale prevede că furnizorul de OSU este desemnat printr-o procedură de selecție. CTO a efectuat procedura de selecție a titularului licenței poștale pentru perioada 2018-2022 în conformitate cu secțiunea 22 din Legea privind serviciile poștale. CTO nu a selectat niciun furnizor în cadrul acestei proceduri din cauza neîndeplinirii condițiilor de participare.
- (178) Autoritățile cehe au explicat că, în urma încheierii fără succes a procedurii de selecție, au inițiat o procedură administrativă din oficiu pentru a impune Poștei Cehe obligația de a îndeplini OSU, astfel cum se prevede în secțiunea 22 punctul 9 din Legea privind serviciile poștale.
- (179) În ceea ce privește afirmația formulată de Zásilkovna și prezentată în considerentul 61 și afirmația formulată de PNS și prezentată în considerentul 65, potrivit cărora autoritățile cehe au încălcat normele privind achizițiile publice prevăzute la articolul 4 alineatul (2) din Directiva 97/67/CE prin includerea intenționată a serviciului de mandat poștal în domeniul de aplicare al OSU, stabilind în același timp criteriile de evaluare/atribuire ale procedurii de licitație în favoarea Poștei Cehe, Comisia observă că, astfel cum au explicat autoritățile cehe, procedura de licitație ⁽⁶⁷⁾ a fost concepută într-un mod care permitea participarea mai multor solicitanți, chiar dacă aceștia nu puteau oferi întregul portofoliu de servicii, și, de asemenea, permitea atribuirea mai multor licențe poștale pentru servicii individuale. Prin urmare, a existat posibilitatea de a desemna furnizori diferiți pentru furnizarea diferitelor servicii incluse în domeniul de aplicare al OSU, în conformitate cu articolul 4 alineatul (2) din Directiva 97/67/CE. De asemenea, era posibil ca un ofertant să liciteze pentru servicii poștale individuale incluse în OSU, astfel cum sunt definite de lege, cu excepția serviciilor de mandat poștal. În plus, CTO a permis tuturor potențialilor solicitanți să adreseze întrebări referitoare la condițiile și domeniul de aplicare al licitației, pentru a asigura o transparență maximă și pentru a permite tuturor să obțină toate informațiile necesare în vederea pregătirii ofertelor. În acest sens, Zásilkovna nu și-a declarat interesul de a participa la procedura de licitație. În opinia Comisiei, procedura de licitație nu a fost discriminatorie, ci, dimpotrivă, a fost elaborată într-un mod care permitea oricărui furnizor de servicii poștale să fie desemnat drept furnizor de serviciu universal.

⁽⁶⁶⁾ Hotărârea Tribunalului din 15 octombrie 2020 în cauza T-316/18, První novinová společnost/Comisia, ECLI:EU:T:2020:489, punctele 244-254.

⁽⁶⁷⁾ Procedura de licitație pentru perioada 2018-2022 a fost anunțată în Jurnalul Poștal: <https://www.ctu.cz/postovni-vestnik-castka-8-z-30-cervna-2017> și pe panoul oficial de informare al CTO, inclusiv în versiunea sa electronică: <https://www.ctu.cz/oznameni-o-vyhlaseni-vyberoveho-rizeni-na-drzitele-postovni-licence-pro-obdobi-1-1-2018-31-12-2022>.

(180) Comisia consideră că normele privind achizițiile publice ar fi aplicabile numai în cazul în care statele membre decid să organizeze o procedură de licitație pentru selectarea furnizorului de serviciu universal și că, prin urmare, compatibilitatea finanțării OSU cu piața internă ar depinde de respectarea efectivă a acestor norme. În cazul de față, în urma unei proceduri de licitație fără succes, autoritățile cehe au optat în cele din urmă pentru desemnarea directă a operatorului istoric drept furnizor de serviciu universal, în conformitate cu articolul 7 alineatul (2) din Directiva 97/67/CE. Procedând astfel, autoritățile cehe au aplicat procedura prevăzută în secțiunea 22 punctul 9 din Legea privind serviciile poștale, care prevede că CTO poate impune operatorului care îndeplinește cel mai bine criteriile de evaluare, în temeiul unei decizii de acordare a unei licențe poștale, obligația de a furniza și de a asigura serviciul universal prevăzut în anunțul privind procedura de licitație. Din acest motiv, CTO a inițiat o procedură administrativă din oficiu cu Poșta Cehă cu privire la acordarea unei licențe poștale pentru perioada cuprinsă între 1 ianuarie 2018 și 31 decembrie 2022, întrucât Poșta Cehă îndeplinea cel mai bine criteriile stabilite în anunțul privind procedura de licitație. Rezultă că încredințarea directă a SIEG poștal Poștei Cehe în calitate de furnizor de serviciu universal este în conformitate cu punctul 19 din Cadrul privind SIEG din 2012. Faptul că autoritățile cehe au inclus SIEG MP în domeniul de aplicare al OSU nu invalidează legalitatea încredințării directe a SIEG poștal, întrucât autoritățile cehe au desfășurat o procedură de licitație care nu a avut succes și doar ulterior au decis să desemneze Poșta Cehă drept furnizor de serviciu universal, întrucât aceasta era furnizorul care îndeplinea cerințele pentru furnizarea tuturor serviciilor incluse în OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehe. În orice caz, Comisia observă că autoritățile cehe pot utiliza procedura de negociere fără publicare prealabilă în cazul în care nu a fost depusă nicio ofertă sau nicio ofertă adecvată sau nicio cerere de participare sau nicio cerere adecvată de participare la o licitație în conformitate cu articolul 32 alineatul (2) litera (a) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului ⁽⁶⁸⁾.

(181) În ceea ce privește atribuirea directă a SIEG MP, Comisia consideră că autoritățile cehe au examinat rețelele existente de instituții poștale și financiare (a se vedea considerentul 81 de mai sus) și au concluzionat că nu există pe piață niciun alt operator care să furnizeze servicii de mandat poștal pe bază comercială pe întregul teritoriu al Republicii Cehe, conform cerințelor pentru un serviciu universal, respectând specificațiile tehnice stabilite în cadrul licitației. SIEG MP este atât de specific în ceea ce privește natura și modul său de furnizare, încât, la momentul analizei OSU, nu exista niciun substitut furnizat pe piață pe bază comercială. Pentru a furniza SIEG MP, un operator trebuie să dispună de o rețea de distribuție densă și vastă, precum și operațiuni de livrare zilnice, precum și garanții de securitate ridicate. Ceilalți operatori nu dețineau astfel de capacități, care sunt necesare pentru a furniza SIEG MP în conformitate cu cerințele statului ceh. În plus, niciun alt operator nu ar fi fost în măsură să dezvolte aceste capacități înainte de perioada 2018-2022. Numai rețeaua Poștei Cehe avea densitatea, dimensiunea și calitatea care puteau servi obiectivelor SIEG MP. Deși nu se poate exclude posibilitatea că, în viitor, concurenții vor dezvolta o astfel de rețea, Poșta Cehă este singurul furnizor care poate oferi SIEG MP în mod fiabil în perioada 2018-2022. Din acest motiv, Comisia apreciază că Poșta Cehă deține o rețea logistică și de sucursale unică din punctul de vedere al densității, dimensiunii și operațiunilor de livrare zilnice, ceea ce face ca aceasta să fie singurul furnizor posibil pentru SIEG MP în această perioadă. Pe această bază, Comisia consideră că atribuirea directă a SIEG MP poate fi acoperită de derogarea privind furnizorul unic și poate fi încredințată printr-o procedură de negociere fără publicare prealabilă, în conformitate cu articolul 32 alineatul (2) litera (b) din Directiva 2014/24/UE ⁽⁶⁹⁾.

8.2.6. Absența discriminării

(182) Potrivit punctului 20 din Cadrul privind SIEG din 2012, „[i]n cazul în care o autoritate atribuie prestarea aceluiași SIEG mai multor întreprinderi, compensația ar trebui calculată pe baza aceleiași metode pentru fiecare întreprindere”.

(183) Întrucât ambele SIEG sunt atribuite numai Poștei Cehe, Comisia consideră că cerința de la punctul 20 din Cadrul privind SIEG din 2012 nu este aplicabilă.

⁽⁶⁸⁾ Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE (JO L 94, 28.3.2014, p. 65).

⁽⁶⁹⁾ În plus față de explicațiile furnizate în considerentul 179 cu privire la posibilitatea de a invoca articolul 32 alineatul (2) litera (a) din Directiva 2014/24/UE.

8.2.7. *Cuantumul compensației*

- (184) Punctul 21 din Cadrul privind SIEG din 2012 prevede că „[v]aloarea compensației nu trebuie să depășească ceea ce este necesar pentru a se acoperi costurile nete ale îndeplinirii obligațiilor de serviciu public, inclusiv un profit rezonabil”. În acest sens, punctul 24 din Cadrul privind SIEG din 2012 stabilește că „[c]ostul net necesar sau care se preconizează că va fi necesar pentru îndeplinirea obligațiilor de serviciu public ar trebui calculat utilizând metodologia costului net evitat în cazul în care acest fapt este impus de legislația Uniunii sau cea națională, precum și în alte cazuri, în măsura posibilului”.

8.2.8. *Calcularea costului net: metodologia costului net evitat*

- (185) În conformitate cu punctul 25 din Cadrul privind SIEG din 2012, „[i]n cadrul metodologiei costului net evitat, costul net necesar, efectiv sau preconizat, pentru îndeplinirea obligațiilor de serviciu public se calculează ca diferența dintre costul net suportat de prestator atunci când îndeplinește o obligație de serviciu public și costul sau profitul net al aceluiași prestator atunci când își desfășoară activitatea fără a îndeplini o astfel de obligație”.
- (186) Decretul de punere în aplicare nr. 466/2012 stabilește procedura utilizată de CTO pentru a calcula costul net pentru îndeplinirea OSU, astfel cum este definită în Legea privind serviciile poștale, de către Poșta Cehă.
- (187) Metodologia CNE utilizată de autoritățile cehe se bazează pe patru elemente principale:
- (a) stabilirea scenariului factual și a scenariului contrafactual;
 - (b) calcularea impactului pe care scenariul contrafactual l-ar avea asupra costurilor și veniturilor Poștei Cehe;
 - (c) calcularea beneficiilor intangibile pentru Poșta Cehă;
 - (d) calcularea costului net total.
- (188) În ceea ce privește afirmația formulată de Zásilkovna și prezentată în considerentul 62 litera (f), potrivit căreia metodologia de alocare a costurilor este mai adecvată pentru calcularea CNE, Comisia observă că, în conformitate cu punctul 27 din Cadrul privind SIEG, consideră „metodologia costului net evitat ca fiind metoda cea mai riguroasă pentru determinarea costului unei obligații de serviciu public”. În același timp, anexa I la Directiva 97/67/CE utilizează, de asemenea, metodologia costului net evitat pentru a determina costul net pentru îndeplinirea OSU.

I. Scenariul factual și scenariul contrafactual

Scenariul factual

- (189) În scenariul factual, sunt luate în considerare veniturile și costurile reale ale Poștei Cehe pentru diferite elemente și toate activitățile pentru perioada 2018-2020. Pentru anii 2021 și 2022 se ia în considerare o estimare a costurilor și veniturilor Poștei Cehe. Utilizarea datelor reale pentru perioada 2018-2020 și a datelor estimate pentru 2021 și 2022 este considerată rezonabilă și precisă, deoarece cifrele reale sunt disponibile pentru perioada 2018-2020. Astfel de date de intrare sunt considerate adecvate și pot exclude supracompensarea, deoarece provin din sistemul contabil al Poștei Cehe care, astfel cum se explică în considerentul 176, respectă Directiva 2006/111/CE și punctul 44 din Cadrul privind SIEG din 2012.

Scenariul contrafactual

Etapa 1: Identificarea elementelor OSU și ale DBIS pe care societatea nu le-ar opera în condiții normale de piață

- (190) Scenariul contrafactual ia în considerare comportamentul Poștei Cehe în cazul în care acestea nu i s-ar încredința nici OSU (SIEG poștal și SIEG MP), nici DBIS. Poșta Cehă a luat în considerare posibilitățile de optimizare a activității și a modificat scenariul contrafactual, în comparație cu scenariul factual, în privința următoarelor patru elemente:
- (a) serviciile DBIS;
 - (b) oficiile poștale: cerința referitoare la densitatea rețelei de oficii poștale (numărul de oficii);

- (c) frecvența livrării: cerința referitoare la livrarea pe scară largă pe teritoriul țării, cu o frecvență de cinci zile lucrătoare pe săptămână;
- (d) procesele de sprijin: alte sarcini administrative atribuite doar furnizorului de OSU (a se vedea considerentul 196).

(191) În ceea ce privește cele patru elemente menționate mai sus, autoritățile cehă susțin că Poșta Cehă: (i) ar înceta furnizarea serviciilor DBIS, (ii) ar închide o serie de oficii poștale și, în plus, ar transforma unele dintre acestea în puncte poștale ⁽⁷⁰⁾, (iii) ar reduce frecvența de livrare a anumitor trimiteri poștale și (iv) ar înceta sau ar desfășura într-o măsură mai mică anumite activități administrative legate de cerințele privind îndeplinirea OSU. Cele patru elemente ale scenariului contrafactual sunt prezentate mai jos:

1. Încetarea serviciului DBIS

(192) Introducerea DBIS a modificat forma de livrare a unor trimiteri poștale, în principal scrisori standard și recomandate (trimiteri „canibalizate”), de la cele fizice la cele electronice, pentru toate tipurile de utilizatori care comunică cu administrația publică. În scenariul contrafactual, în care Poșta Cehă ar înceta să furnizeze serviciile DBIS, trimerile poștale canibalizate ar fi livrate în mod tradițional, fizic. Pe de o parte, veniturile și costurile Poștei Cehă ar scădea cu veniturile DBIS și cu costurile conexe și, pe de altă parte, veniturile și costurile Poștei Cehă ar crește ca urmare a recuperării trimerilor poștale canibalizate care ar urma să fie livrate fizic. Numărul trimerilor poștale în scenariul factual și în scenariul contrafactual, luând în considerare datele privind trimerile canibalizate, astfel cum sunt estimate în considerentul 152 din Decizia privind DBIS, este prezentat mai jos în tabelul 5:

Tabelul 5

Numărul trimerilor poștale în scenariul factual și în scenariul contrafactual, luând în considerare trimerile canibalizate prin cutii poștale de date (DBIS), astfel cum sunt estimate în Decizia privind DBIS:

Numărul de trimeri poștale (în mii)		2018	2019	2020	2021	2022
Scenariul factual (A)	scrisori obișnuite	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
	scrisori recomandate	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Canibalizate (B)	scrisori obișnuite	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
	scrisori recomandate	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Scenariul contrafactual (C=A+B)	scrisori obișnuite	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
	scrisori recomandate	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

2. Închiderea mai multor oficii poștale și transformarea unora dintre acestea în puncte poștale:

(193) Pentru perioada 2018-2022, Poșta Cehă consideră că 3 210 oficii poștale fac parte din rețeaua de oficii poștale în scenariul factual. Dintre acestea 3 200 sunt oficii poștale obligatorii în cadrul îndeplinirii OSU și 10 sunt oficii poștale operate în mod voluntar, situate în locuri turistice speciale (de exemplu, în munți sau în muzee în aer liber), care le permit turiștilor să trimită scrisori sau cărți poștale prin intermediul unor timbre speciale. În absența OSU, Poșta Cehă ar exploata o rețea mai puțin densă, menținând doar oficiile poștale profitabile, ținând seama în același timp de faptul că titularul licenței poștale este un furnizor național de servicii poștale și își instalează sediile astfel

⁽⁷⁰⁾ Un punct poștal este un punct de vânzare extern care asigură numai primirea și livrarea scrisorilor recomandate și a coletelor. Poșta Cehă nu plătește operatorului extern al punctului poștal o remunerație fixă, doar o remunerație pentru fiecare tranzacție. Poșta Cehă nu plătește echipamente (cu excepția unui cititor de coduri de bare). Punctele poștale nu sunt luate în considerare în scenariul factual, ci numai în scenariul contrafactual.

încât să asigure disponibilitatea serviciilor sale pe întregul teritoriu al țării. Pe baza sistemului său de contabilitate internă, Poșta Cehă alocă veniturile și costurile oficiilor poștale pentru a determina profitabilitatea fiecărui oficiu. Poșta Cehă a analizat aceste informații împreună cu o serie de criterii operaționale și de accesibilitate pentru a decide dacă un oficiu poștal va fi păstrat în scenariul contrafactual. Pe baza analizei efectuate de Poșta Cehă, în scenariul contrafactual, rețeaua sa ar fi alcătuită din 583 de oficii poștale din categoria celor obligatorii pe care Poșta Cehă le operează în cadrul îndeplinirii OSU, 10 oficii poștale în plus față de cele obligatorii și 462 de puncte poștale. Având în vedere că, în scenariul contrafactual, aproximativ 80 % dintre oficiile poștale ar fi închise, distanța maximă dintre majoritatea oficiilor poștale comerciale (aproximativ 89 %) și punctele poștale, deși mai mare decât cea din scenariul factual, ar fi mai mică de 10 km. În opinia Poștei Cehe, într-un astfel de caz, disponibilitatea tuturor serviciilor oferite în oficiile poștale (inclusiv serviciile poștale și serviciile de mandat poștal) ar fi redusă substanțial. Numărul oficiilor obligatorii care ar urma să fie menținute în scenariul contrafactual este considerat constant pe parcursul perioadei de atribuire și reprezintă decizia *ex ante* prospectivă pentru optimizarea activității. Tabelul 6 de mai jos prezintă rețeaua de oficii poștale (numărul de oficii) în scenariul factual și în scenariul contrafactual:

Tabelul 6

Numărul oficiilor poștale în scenariul factual și în scenariul contrafactual

Anul	oficii în scenariul de factual			oficii care ar urma să fie închise în scenariul contrafactual	oficii în scenariul contrafactual			
	Total (oficii poștale obligatorii + neobligatorii)	obligatorii	neobligatorii		rămase din oficiile poștale obligatorii	rămase din oficiile poștale neobligatorii	oficii care vor fi transformate în puncte poștale	numărul total de oficii
	a=b+c	b	c	d=a-h	e	f	g	h=e+f+g
2018	3 231	3 200	31	2 155	583	31	462	1 076
2019	3 232	3 200	32	2 155	583	32	462	1 077
2020	3 237	3 200	37	2 149	583	37	468	1 088
2021	3 237	3 200	37	2 149	583	37	468	1 088
2022	3 237	3 200	37	2 149	583	37	468	1 088

3. Frecvența mai scăzută de livrare a anumitor trimiteri poștale

- (194) Autoritățile cehe au explicat că o frecvență mai mică de livrare a scrisorilor ar însemna trecerea de la cinci zile pe săptămână la cinci zile în două săptămâni. Piața livrării de colete este suficient de competitivă și, prin urmare, frecvența livrării nu ar fi redusă în cazul coletelor. Autoritățile cehe au explicat, de asemenea, că, în perioada 2018-2022, erau așteptate modificări în ceea ce privește livrarea scrisorilor. În scenariul factual, în 2020 a fost introdus un nou regim de livrare. Livrarea actuală în Z+1 ⁽¹⁾ va fi extinsă cu livrarea în Z+n și se preconizează că cea mai mare parte a cererii se va transfera către livrarea în Z+n, deoarece clienții preferă costurile de livrare scăzute în detrimentul vitezei de livrare. În scenariul contrafactual, oferta constă în livrarea în Z+n. Frecvența și numărul scrisorilor trimise la sedii individuale (gospodării) au fost examinate de Poșta Cehă în cadrul unui exercițiu de monitorizare la nivel național. Tabelele 6a și 6b de mai jos prezintă forța de muncă necesară în echivalent normă întreagă (ENI), precum și numărul de vehicule necesare în scenariul factual și în scenariul contrafactual pentru o livrare de cinci zile în două săptămâni.

⁽¹⁾ „Z” înseamnă ziua francării scrisorii.

Tabelul 7a

Rețeaua de livrare în 2018

2018	ENI	numărul de vehicule	transport (în km)
Scenariul factual (Z+1)	[...]	[...]	[...]
Scenariul contrafactual (Z+n)	[...]	[...]	[...]
diferența	[2 000-2 500]	[750-900]	[10 000 000-15 000 000]

Tabelul 7b

Rețeaua de livrare în 2019

2019	ENI	numărul de vehicule	transport (în km)
Scenariul factual (Z+1)	[...]	[...]	[...]
Scenariul contrafactual (Z+n)	[...]	[...]	[...]
diferența	[2 000-2 500]	[750-900]	[11 000 000-16 000 000]

Tabelul 7c

Rețeaua de livrare în 2020, 2021 și 2022

2020, 2021, 2022	ENI	numărul de vehicule	transport (în km)
Scenariul factual (Z+n, Z+1)	[...]	[...]	[...]
Scenariul contrafactual (Z+n)	[...]	[...]	[...]
diferența	[350-500]	[700-850]	[11 000 000-16 000 000]

4. Mai puține activități administrative

(195) De asemenea, Poșta Cehă ar înceta să mai desfășoare anumite activități administrative legate de îndeplinirea OSU. Activitățile administrative legate de îndeplinirea OSU pe care Poșta Cehă le-ar întrerupe în scenariul contrafactual sunt următoarele:

- (a) măsurarea și raportarea către autoritatea de reglementare a timpului de transport și a fluxurilor de transport;
- (b) păstrarea unor evidențe separate detaliate ale costurilor și veniturilor, calcularea costului net pentru îndeplinirea OSU și raportarea acestora către autoritatea de reglementare;
- (c) auditarea evidențelor separate;
- (d) achiziționarea documentelor-sursă pentru calcularea costului net al OSU;
- (e) operarea departamentului de tehnologii poștale responsabil cu dezvoltarea cerințelor calitative privind OSU în standarde operaționale, monitorizarea calității serviciilor și dispunerea de măsuri corective.

Plauzibilitatea și cuantificarea scenariului contrafactual

- (196) În ceea ce privește plauzibilitatea unui scenariu contrafactual în care rețeaua de oficii poștale ar fi semnificativ redusă, autoritățile cehe au explicat că Poșta Cehă operează mai multe tipuri de unități poștale, de la mici oficii poștale cu un singur ghișeu în localitățile mici până la oficii poștale mari, cu numeroase ghișee, situate în orașe mari. Numărul de clienți deserviți de un anumit oficiu poștal depinde de dimensiunea acestuia. Cel mai mare număr de clienți este deservit de oficiile poștale de dimensiuni mari și medii situate în zone dens populate. Aceste oficii poștale sunt, în cea mai mare parte, păstrate în scenariul contrafactual. Pe de altă parte, oficiile poștale mici, care deserveșc un număr mai mic de clienți, nu ar fi păstrate în scenariul contrafactual. În opinia autorităților cehe, o ipoteză simplificată potrivit căreia închiderea a 81,5 % dintre oficiile poștale (de obicei cele mai mici și generatoare de pierderi) va conduce la transferarea unei ponderi de 81,5 % din cerere către oficiile poștale rămase este incorectă și nu reflectă situația din Cehia. Datele financiare arată că cele 583 de oficii poștale care sunt păstrate în scenariul contrafactual generează [50-75] % din venituri (cerere) din valoarea totală a veniturilor înregistrate la oficiile poștale în 2018. Totalul de 2 155 de oficii poștale care urmează să fie închise generează doar [15-35] % din venituri în 2018, iar procentajele sunt similare și pentru alți ani. O parte din veniturile provenite de la oficiile poștale care urmează să fie închise sunt transferate către punctele poștale, deoarece la acestea se transferă cererea clienților de scrisori recomandate și colete, iar partea rămasă din cerere va fi pierdută de Poșta Cehă, deoarece unii dintre clienți vor înceta să mai utilizeze serviciile sale, inclusiv serviciul de mandat poștal. În ceea ce privește mandatele poștale, [30-55] % din veniturile generate în oficiile închise s-ar pierde. În cele din urmă, impactul global asupra cererii a fost estimat nu numai pe baza rezultatelor unui sondaj, ci și pe baza altor fapte, cum ar fi distanța până la cel mai apropiat oficiu poștal și disponibilitatea unui serviciu similar pe piață.
- (197) În ceea ce privește efectul reducerii frecvenței de livrare asupra cererii, autoritățile cehe au explicat că CTO a luat în considerare mai multe circumstanțe care ar fi putut afecta modificarea cererii, nu doar studiul de piață (a se vedea considerentul 90). De exemplu, un alt element important a fost gradul de disponibilitate a servicii care pot înlocui livrarea de scrisori. Deși serviciul expres de livrare a coletelor este oferit de mai mulți furnizori din Cehia, livrarea de scrisori garantată în cadrul unui model Z+1 este oferită doar de serviciile de curierat. Se preconizează că, în general, clienții individuali nu vor trece la servicii de curierat sau la comunicații electronice pentru a obține livrarea în Z+1. În schimb, aceștia ar trece la serviciul de livrare în Z+n. Clienții individuali pot utiliza serviciile de curierat sau de comunicare electronică, dar motivul pentru utilizarea acestor servicii în locul trimerii de scrisori va fi probabil diferit și fără legătură cu o modificare a frecvenței de livrare de la Z+1 la Z+n, deoarece nici măcar o trimitere livrată conform modelului Z+1 nu poate concura cu comunicațiile electronice în ceea ce privește viteza și prețul; în plus, serviciile de curierat sunt mult mai scumpe. Poșta Cehă a modificat frecvența de livrare în februarie 2020 și oferă „trimeri economice” cu livrare în Z+n și „trimeri prioritare” cu livrare în Z+1. Trimerile economice sunt cu 7 CZK mai ieftine decât trimerile prioritare (această diferență se aplică atât scrisorilor standard, cât și celor recomandate). Conform datelor Poștei Cehe privind raportul dintre trimerile economice și cele prioritare pentru perioada februarie-mai 2020, prezentate în tabelul 7, majoritatea clienților preferă prețuri mai mici în locul livrării mai rapide, dar mai scumpe (aproximativ [93-96] % dintre clienți aleg modelul economic pentru scrisorile standard și aproximativ [82-87] % pentru scrisorile recomandate), ceea ce corespunde rezultatelor sondajului.

Tabelul 8

Raportul dintre trimerile prioritare și cele economice (toți clienții):

Produsul	Modelul de serviciu	februarie 2020	martie 2020	aprilie 2020	mai 2020
Scrisori standard	Prioritar	[5-7] %	[5-7] %	[3,5-6,5] %	[3,5-6,5] %
	Economic	[93-95] %	[93-95] %	[93,5-96,5] %	[93,5-96,5] %
Scrisori recomandate	Prioritar	[13-18] %	[13-18] %	[13-18] %	[13-18] %
	Economic	[82-87] %	[82-87] %	[82-87] %	[82-87] %

- (198) În ceea ce privește afirmația formulată de PNS și prezentată în considerentul 67, potrivit căreia Poșta Cehă a decis să opereze în mod voluntar o serie de oficii poștale până în 2016, Comisia observă că decizia Poștei Cehe de a opera în mod voluntar o serie de oficii în perioada 2013-2015 nu conduce neapărat la concluzia că Poșta Cehă ar fi trebuit să opteze pentru aceeași abordare și în perioada 2018-2020. În plus, astfel cum au explicat autoritățile cehe în considerentul 85, decizia Poștei Cehe de a păstra temporar aceste oficii poștale a fost logică din punct de vedere economic, având în vedere decizia politică iminentă la momentul respectiv de a crește numărul de oficii obligatorii la 3 200. De asemenea, Comisia observă că, în principiu, statele membre nu sunt obligate să utilizeze același scenariu contrafactual în fiecare notificare de compensație pentru îndeplinirea OSU, ci au libertatea de a o adapta în funcție de evoluțiile pieței. Aceste evoluții ale pieței se reflectă în mod realist în costurile și veniturile fiecărui oficiu poștal, întrucât acestea au fost luate în considerare în analiza prin care s-au stabilit oficiile care ar trebui să se închidă și oficiile care ar trebui să rămână deschise în scenariul contrafactual. În orice caz, factorul decisiv este totuși răspunsul la întrebarea dacă scenariul contrafactual selectat a fost cuantificat în mod corespunzător, în mod realist, astfel cum se explică în considerentele 205 și 206 de mai jos.
- (199) În ceea ce privește afirmația formulată de Zásilkovna și prezentată în considerentul 62 și afirmația formulată de PNS și prezentată în considerentele 71 și 72, potrivit cărora Poșta Cehă nu este o întreprindere bine gestionată, deoarece nu explică și nu justifică cu precizie necesitatea tuturor costurilor de care este nevoie pentru îndeplinirea obligației în mod eficient, Comisia observă că cheltuielile Poștei Cehe sunt monitorizate de Ministerul Afacerilor Interne, iar în paralel Poșta Cehă a pus în aplicare propriul program intern de conformitate corporativă împotriva corupției și a altor forme de abatere; în cazul în care, în pofida tuturor măsurilor în vigoare, există îndoieli cu privire la atribuirea unui anumit contract, problema este adusă la cunoștința autorităților competente, cum ar fi Tribunalul Municipal din Praga. Prin urmare, Comisia consideră că Zásilkovna nu a demonstrat că Poșta Cehă nu este o întreprindere bine gestionată. În plus, Comisia își reiterează concluzia enunțată în considerentul 175, potrivit căreia separarea contabilă între activitățile care nu sunt legate de SIEG și activitățile SIEG, astfel cum a fost pusă în aplicare, este conformă cu Directiva 2006/111/CE și cu punctul 44 din Cadrul privind SIEG din 2012. Prin urmare, calculul CNE ia într-adevăr în considerare numai costurile Poștei Cehe necesare pentru îndeplinirea obligației. În plus, metodologia costului net nu ia în considerare numai costurile pe care le-ar suporta o întreprindere tipică, bine gestionată și dotată în mod corespunzător din cadrul aceleiași sector, deoarece acest lucru ar implica faptul că măsura în cauză nu ar oferi un avantaj întreprinderii respective (ar fi îndeplinit și al patrulea criteriu Altmark – considerentele 120 și 121). În cele din urmă, Comisia observă că atribuirea directă a recensământului din 2021 către Poșta Cehă, menționată în considerentul 72, nu intră în domeniul de aplicare al prezentei decizii.
- (200) În ceea ce privește afirmația formulată de Zásilkovna și prezentată în considerentul 62 și afirmațiile formulate de PNS și prezentate în considerentele 44, 45 și 69, potrivit cărora Poșta Cehă nu scade din CNE final pierderile pe care le-a suportat în mod voluntar prin furnizarea serviciilor sale care nu sunt legate de îndeplinirea OSU la prețuri mai mici decât costurile, Comisia observă că, în principiu, pot fi acordate reduceri chiar și pentru serviciile OSU. La articolul 12, Directiva 97/67/CE prevede că tarifele trebuie să fie orientate în funcție de costuri. Cu toate acestea, produsele care nu intră în domeniul de aplicare al serviciului universal nu sunt acoperite de obligația de orientare a tarifelor în funcție de costuri, iar Poșta Cehă este liberă să își stabilească prețurile, pe baza cererii și a ofertei. În orice caz, pe lângă afirmațiile reclamantilor cu privire la produsele care nu sunt legate de îndeplinirea OSU, Comisia a evaluat prețurile reduse, inclusiv pe cele ale produselor OSU, și a constatat că, pe baza informațiilor transmise de autoritățile cehe, prețurile reduse în mod voluntar ale produselor OSU sunt mai mari decât costurile lor variabile medii și, ca atare, nu au niciun impact nejustificat asupra CNE. În cele din urmă, Comisia observă că alocarea costurilor, fie fixe, fie variabile, între diferitele produse nu este legată de prețul fiecărui produs, redus sau nu. Întrucât costurile fiecărui produs sunt axate pe consumul de resurse și nu pe prețuri, metodologia de alocare a costurilor și cheile de repartizare respective sunt elementele determinante pentru alocarea costurilor pentru fiecare produs. Cu toate acestea, astfel cum se explică în considerentele 169-172, Comisia a constatat că metodologia de alocare a costurilor și cheile de repartizare respective sunt în conformitate cu Directiva 97/67/CE, cu dreptul intern și cu normele aprobate de CTO, certificate de un auditor independent pentru perioada 2018-2020. Prin urmare, Comisia concluzionează că Poșta Cehă nu alocă în mod nejustificat costurile produselor care nu sunt legate de îndeplinirea OSU produselor OSU în vederea creșterii CNE.
- (201) În ceea ce privește afirmația formulată de Zásilkovna și prezentată în considerentul 62 și afirmația formulată de PNS și prezentată în considerentul 69, potrivit cărora reducerea masivă a numărului de oficii poștale este complet nerealistă, contravine evoluției pieței și nu a fost cuantificată în mod corespunzător, Comisia își reiterează observațiile din considerentul 197 potrivit cărora, în scenariul contrafactual, efectul estimat asupra cererii nu numai al activității legate de îndeplinirea OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehe, ci și al activităților care nu au legătură cu îndeplinirea OSU, este fiabil. În plus, ca răspuns la dezvoltarea rapidă a segmentului de puncte de preluare (segmentul înregistrează o creștere cu 70-100 % de la un la altul și reprezintă în prezent aproximativ 20 % din distribuția de bunuri din magazinele online), Poșta Cehă a introdus un produs similar cu costuri reduse, denumit *Balík Do balíkovny* (livrare de colete la un punct de preluare a coletelor), ceea ce arată că transformarea oficiilor poștale în puncte poștale este în concordanță cu evoluția pieței.

- (202) În ceea ce privește afirmația formulată de Zäsilkovna și prezentată în considerentul 66 și afirmația formulată de PNS și prezentată în considerentul 72, potrivit căreia reducerea frecvenței de livrare este situația reală a Poștei Cehe, aspect care nu a fost luat în considerare la cuantificarea efectului acesteia asupra cererii, Comisia observă că, chiar și în cazul noului sistem de livrare cu două viteze, Poșta Cehă este în continuare obligată să livreze zilnic, atunci când acest lucru este solicitat și plătit de clienți. În scenariul contrafactual, astfel de livrări nu vor mai avea loc. În orice caz, autoritățile cehe au făcut distincție, în calculele referitoare la CNE, între perioadele anterioare și ulterioare introducerii livrării cu două viteze, iar cuantificarea efectului acesteia asupra cererii s-a bazat pe un studiu de piață adecvat și a fost susținută de observații recente privind tendințele de consum.
- (203) În ceea ce privește afirmația formulată de Zäsilkovna și prezentată în considerentul 36, potrivit căreia Poșta Cehă a fost supracompensată pentru îndeplinirea OSU în perioada 2013-2017 și a utilizat compensația excesivă pentru a-și subvenționa încrucișat activitățile comerciale, Comisia observă că respectiva compensație pentru îndeplinirea OSU în perioada 2013-2017 a fost aprobată prin Decizia privind OSU din 2018, care a fost confirmată de Tribunal în cauza T-316/18 ⁽⁷³⁾. Întrucât decizia nu a fost atacată, constatările Comisiei din decizia respectivă sunt menținute și rămân definitive.
- (204) Comisia observă că, în cursul procedurii oficiale de investigare, Cehia a revizuit calculele CNE notificate luând în considerare ipoteze mai prudente în scenariul contrafactual (și anume reducerea CNE). În special, Cehia a preconizat: (i) creșterea capacității oficiilor poștale comerciale rămase pentru a prelucra cererea transferată de la oficiile închise și (ii) pierderi mai mari de venituri ca urmare a unei interpretări mai prudente a rezultatelor studiilor de piață. Cehia a luat în considerare, de asemenea, în scenariul factual, în funcție de disponibilitate, datele reale în locul datelor previzionate, calculele CNE fiind astfel mai realiste; a demonstrat prin calcule indirecte că Poșta Cehă ar realiza economii suplimentare de costuri în cadrul operațiunilor sale de colectare/livrare, fără a lua totuși în considerare aceste economii de costuri în calculele CNE; a demonstrat că prețurile actualizate în mod voluntar ale elementelor OSU oferite marilor clienți sunt în continuare mai mari decât costurile variabile medii respective și, prin urmare, nu au niciun impact nejustificat asupra CNE și a luat în considerare în mod corect CNE DBIS, actualizat cu datele reale, în calculul CNE pentru îndeplinirea OSU. Prin urmare, Cehia a redus CNE total notificat pentru 2018-2022 de la 12 300 433 665 CZK la 9 996 852 907 CZK, o ajustare de - 18,73 %, astfel cum este prezentată în detaliu pentru fiecare an în tabelul 9:

Tabelul 9

CNE notificat comparativ cu CNE ajustat

Cuquantumuri în CZK	2018	2019	2020	2021	2022	Total 2018-2022
<i>CNE notificat</i>	2 694 652 078	2 967 587 686	2 100 283 382	2 230 483 704	2 307 426 815	12 300 433 665
<i>CNE ajustat</i>	2 402 212 803	2 498 215 225	1 631 363 967	1 723 251 833	1 741 809 079	9 996 852 907
<i>ajustare %</i>	- 10,85 %	- 15,82 %	- 22,33 %	- 22,74 %	- 24,51 %	- 18,73 %

- (205) Având în vedere cele de mai sus, Comisia consideră că scenariul contrafactual descris este credibil și se bazează pe ipoteze raționale care reflectă efortul Poștei Cehe de a-și optimiza activitatea prin economii de costuri și creșterea veniturilor, iar efectul asupra cererii de servicii ale Poștei Cehe a fost estimat în mod corespunzător, contrar celor susținute de reclamant în considerentul 62 litera (c) și în considerentul 68. În plus, Comisia consideră că explicațiile furnizate de Poșta Cehă, prezentate în considerentele 73-80, și de autoritățile cehe, prezentate în considerentele 81-93 și 197-198, sunt rezonabile și suficiente pentru a înlătura îndoielile exprimate de Comisie în decizia de inițiere a procedurii. În condițiile pieței, este de înțeles ca Poșta Cehă să închidă oficiile poștale care înregistrează pierderi și să le păstreze pe cele profitabile. Comisia consideră că o comparație a rețelei poștale în scenariul contrafactual cu cele ale reclamantilor nu este relevantă, deoarece așa-numitele „oficii poștale” ale reclamantilor sunt în principal puncte de vânzare (de exemplu, standuri pentru ziare) și puncte de preluare (și anume sedii ale unor terți pe bază de comision), care nu pot fi considerate echivalente cu oficiile poștale în sensul Legii privind serviciile poștale. Aceste puncte de vânzare nu îndeplinesc cerințele relevante prevăzute în legislația națională și nu pot oferi întreaga gamă de servicii OSU. În aceeași ordine de idei, este, de asemenea, logic ca frecvența livrării să se schimbe pentru a se adapta la condițiile pieței și la necesitatea de a reduce pierderile. Deși o frecvență mai scăzută a livrărilor și o reducere a rețelei de oficii poștale ar avea un impact negativ asupra cererii, acest lucru este luat în considerare de autoritățile cehe la elaborarea scenariului contrafactual.

⁽⁷³⁾ A se vedea punctele 244-254.

II. Calcularea impactului scenariului contrafactual asupra costurilor și veniturilor Poștei Cehe

Etapa 1: Identificarea impactului închiderii anumitor oficii poștale și al încetării serviciilor DBIS asupra costurilor și veniturilor în scenariul contrafactual

- (206) Este necesar să se stabilească cuantumul costurilor și al veniturilor care corespund activităților și elementelor de rețea anulate. Sursa acestor informații este contabilitatea internă a Poștei Cehe, și anume evidențele contabile separate ale costurilor și veniturilor, în special costurile și veniturile recunoscute la grupurile de costuri individuale (centre de cost). Se utilizează metoda ABC. Dacă activitatea în cauză nu ar fi desfășurată sau dacă un anumit element al rețelei nu ar fi operat, costurile aferente ar fi economisite. Costurile legate de funcționarea oficiilor poștale individuale sunt înregistrate la centre de cost separate. Fiecare oficiu poștal are înregistrări individuale în contabilitatea sa privind toate costurile de funcționare a clădirii și a echipamentelor acesteia, precum și de întreținere și reparații, toate costurile aferente personalului de la ghișeu și alte costuri directe legate de furnizarea anumitor servicii (de exemplu, utilizarea de etichete, tokenuri valorice, taxe pentru accesul la baze de date externe etc.). Veniturile aferente serviciilor poștale și nepoștale furnizate de oficiile poștale sunt, de asemenea, înregistrate în contabilitatea oficiilor poștale individuale. În plus, veniturile de la un oficiu poștal sunt înregistrate în contabilitatea grupului său de costuri (integral), fără a se ține seama dacă aceste venituri acoperă și costurile altor părți ale lanțului poștal (și anume sortarea, transportul și livrarea). Veniturile din serviciile poștale sunt defalcate în funcție de aceste părți ale lanțului poștal pentru a se putea compara costul oficiilor poștale cu partea relevantă a veniturilor generată de aceste oficii. Scopul este de a stabili dacă un anumit oficiu poștal este profitabil sau nu, ceea ce este important pentru a evalua dacă acest oficiu poștal va fi păstrat în scenariul contrafactual (alternativ).
- (207) Tabelele 10-14 compară costul oficiilor poștale în scenariul factual și scenariul contrafactual și identifică costurile evitate prin reducerea propusă în scenariul contrafactual pentru perioada 2018-2022.

Tabelul 10

Compararea costurilor tuturor oficiilor poștale în scenariul factual și scenariul contrafactual (anul 2018)

Costurile oficiilor poștale (2018), în CZK	Scenariul factual	Scenariul contrafactual	Costuri evitate
(1) Oficii obligatorii în cadrul îndeplinirii OSU, din care:	[...]		
(a) Oficii poștale care urmează să fie închise	[...]	[...]	[...]
(b1) Oficii poștale rămase	[...]	[...]	[...]
(b2) Oficii poștale transformate în puncte poștale	[...]	[...]	[...]
(2) Oficii poștale neobligatorii	[...]	[...]	[...]
Costuri totale	[...]	[...]	1 971 954 710

Tabelul 11

Compararea costurilor tuturor oficiilor poștale în scenariul factual și scenariul contrafactual (anul 2019)

Costurile oficiilor poștale (2019), în CZK	Scenariul factual	Scenariul contrafactual	Costuri evitate
(1) Oficii obligatorii în cadrul îndeplinirii OSU, din care:	[...]		
(a) Oficii poștale care urmează să fie închise	[...]	[...]	[...]

Costurile oficiilor poștale (2019), în CZK	Scenariul factual	Scenariul contrafactual	Costuri evitate
(b1) Oficii poștale rămase	[...]	[...]	[...]
(b2) Oficii poștale transformate în puncte poștale	[...]	[...]	[...]
(2) Oficii poștale neobligatorii	[...]	[...]	[...]
Costuri totale	[...]	[...]	2 068 972 772

Tabelul 12

Compararea costurilor tuturor oficiilor poștale în scenariul factual și scenariul contrafactual (anul 2020)

Costurile oficiilor poștale (2020), în CZK	Scenariul factual	Scenariul contrafactual	Costuri evitate
(1) Oficii obligatorii în cadrul îndeplinirii OSU, din care:	[...]		
(a) Oficii poștale care urmează să fie închise	[...]	[...]	[...]
(b1) Oficii poștale rămase	[...]	[...]	[...]
(b2) Oficii poștale transformate în puncte poștale	[...]	[...]	[...]
(2) Oficii poștale neobligatorii	[...]	[...]	[...]
Costuri totale	[...]	[...]	2 087 416 256

Tabelul 13

Compararea costurilor tuturor oficiilor poștale în scenariul factual și scenariul contrafactual (anul 2021)

Costurile oficiilor poștale (2021), în CZK	Scenariul factual	Scenariul contrafactual	Costuri evitate
(1) Oficii obligatorii în cadrul îndeplinirii OSU, din care:	[...]		
(a) Oficii poștale care urmează să fie închise	[...]	[...]	[...]
(b1) Oficii poștale rămase	[...]	[...]	[...]
(b2) Oficii poștale transformate în punct poștal	[...]	[...]	[...]
(2) Oficii poștale neobligatorii	[...]	[...]	[...]
Costuri totale	[...]	[...]	2 092 609 307

Tabelul 14

Compararea costurilor tuturor oficiilor poștale în scenariul factual și scenariul contrafactual (anul 2022)

Costurile oficiilor poștale (2022), în CZK	Scenariul factual	Scenariul contrafactual	Costuri evitate
(1) Oficii obligatorii în cadrul îndeplinirii OSU, din care:	[...]		
(a) Oficii poștale care urmează să fie închise	[...]	[...]	[...]
(b1) Oficii poștale rămase	[...]	[...]	[...]
(b2) Oficii poștale transformate în punct poștal	[...]	[...]	[...]
(2) Oficii poștale neobligatorii	[...]	[...]	[...]
Costuri totale	[...]	[...]	2 102 282 619

- (208) Totuși, nu se poate preconiza că toate economiile de costuri estimate ca urmare a închiderii propuse a anumitor oficii poștale și a încetării serviciilor DBIS în scenariul contrafactual pot fi realizate integral. Atunci când un oficiu poștal este închis sau serviciul DBIS nu mai este furnizat, cererea pentru serviciile furnizate de oficiul respectiv nu dispare în totalitate, iar trimerile poștale care au fost canibalizate de DBIS ar continua să fie livrate prin poșta tradițională (și anume pe suport de hârtie) în scenariul contrafactual. Această modificare a cererii afectează atât costurile, cât și veniturile și, prin urmare, trebuie luată în considerare în scenariul contrafactual. Pentru a modela modul în care s-ar modifica cererea, autoritățile cehe au explicat că au utilizat studii de piață și analiza prezentată în Decizia privind DBIS (a se vedea considerentul 193). Potrivit sondajelor realizate, unii clienți ar alege să utilizeze în continuare serviciile Poștei Cehe după închiderea oficiului lor poștal și și-ar îndeplini cererea de servicii la un alt oficiu poștal. Totuși, o anumită parte a cererii ar fi în mod inevitabil pierdută, deoarece anumiți clienți ar trece la concurenți, iar unii clienți ar alege să își reducă cererea. Prin urmare, Poșta Cehă ar pierde venituri din serviciile SIEG și din alte servicii decât SIEG. Cuantificarea scăderii preconizate a veniturilor din cauza modificării cererii ca urmare a închiderii oficiilor poștale este prezentată mai jos în tabelul 15.

Tabelul 15

Scăderea veniturilor (2018-2022)

Anul	Venituri – scenariul factual	Venituri – scenariul contrafactual	Scăderea veniturilor (impactul OSU)	Creșterea veniturilor (impactul DBIS)	Diferența în ceea ce privește veniturile
2018 (2 135 de oficii poștale închise + 462 de puncte poștale)	[...]	[...]	[...]	[...]	509 492 440
2019 (2 155 de oficii poștale închise + 462 de puncte poștale)	[...]	[...]	[...]	[...]	567 578 636
2020 (2 149 de oficii poștale închise + 462 de puncte poștale)	[...]	[...]	[...]	[...]	825 285 436

Anul	Venituri – scenariul factual	Venituri – scenariul contrafactual	Scăderea veniturilor (impactul OSU)	Creșterea veniturilor (impactul DBIS)	Diferența în ceea ce privește veniturile
2021 (2 149 de oficii poștale închise + 468 de puncte poștale)	[...]	[...]	[...]	[...]	667 351 242
2022 (2 149 de oficii poștale închise + 468 de puncte poștale)	[...]	[...]	[...]	[...]	769 075 085

- (209) Cehia a clarificat faptul că niciunul dintre costurile asociate furnizării serviciului DBIS (în scenariul factual) nu ar fi suportate în scenariul contrafactual. DBIS este separat din punct de vedere operațional și tehnologic de activitățile din rețeaua poștală tradițională și nu există procese partajate între DBIS și procesele poștale și de altă natură puse în aplicare în oficiile poștale, în rețeaua de transport sau în punctele de livrare, astfel încât costurile directe evitate ale DBIS pot fi identificate cu precizie.
- (210) În urma analizei impactului asupra veniturilor, faptul că clienții își satisfac cererea de servicii poștale și non-poștale la un alt oficiu poștal înseamnă că la acest oficiu trebuie să fie disponibilă o capacitate suficientă. În cazul în care este necesară o capacitate suplimentară, aceasta crește costurile cu resursele umane și echipamentele pentru oficiul poștal respectiv. Costurile de creare a unei capacități (suplimentare) suficiente la oficiile poștale care rămân deschise sunt, prin urmare, un element care reduce costurile economisite prin închiderea celorlalte oficii poștale (și anume o scădere a sumelor estimate a fi economisite în tabelele 10-14 de mai sus). Calculul acestei capacități suplimentare se bazează pe volumul serviciilor care se preconizează că vor fi transferate de la oficiile poștale închise. Volumul se traduce în ore de lucru pe baza normelor privind timpul de lucru pentru activități și ulterior se traduce în costuri (suplimentare). Costurile asociate necesității de a crește capacitatea oficiilor poștale rămase și impactul asupra costurilor evitate sunt prezentate în tabelul 16.

Tabelul 16

Economiile de costuri în rețeaua de oficii poștale după luarea în considerare a creșterii capacității (2018-2022)

Cuquanturi în CZK	Economiile de costuri 2018	Economiile de costuri 2019	Economiile de costuri 2020	Economiile de costuri 2021	Economiile de costuri 2022
Costuri evitate prin închiderea oficiilor poștale	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Costul creșterii capacității oficiilor poștale rămase*	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Costul creșterii capacității oficiilor poștale DBIS rămase**	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Economiile de costuri finale în urma închiderii oficiilor poștale	1 665 731 514	1 678 453 114	1 704 858 692	1 756 093 539	1 753 203 324

Etapa 2: Identificarea impactului reducerii frecvenței de livrare a scrisorilor asupra costurilor și veniturilor în scenariul contrafactual

- (211) Poșta Cehă, cu ajutorul unui consultant extern, a efectuat o analiză a cantității și a frecvenței scrisorilor trimise în întreaga țară. Analiza s-a bazat pe frecvența vizitării sediilor individuale ale clienților din circumscripțiile poștale individuale, precum și pe structura trimiterilor livrate.

- (212) Poșta Cehă nu intenționează să modifice livrarea de colete, deoarece piața livrării de colete este suficient de competitivă. Prin urmare, frecvența de livrare a coletelor nu face obiectul modificării în scenariul contrafactual.
- (213) Pentru perioada 2018-2019, scenariul factual include livrarea în Z+1, iar scenariul contrafactual include livrarea în Z+n pentru scrisori obișnuite și recomandate. O frecvență mai scăzută a livrărilor în scenariul contrafactual conduce la economii la nivelul vehiculelor și al forței de muncă (și anume numărul de transportatori poștali). Economii de costuri sunt deduse dintr-o analiză a costurilor înregistrate în contabilitate în grupurile de costuri și în sistemele de operare specializate (și anume sistemul de măsurare a productivității livrării). Costurile sunt împărțite în două tipuri: costuri fixe aferente livrării poștale și costuri variabile legate de manipularea scrisorilor (și anume introducerea scrisorilor în cutii poștale, predarea scrisorilor recomandate, întocmirea evidențelor de livrare – semnături de la destinatari). Costurile aferente unei runde de transport pot fi considerate costuri economisite în cazul în care lucrătorul care efectuează livrarea poștală nu se deplasează (costurile vehiculelor, combustibilului și personalului sunt economisite). Costurile livrării efective (predarea) a trimerilor la destinatari sunt parțial economisite, în funcție de reducerea exactă a cererii de servicii.
- (214) În perioada 2020-2022, scenariul factual include livrarea de scrisori în Z+1 și Z+n, iar scenariul contrafactual include livrarea în Z+n. Costul net al livrării pentru perioada 2020-2022 este mai mic, deoarece acoperă numai costurile suplimentare și veniturile suplimentare pentru livrarea de scrisori în Z+1. Nu se preconizează ca reducerea frecvenței de livrare să reducă cererea de servicii. Se preconizează o reducere a cererii doar ca urmare a reducerii rețelei poștale.
- (215) Ipotezele menționate în considerentul 215 au fost confirmate nu numai de un studiu de piață, ci și de observații de piață recente, astfel cum se explică în considerentul 203. La măsurarea costului evitat, fiecare tip de economie de costuri este cuantificat separat. Economii de costuri sunt detaliate în tabelele 17-21.

Tabelul 17

Economii de costuri ca urmare a reducerii frecvenței de livrare, având în vedere impactul eliminării DBIS (2018)

Costuri (CZK) 2018	Scenariul factual	Scenariul contrafactual	Costuri evitate (economisite)
Rețeaua de livrare – scrisori			
— runde de transport la livrarea în interiorul circumscripției	[...]	[...]	[...]
— impactul DBIS (creșterea numărului de scrisori)*	[...]	[...]	[...]
— transportul	[...]	[...]	[...]
— numărul de vehicule necesare	[...]	[...]	[...]
— cheltuieli indirecte	[...]	[...]	[...]
Rețeaua de livrare – colete	[...]	[...]	0
Costuri totale – rețeaua de livrare în ansamblu	[...]	[...]	964 172 812

Tabelul 18

Economiile de costuri ca urmare a reducerii frecvenței de livrare, având în vedere impactul eliminării DBIS (2019)

Costuri (CZK) 2019	Scenariul factual	Scenariul contrafactual	Costuri evitate (economisite)
Rețeaua de livrare – scrisori			
— runde de transport la livrarea în interiorul circumscripției	[...]	[...]	[...]
— impactul DBIS (creșterea numărului de scrisori)*	[...]	[...]	[...]
— transportul	[...]	[...]	[...]
— numărul de vehicule necesare	[...]	[...]	[...]
— cheltuieli indirecte	[...]	[...]	[...]
Rețeaua de livrare – colete	[...]	[...]	0
Costuri totale – rețeaua de livrare în ansamblu	[...]	[...]	984 317 954

Tabelul 19

Economiile de costuri ca urmare a reducerii frecvenței de livrare, având în vedere impactul eliminării DBIS (2020)

Costuri (CZK) 2020	Scenariul factual	Scenariul contrafactual	Costuri evitate (economisite)
Rețeaua de livrare – scrisori			
— runde de transport la livrarea în interiorul circumscripției	[...]	[...]	[...]
— impactul DBIS (creșterea numărului de scrisori)*	[...]	[...]	[...]
— transportul	[...]	[...]	[...]
— numărul de vehicule necesare	[...]	[...]	[...]
— cheltuieli indirecte	[...]	[...]	[...]
Rețeaua de livrare – colete	[...]	[...]	0
Costuri totale – rețeaua de livrare în ansamblu	[...]	[...]	30 535 370

Tabelul 20

Economiile de costuri ca urmare a reducerii frecvenței de livrare, având în vedere impactul eliminării DBIS (2021)

Costuri (CZK) 2021	Scenariul factual	Scenariul contrafactual	Costuri evitate (economisite)
Rețeaua de livrare – scrisori			
— runde de transport la livrarea în interiorul circumscripției	[...]	[...]	[...]
— impactul DBIS (creșterea numărului de scrisori)*	[...]	[...]	[...]
— transportul	[...]	[...]	[...]
— numărul de vehicule necesare	[...]	[...]	[...]
— cheltuieli indirecte	[...]	[...]	[...]
Rețeaua de livrare – colete	[...]	[...]	0
Costuri totale – rețeaua de livrare în ansamblu	[...]	[...]	155 551 623

Tabelul 21

Economiile de costuri ca urmare a reducerii frecvenței de livrare, având în vedere impactul eliminării DBIS (2022)

Costuri (CZK) 2022	Scenariul factual	Scenariul contrafactual	Costuri evitate (economisite)
Rețeaua de livrare – scrisori			
— runde de transport la livrarea în interiorul circumscripției	[...]	[...]	[...]
— impactul DBIS (creșterea numărului de scrisori)*	[...]	[...]	[...]
— transportul	[...]	[...]	[...]
— numărul de vehicule necesare	[...]	[...]	[...]
— cheltuieli indirecte	[...]	[...]	[...]
Rețeaua de livrare – colete	[...]	[...]	0
Costuri totale – rețeaua de livrare în ansamblu	[...]	[...]	143 084 135

Etapa 3: Identificarea costurilor evitate legate de reducerea activităților administrative asociate cu calitatea de furnizor de OSU

- (216) În scenariul factual, există activități administrative care sunt direct legate de îndeplinirea OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehe. Poșta Cehă intenționează să întrerupă unele dintre aceste activități în scenariul contrafactual.
- (217) Există alte activități administrative pe care Poșta Cehă le-ar desfășura în mod voluntar în scenariul contrafactual, deși într-o măsură mai mică decât în scenariul factual. De exemplu, Poșta Cehă ar păstra în continuare un sistem de contabilitate a costurilor, chiar dacă nu ar fi fost însărcinată cu îndeplinirea OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehe.
- (218) Activitățile administrative relevante pe care Poșta Cehă intenționează să le întrerupă în scenariul contrafactual sunt următoarele:
- (a) măsurarea timpului de transport și a duratei fluxurilor de transport: Poșta Cehă este obligată să livreze în termen de Z+1 conform anumitor standarde de calitate. Măsurătorile timpului de transport, inclusiv toate documentele-sursă, trebuie puse la dispoziția autorității de reglementare. Poșta Cehă angajează o agenție independentă pentru efectuarea acestor măsurători;
 - (b) păstrarea unor evidențe separate detaliate ale costurilor și veniturilor aferente îndeplinirii OSU: Poșta Cehă este obligată să țină evidențe separate cu privire la costurile și veniturile legate de activitatea de OSU. Costul acestei obligații se calculează ca fiind costul prelucrării și menținerii modelului de evidențe separate ale costurilor și veniturilor, precum și al raportării aferente;
 - (c) auditul evidențelor separate: Poșta Cehă este obligată să asigure verificarea de către o entitate independentă a evidențelor separate privind costurile și veniturile. Dacă Poșta Cehă nu ar fi fost obligată să țină evidențe separate, aceasta ar fi păstrat doar auditul statutar;
 - (d) documentele-sursă pentru costurile nete aferente îndeplinirii OSU: Poșta Cehă are nevoie de documente-sursă relevante pentru a putea calcula costurile pentru îndeplinirea OSU. În acest scop, Poșta Cehă a angajat o societate independentă specializată în calcule geodezice (conectarea producției cu hărți și identificarea circumscriptiilor de livrare). Valoarea acestor costuri anuale a fost inclusă în costurile nete pentru îndeplinirea OSU;
 - (e) departamentul de reglementare: costurile unității organizaționale care asigură comunicarea cu autoritatea de reglementare în ceea ce privește obligațiile OSU, inclusiv prelucrarea stimulentei sale de calitate privind OSU;
 - (f) departamentul pentru tehnologiile poștale: costurile unității organizaționale care asigură condițiile prealabile pentru observarea parametrilor calitativi necesari pentru îndeplinirea OSU în cadrul funcționării Poștei Cehe (de exemplu, dezvoltarea cerințelor calitative privind OSU în standarde operaționale, monitorizarea calității serviciilor și dispunerea de măsuri corective) și asigurarea obligației de raportare a operatorului de servicii poștale.
- (219) Economii de costuri obținute din reducerea acestor activități administrative sunt prezentate în tabelele 22-26.

Tabelul 22

Economiile de costuri obținute din activități administrative (2018)

Sume pentru 2018 în CZK	Scenariul factual	Scenariul contrafactual	Costuri evitate
Măsurarea timpului de transport și a fluxurilor de transport	[...]	[...]	[...]
Păstrarea unei contabilități separate a costurilor și veniturilor	[...]	[...]	[...]
Auditul conturilor separate	[...]	[...]	[...]
Materiale de referință pentru calcularea costului net	[...]	[...]	[...]

Sume pentru 2018 în CZK	Scenariul factual	Scenariul contrafactual	Costuri evitate
Divizia de licențe poștale	[...]	[...]	[...]
Divizia de tehnologii poștale	[...]	[...]	[...]
Costul total evitat ca urmare a reducerii activităților administrative	[...]	[...]	26 074 775

Tabelul 23

Economiile de costuri rezultate din activități administrative (2019)

Sume pentru 2019 în CZK	Scenariul factual	Scenariul contrafactual	Costuri evitate
Măsurarea timpului de transport și a fluxurilor de transport	[...]	[...]	[...]
Păstrarea unei contabilități separate a costurilor și veniturilor	[...]	[...]	[...]
Auditul conturilor separate	[...]	[...]	[...]
Materiale de referință pentru calcularea costului net	[...]	[...]	[...]
Divizia de licențe poștale	[...]	[...]	[...]
Divizia de tehnologii poștale	[...]	[...]	[...]
Costul total evitat ca urmare a reducerii activităților administrative	[...]	[...]	25 869 244

Tabelul 24

Economiile de costuri rezultate din activități administrative (2020)

Sume pentru 2020 în CZK	Scenariul factual	Scenariul contrafactual	Costuri evitate
Măsurarea timpului de transport și a fluxurilor de transport	[...]	[...]	[...]
Păstrarea unei contabilități separate a costurilor și veniturilor	[...]	[...]	[...]
Auditul conturilor separate	[...]	[...]	[...]
Materiale de referință pentru calcularea costului net	[...]	[...]	[...]
Divizia de licențe poștale	[...]	[...]	[...]
Divizia de tehnologii poștale	[...]	[...]	[...]
Costul total evitat ca urmare a reducerii activităților administrative	[...]	[...]	28 386 061

Tabelul 25

Economiile de costuri rezultate din activități administrative (2021)

Sume pentru 2021 în CZK	Scenariul factual	Scenariul contrafactual	Costuri evitate
Măsurarea timpului de transport și a fluxurilor de transport	[...]	[...]	[...]
Păstrarea unei contabilități separate a costurilor și veniturilor	[...]	[...]	[...]
Auditul conturilor separate	[...]	[...]	[...]
Materiale de referință pentru calcularea costului net	[...]	[...]	[...]
Divizia de licențe poștale	[...]	[...]	[...]
Divizia de tehnologii poștale	[...]	[...]	[...]
Costul total evitat ca urmare a reducerii activităților administrative	[...]	[...]	28 652 075

Tabelul 26

Economiile de costuri rezultate din activități administrative (2022)

Sume pentru 2022 în CZK	Scenariul factual	Scenariul contrafactual	Costuri evitate
Măsurarea timpului de transport și a fluxurilor de transport	[...]	[...]	[...]
Păstrarea unei contabilități separate a costurilor și veniturilor	[...]	[...]	[...]
Auditul conturilor separate	[...]	[...]	[...]
Materiale de referință pentru calcularea costului net	[...]	[...]	[...]
Divizia de licențe poștale	[...]	[...]	[...]
Divizia de tehnologii poștale	[...]	[...]	[...]
Costul total evitat ca urmare a reducerii activităților administrative	[...]	[...]	29 222 379

III. Identificarea și calcularea beneficiilor intangibile și de piață

(220) Beneficiile intangibile și de piață sunt acele beneficii pe care le obține un furnizor, datorită statutului său de furnizor de OSU, care implică o îmbunătățire a profitabilității sale.

(221) Printre activele necorporale tipice din sectorul poștal menționate în literatură se numără:

- (a) creșterea valorii mărcii;
- (b) vânzarea exclusivă a timbrelor poștale și a articolelor de filatelie;
- (c) un efect publicitar sporit;

- (d) efecte asupra cererii ca urmare a scutirii de taxa pe valoarea adăugată (TVA);
 - (e) economii de scară și gamă;
 - (f) omniprezență și avantaje de rețea;
 - (g) costuri de tranzacție mai mici și o mai bună achiziție a clienților datorită prețului uniform.
- (222) Beneficiile intangibile și de piață legate de statutul de furnizor de OSU care au fost identificate de Poșta Cehă sunt prezentate în cele ce urmează:
- (223) Creșterea valorii mărcii este înțeleasă ca un beneficiu, furnizorul de serviciu universal obținând venituri mai mari deoarece marca este bine cunoscută și oamenii consideră că aceasta garantează o anumită calitate a serviciului. Acest avantaj este exprimat din punct de vedere financiar ca valoarea veniturilor corespunzătoare procentului de clienți ai titularului licenței care nu ar utiliza serviciile sale poștale dacă nu ar îndeplini OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehice. Pentru calcularea acestui beneficiu, s-a utilizat un procent de 0,4 % ⁽⁷³⁾, ținând seama de concluziile formulate în „Studiul privind principiile utilizate pentru calcularea costurilor nete ale OSU în sectorul poștal” ⁽⁷⁴⁾.
- (224) Avantajul care decurge din dreptul exclusiv al furnizorului de OSU de a vinde timbre poștale și alte tokenuri de valoare se datorează faptului că unele timbre și tokenuri vândute nu sunt utilizate niciodată (printre altele, deoarece sunt păstrate în scopuri filatelice). Valoarea acestui beneficiu este exprimată din punct de vedere financiar ca suma dintre: (i) estimarea valorii timbrelor și a tokenurilor poștale vândute și neutilizate și (ii) o estimare a veniturilor obținute din vânzarea timbrelor poștale, a tokenurilor de valoare și a altor produse similare în scopuri filatelice.
- (225) Efectul publicitar sporit este înțeles ca fiind avantajul pentru furnizorul de OSU de a putea utiliza anumite părți din proprietatea sa (cum ar fi autoturismele sau clădirile) în scopuri de marketing. Acest beneficiu poate fi calculat ca fiind economiile furnizorului de OSU în ceea ce privește costurile de marketing (și anume costul pe care ar trebui să îl plătească pe piață pentru a-și promova marca și produsele în același loc), luând în considerare orice venit efectiv obținut prin închirierea de spații publicitare de la sediul său altor întreprinderi. De exemplu, pentru a calcula valoarea spațiului publicitar de la sediu au fost utilizate listele de prețuri ale societăților de publicitate sau ale municipalităților. Aceste prețuri au fost adaptate ulterior la dimensiunea spațiului publicitar de la sediul Poștei Cehice. Pe această bază, autoritățile cehice au estimat o valoare rezultată din publicitatea pe clădiri și din publicitatea pe vehicule.
- (226) Serviciile poștale care fac parte din OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehice, beneficiază de o scutire de taxa pe valoarea adăugată („TVA”). Scutirea de TVA pentru aceste servicii afectează furnizorul în scenariul contrafactual în două moduri: (i) în domeniul veniturilor sale (beneficiu care depinde de elasticitatea prețurilor pentru diferite categorii de clienți) și (ii) în domeniul costurilor sale (în prezent, furnizorul de OSU nu poate solicita deducerea de TVA aferentă intrărilor pentru facturile care privesc serviciile universale).
- (227) Ambele consecințe legate de TVA au fost luate în considerare la calcularea acestui avantaj intangibil, iar valoarea rezultată este egală cu diferența dintre aceste elemente.
- (228) Impactul asupra domeniului veniturilor este calculat pe baza modului în care introducerea TVA de 21 % ar fi percepută de clienții serviciilor poștale. Structura clienților din punctul de vedere al calității lor de plătitori de TVA (sau nu) este esențială pentru stabilirea valorii avantajului legat de TVA. Clienții care nu pot solicita deducerea de TVA într-o declarație fiscală (întreprinderi neplătitoare de TVA) ar percepe introducerea TVA ca o creștere absolută a prețului, ceea ce i-ar putea descuraja să utilizeze serviciile poștale ale Poștei Cehice. Pentru clienții care au un regim special (organisme de stat), s-ar putea preconiza o anumită scădere a veniturilor; numai în cazul scrisorilor recomandate, elasticitatea este scăzută, deoarece anumite tipuri de documente trebuie expediate ca trimiteri înregistrate. Valoarea beneficiului legat de TVA a fost stabilită ⁽⁷⁵⁾ la [2-8] % din veniturile aferente scrisorilor recomandate de la administrația publică. O creștere a prețului ca urmare a aplicării TVA ar putea fi introdusă în

⁽⁷³⁾ Valoarea beneficiului de îmbunătățire a mărcii a fost cuantificată cu aceeași metodologie ca și pentru perioada de atribuire precedentă, 2013-2017, prevăzută în Decizia privind OSU din 2018. Comisia consideră că, începând cu 2018, piața cehă nu a evoluat într-un mod care ar face ca această metodologie să fie inadecvată pentru calcularea beneficiului privind valoarea mărcii.

⁽⁷⁴⁾ <https://publications.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/13f857cc-74d4-430f-ab13-df744da42bea>.

⁽⁷⁵⁾ Beneficiile/coeficienții cu privire la TVA au fost stabiliți pe baza unui studiu de piață realizat în 2019.

mare măsură în rândul clienților finali (cu amănuntul). Beneficiul legat de TVA a fost cuantificat la [4-9] % din veniturile pentru serviciile aferente acestor clienți. Clienții plători de TVA pot solicita deducerea TVA în declarațiile lor fiscale și, din acest motiv, o creștere a prețului cu TVA nu are niciun impact negativ asupra lor, iar comportamentul lor nu este influențat de o creștere a prețului cu TVA. Prin urmare, scutirea de TVA nu este un avantaj în raport cu acești clienți.

- (229) Autoritățile cehe au explicat că au luat în considerare, de asemenea, potențialele beneficii intangibile enumerate la literale (e)-(g) din considerentul 215, dar consideră că acestea nu ar fi relevante în cazul Poștei Cehe. Potrivit autorităților cehe, economiile de scară sunt luate în considerare în scenariul contrafactual, astfel încât calcularea unui astfel de beneficiu intangibil ar conduce la o dublă contabilizare. În ceea ce privește omniprezența și avantajul legat de rețea al Poștei Cehe, autoritățile cehe sunt de părere că aceste elemente par a fi mai degrabă un dezavantaj decât un avantaj pentru titularul de licență poștală desemnat, deoarece acesta este obligat să opereze oficii poștale și în locuri cu cerere scăzută (insuficientă). Acest dezavantaj este compensat doar într-o mică măsură de posibilitatea de a comercializa în oficiile poștale un portofoliu mare de servicii. În plus, concurenții Poștei Cehe oferă, de asemenea, servicii de livrare în întreaga țară, fără obligația de a menține o rețea atât de densă de oficii poștale, care trebuie să îndeplinească o serie de cerințe minime în ceea ce privește serviciile disponibile. În cele din urmă, în ceea ce privește aplicarea unor prețuri uniforme, autoritățile cehe explică faptul că Poșta Cehă ar oferi prețuri uniforme și în scenariul contrafactual și, prin urmare, nu există niciun beneficiu în acest sens. În plus, și alți operatori poștali oferă prețuri uniforme.
- (230) Tabelul 27 de mai jos prezintă valoarea anuală estimată a beneficiilor intangibile pe categorie de beneficii intangibile, precum și valoarea agregată.

Tabelul 27

Beneficiile intangibile în perioada 2018-2022

Cuquanturi în CZK	Valoare (2018)	Valoare (2019)	Valoare (2020)	Valoare (2021)	Valoare (2022)
(a) Creșterea valorii mărcii	[47 000 000-49 000 000]	[47 000 000-49 000 000]	[47 000 000-49 000 000]	[46 000 000-48 000 000]	[48 000 000-50 000 000]
(b) Vânzarea exclusivă a timbrelor poștale și a articolelor de filatelie	[29 000 000-31 000 000]	[20 000 000-24 000 000]	[25 000 000-29 000 000]	[24 000 000-26 000 000]	[23 000 000-25 000 000]
(c) Un efect publicitar sporit	[5 000 000-6 000 000]	[5 000 000-6 000 000]	[5 000 000-6 000 000]	[5 000 000-6 000 000]	[5 000 000-6 000 000]
(d) Beneficiază de scutire de TVA	[1 000 000-3 000 000]	[10 000 000-15 000 000]	[10 000 000-15 000 000]	[500 000-1 000 000]	[3 000 000-6 000 000]
Valoarea totală a beneficiilor intangibile și de piață	85 243 182	89 520 368	90 441 323	77 782 080	83 283 689

IV. Calcularea CNE total suportat de Poșta Cehă atât pentru DBIS, cât și pentru OSU

- (231) Tabelele 28-32 de mai jos oferă o imagine de ansamblu a diferitelor elemente incluse în calculul costului net total atât pentru DBIS, cât și pentru OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehe, după cum s-a explicat mai sus.

Tabelul 28

Rezumatul calculului CNE total pentru DBIS și OSU pentru 2018

Diferența dintre scenariul factual și scenariul contrafactual 2018 în CZK	Costuri evitate	Venituri (diferență)	Costul net
Infrastructura poștală			
Efectul închiderii oficiilor poștale – inclusiv canibalizarea (A)	[...]	[...]	[...]
Efectul reducerii frecvenței de livrare – inclusiv canibalizarea (B)	[...]	[...]	[...]
Efectul reducerii activităților administrative (C)	[...]	[...]	[...]
— alte efecte ale DBIS (creșterea numărului de scrisori)*	[...]	[...]	[...]
Total infrastructură poștală (D)	[...]	[...]	2 961 954 995
Valoarea totală a beneficiilor intangibile și de piață (E)			- 85 243 182
Profit rezonabil (F)			70 395 489
Eliminarea DBIS (G)	[...]	[...]	399 895 500
CNE OSU și DBIS (G+D+E+F)	[...]	[...]	3 347 002 803

Tabelul 29

Rezumatul calculului CNE total pentru DBIS și OSU pentru 2019

Diferența dintre scenariul factual și scenariul contrafactual 2019 în CZK	Costuri evitate	Venituri (diferență)	Costul net
Infrastructura poștală			
Efectul închiderii oficiilor poștale – inclusiv canibalizarea (A)	[...]	[...]	[...]
Efectul reducerii frecvenței de livrare – inclusiv canibalizarea (B)	[...]	[...]	[...]
Efectul reducerii activităților administrative (C)	[...]	[...]	[...]
— alte efecte ale DBIS (creșterea numărului de scrisori)*	[...]	[...]	[...]
Total infrastructură poștală (D)	[...]	[...]	3 056 279 020
Valoarea totală a beneficiilor intangibile și de piață (E)			- 89 520 368

Diferența dintre scenariul factual și scenariul contrafactual 2019 în CZK	Costuri evitate	Venituri (diferență)	Costul net
Profit rezonabil (F)			51 039 074
Eliminarea DBIS (G)	[...]	[...]	365 740 500
CNE OSU și DBIS (G+D+E+F)	[...]	[...]	3 383 538 225

Tabelul 30

Rezumatul calculului CNE total pentru DBIS și OSU pentru 2020

Diferența dintre scenariul factual și scenariul contrafactual 2020 în CZK	Costuri evitate	Venituri (diferență)	Costul net
Infrastructura poștală			
Efectul închiderii oficiilor poștale – inclusiv canibalizarea (A)	[...]	[...]	[...]
Efectul reducerii frecvenței de livrare – inclusiv canibalizarea (B)	[...]	[...]	[...]
Efectul reducerii activităților administrative (C)	[...]	[...]	[...]
— alte efecte ale DBIS (creșterea numărului de scrisori)*	[...]	[...]	[...]
Total infrastructură poștală (D)	[...]	[...]	2 364 647 327
Valoarea totală a beneficiilor intangibile și de piață (E)			- 90 441 323
Profit rezonabil (F)			54 711 963
Eliminarea DBIS (G)	[...]	[...]	405 093 000
CNE OSU și DBIS (G+D+E+F)	[...]	[...]	2 734 010 967

Tabelul 31

Rezumatul calculului CNE total pentru DBIS și OSU pentru 2021

Diferența dintre scenariul factual și scenariul contrafactual 2021 în CZK	Costuri evitate	Venituri (diferență)	Costul net
Infrastructura poștală			
Efectul închiderii oficiilor poștale – inclusiv canibalizarea (A)	[...]	[...]	[...]
Efectul reducerii frecvenței de livrare – inclusiv canibalizarea (B)	[...]	[...]	[...]
Efectul reducerii activităților administrative (C)	[...]	[...]	[...]

Diferența dintre scenariul factual și scenariul contrafactual 2021 în CZK	Costuri evitate	Venituri (diferență)	Costul net
— alte efecte ale DBIS (creșterea numărului de scrisori)*	[...]	[...]	[...]
Total infrastructură poștală (D)	[...]	[...]	2 388 112 789
Valoarea totală a beneficiilor intangibile și de piață (E)			- 77 782 080
Profit rezonabil (F)			87 966 118
Eliminarea DBIS (G)	[...]	[...]	385 330 000
CNE OSU și DBIS (G+D+E+F)	[...]	[...]	2 783 626 828

Tabelul 32

Rezumatul calculului CNE total pentru DBIS și OSU pentru 2022

Diferența dintre scenariul factual și scenariul contrafactual 2022 în CZK	Costuri evitate	Venituri (diferență)	Costul net
Infrastructura poștală			
Efectul închiderii oficiilor poștale – inclusiv canibalizarea (A)	[...]	[...]	[...]
Efectul reducerii frecvenței de livrare – inclusiv canibalizarea (B)	[...]	[...]	[...]
Efectul reducerii activităților administrative (C)	[...]	[...]	[...]
— alte efecte ale DBIS (creșterea numărului de scrisori)*	[...]	[...]	[...]
Total infrastructură poștală (D)	[...]	[...]	2 459 402 481
Valoarea totală a beneficiilor intangibile și de piață (E)			- 83 283 689
Profit rezonabil (F)			85 139 498
Eliminarea DBIS (G)	[...]	[...]	377 178 000
CNE OSU și DBIS (G+D+E+F)	[...]	[...]	2 838 436 290

(232) Tabelul 33 prezintă o imagine de ansamblu a CNE aferent OSU pentru Poșta Cehă, care este echivalent cu diferența dintre CNE OSU și DBIS și CNE DBIS, recalculate pe baza metodologiei aprobate prin Decizia privind DBIS, dar luând în considerare datele reale din scenariul factual pentru perioada 2018-2021.

Tabelul 33

CNE OSU al Poștei Cehe în perioada 2018-2022

Anul	2018	2019	2020	2021	2022
CNE OSU + DBIS (a)	3 347 002 803	3 383 538 225	2 734 010 967	2 783 626 828	2 838 436 290
CNE DBIS (b)	944 790 000	885 323 000	1 102 647 000	1 060 374 995	1 096 627 211
CNE OSU (c=a-b)	2 402 212 803	2 498 215 225	1 631 363 967	1 723 251 833	1 741 809 079

8.2.8.1. Credibilitatea metodologiei CNE propusă de autoritățile cehe

- (233) Comisia observă că metodologia de calculare a costului net al Poștei Cehe pentru îndeplinirea OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehe, nu se bazează pe metodologia de alocare a costurilor, care calculează costul net necesar pentru îndeplinirea obligațiilor de serviciu public ca diferența dintre costurile și veniturile unui furnizor desemnat pentru îndeplinirea obligației de serviciu public, ci pe metodologia CNE. În cadrul metodologiei CNE, costul net preconizat a fi necesar pentru îndeplinirea obligației de serviciu public, în acest caz OSU, se calculează ca diferența dintre costul net suportat de furnizor (Poșta Cehă) atunci când își îndeplinește obligația de serviciu public și costul net pe care furnizorul l-ar fi suportat în absența obligației de serviciu public. Prin urmare, indiferent de existența unei politici tarifare a serviciilor poștale universale stabilite prin Legea privind serviciile poștale, care se consideră deja că asigură un nivel adecvat de profit, Poșta Cehă poate totuși să înregistreze un cost net atunci când furnizează o obligație de serviciu public precum OSU. Într-adevăr, metodologia CNE ia în considerare costul suplimentar suportat de furnizor atunci când îndeplinește OSU în comparație cu o situație ipotetică în care furnizorul nu are obligația de a presta serviciul public.
- (234) Prin urmare, Comisia concluzionează că metodologia CNE propusă de autoritățile cehe este adecvată pentru a determina costul net suportat de Poșta Cehă pentru îndeplinirea OSU. Metodologia CNE îndeplinește cerințele prevăzute în Cadrul privind SIEG din 2012. În special, scenariul contrafactual este credibil, precum și estimarea impactului său financiar asupra activităților Poștei Cehe. În plus, corecțiile aferente beneficiilor intangibile au fost luate în considerare în mod corespunzător.

8.2.8.2 Profit rezonabil

- (235) Punctul 21 din Cadrul privind SIEG din 2012 prevede includerea unui profit rezonabil în costul net al furnizării unui SIEG. Autoritățile cehe au adăugat un profit rezonabil la calculul CNE, determinat ca diferența dintre costul capitalului angajat al Poștei Cehe la trecerea de la scenariul factual la scenariul contrafactual ⁽⁷⁶⁾. Acest cost al capitalului s-a bazat pe metodologia costului mediu ponderat al capitalului (WACC). Valorile WACC atât în scenariul factual (8,22 %), cât și în scenariul contrafactual (8,92 %), pentru perioada de atribuire 2018-2022, au fost calculate în a doua jumătate a anului 2018 de către CTO, în cooperare cu consultanții.
- (236) Conform unui document de lucru al serviciilor Comisiei din 2015 ⁽⁷⁷⁾, conceptul de cost al capitalului este utilizat ca o măsură economică rezonabilă a profitabilității. WACC este utilizat în mod obișnuit ca un concept de cost al capitalului. Acesta indică rata de rentabilitate care trebuie generată pentru a se asigura că investitorii sunt dispuși să își mențină investițiile în condiții concurențiale. WACC asociat furnizării serviciului universal este adecvat pentru a se asigura că sunt luate în considerare toate costurile relevante ale furnizorului de serviciu universal. Comisia

⁽⁷⁶⁾ Costul capitalului este definit astfel: CC = capitalul angajat * WACC. Diferența de cost al capitalului = capitalul angajat (factual) * WACC (factual) minus capitalul angajat (contrafactual) * WACC (contrafactual).

⁽⁷⁷⁾ Documentul de lucru al serviciilor Comisiei SWD(2015) 207 final din 17 noiembrie 2015, care însoțește Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind aplicarea Directivei privind serviciile poștale (Directiva 97/67/CE, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2002/39/CE și Directiva 2008/6/CE), a se vedea <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52015SC0207>.

observă că metodologia utilizată, astfel cum este detaliată în rapoartele anuale de verificare ale CTO, precum și valoarea WACC, atât în scenariul factual, cât și în scenariul contrafactual, sunt adecvate pentru a estima profitul rezonabil al Poștei Cehă în îndeplinirea OSU, astfel cum a fost definită de autoritățile cehice. În concluzie, Comisia consideră că profitul rezonabil luat în considerare în calculele privind CNE este acceptabil.

8.2.8.3. Definiția sarcinii injuste

- (237) Poșta Cehă primește o compensație doar pentru partea din costul net al îndeplinirii OSU care este considerată o sarcină injustă pentru furnizor. Secțiunea 34d din Legea privind serviciile poștale precizează că costurile nete care depășesc 1,5 miliarde CZK pentru fiecare an nu sunt considerate o sarcină injustă ⁽⁷⁸⁾.
- (238) Potrivit autorităților cehice, ultima etapă a procedurii administrative constă în compararea costului net al îndeplinirii OSU cu limita (plafonul) pentru o sarcină injustă prevăzută în Legea privind serviciile poștale. Cuantumul maxim al compensației care poate fi acordată Poștei Cehă pentru îndeplinirea OSU este limitat la suma prevăzută în considerentul 238. Din punctul de vedere al ajutoarelor de stat, ceea ce este relevant este că Poșta Cehă nu este supracompensată (și anume nu primește compensații care depășesc rezultatul calculului CNE). Stabilirea sarcinii injuste și a nivelului acesteia este o chestiune de reglementare și nu afectează evaluarea compatibilității în temeiul Cadrului privind SIEG.

8.2.9. Stimulente în ceea ce privește eficiența

- (239) Punctul 39 din Cadrul privind SIEG din 2012 prevede că: „În conceperea metodei de compensare, statele membre trebuie să introducă stimulente pentru prestarea eficientă de SIEG de înaltă calitate, cu excepția cazului în care acestea pot justifica în mod corespunzător că nu este posibil sau adecvat să se procedeze astfel.”.
- (240) Autoritățile cehice au explicat că mecanismul de compensare oferă stimulente în ceea ce privește eficiența:
- (241) Cuantumul maxim al compensației este prevăzută în Legea privind serviciile poștale (și anume 1,5 miliarde CZK pentru fiecare an). Această sumă este fixă și nu va fi ajustată în funcție de inflație. În cazul în care costul net al îndeplinirii OSU depășește 1,5 miliarde CZK pe an, Poșta Cehă trebuie să acopere excedentul prin mijloace proprii. Acest lucru oferă un stimulent pentru funcționarea eficientă a Poștei Cehice.

8.2.10. Verificarea absenței supracompensării

- (242) Autoritățile cehice au confirmat existența unui mecanism de prevenire a supracompensării: în conformitate cu secțiunea 34d din Legea privind serviciile poștale, titularul licenței poștale poate depune o cerere la CTO pentru rambursarea costurilor nete care reprezintă o sarcină financiară injustă. Cererea trebuie depusă până la data de 31 august a anului în curs pentru anul precedent (perioada de facturare). CTO desfășoară procedura administrativă de verificare a costului net calculat de Poșta Cehă utilizând metodologia CNE. După verificare, CTO stabilește dacă costul net reprezintă o sarcină financiară injustă în conformitate cu limitele stabilite în secțiunea 34d din Legea privind serviciile poștale. Mai precis, rambursarea nu poate depăși 1,5 miliarde CZK pentru fiecare an. În plus, Comisia observă că valoarea maximă a compensației pentru obligația de serviciu public care poate fi plătită Poștei Cehice pentru perioada 2018-2022 este semnificativ mai mică decât costul net calculat pentru perioada respectivă. Tabelul 43 de mai jos prezintă CNE estimat al îndeplinirii OSU și îl compară cu valoarea maximă a compensației pentru obligația de serviciu public care poate fi plătită Poștei Cehice pentru perioada 2018-2022. Pe această bază și având în vedere că CTO va efectua controale *ex post* pentru a detecta supracompensarea, Comisia concluzionează că este evitat riscul ca Poșta Cehă să fie supracompensată pentru îndeplinirea OSU în perioada 2018-2022.

⁽⁷⁸⁾ Analiza caracterului injust al sarcinii OSU este efectuată în conformitate cu dispozițiile relevante ale Directivei 97/67/CE.

8.2.11. *Cerințe suplimentare care pot fi necesare pentru a se asigura că dezvoltarea schimburilor comerciale nu este afectată într-o măsură care contravine intereselor Uniunii*

- (243) Astfel cum se explică la punctul 51 din Cadrul SIEG din 2012, „[c]erințele stabilite la secțiunile 2.1-2.8 sunt, în general, suficiente pentru a se asigura că ajutorul nu denaturează concurența într-o măsură care contravine intereselor Uniunii”.
- (244) Comisia consideră că, în cazul de față, nu există motive pentru a impune condiții sau pentru a solicita angajamente din partea Cehiei.

8.2.12. *Transparența*

- (245) Punctul 60 din Cadrul privind SIEG din 2012 prevede că: „Pentru fiecare compensație pentru obligația de serviciu public care intră în sfera de aplicare a prezentei comunicări, statul membru în cauză trebuie să publice următoarele informații pe internet sau prin alte mijloace corespunzătoare:
- (1) rezultatele consultării publice sau alte instrumente adecvate menționate la punctul 14;
 - (2) natura și durata obligațiilor de serviciu public;
 - (3) întreprinderea și, dacă este cazul, teritoriul în cauză;
 - (4) sumele reprezentând ajutorul acordat anual întreprinderii.”
- (246) În notificarea transmisă, autoritățile cehice s-au angajat să respecte cerințele enumerate la punctul 60 din Cadrul privind SIEG în ceea ce privește compensația pentru perioada 2018-2022. În special, autoritățile cehice au explicat că:
- (a) consultarea privind domeniul de aplicare al serviciilor SIEG a avut loc ca parte a unei analize periodice în care CTO a evaluat necesitatea de a impune îndeplinirea OSU pentru perioada 2018-2022. În conformitate cu rezultatele analizei periodice și ale consultării publice, CTO a stabilit domeniul de aplicare al SIEG pentru perioada 2018-2022. Rezultatele analizei și ale consultării publice sunt disponibile pe site-ul CTO ⁽⁷⁹⁾;
 - (b) conținutul și durata obligațiilor de serviciu public sunt stabilite prin decizia CTO, care urmează să fie publicată pe site-ul CTO ⁽⁸⁰⁾, precum și în buletinul poștal ⁽⁸¹⁾;
 - (c) întreprinderea care urmează să îndeplinească obligația de serviciu public și domeniul de aplicare teritorial al obligației sunt, de asemenea, specificate în decizia de acordare a licenței poștale, astfel cum se explică la litera (b) de mai sus;
 - (d) cuantumul ajutorului va fi publicat pe site-ul CTO. Obligația de a publica informațiile privind cuantumul ajutorului este stabilită în secțiunea 37 punctul 3 litera (e) din Legea privind serviciile poștale. CTO publică informațiile privind plata costului net în raportul anual ⁽⁸²⁾. De asemenea, CTO publică în mod voluntar informațiile privind costul net în rapoartele sale periodice de monitorizare ⁽⁸³⁾.

8.2.13. *Concluzie*

- (247) Pe baza celor de mai sus, Comisia concluzionează că compensația pentru obligația de serviciu public acordată Poștei Cehice pentru îndeplinirea OSU, astfel cum a fost definită în Legea privind serviciile poștale, în perioada 2018-2022, constituie un ajutor de stat în temeiul articolului 107 alineatul (1) din TFUE care este compatibil cu piața internă în temeiul articolului 106 alineatul (2) din TFUE.

⁽⁷⁹⁾ <https://www.ctu.cz/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-zameru-ulozit-jako-povinnost-poskytovat-zajistovat-jednotlive>.

⁽⁸⁰⁾ <https://www.ctu.cz/sites/default/files/obsah/stranky/26768/soubory/70580-2017-610-v-pm.pdf>.

⁽⁸¹⁾ <https://www.ctu.cz/postovni-vestnik-castka-16-z-12-prosince-2017>.

⁽⁸²⁾ <https://www.ctu.cz/vyrocní-zpravy>.

⁽⁸³⁾ <https://www.ctu.eu/monitoring-reports>, a se vedea, de exemplu, <https://www.ctu.eu/sites/default/files/obsah/ctu/monthly-monitoring-report-no.3/2018/obrazky/mmz032018enfin.pdf>.

9. CONCLUZIE

- (248) Comisia constată că Cehia a pus în aplicare în mod ilegal compensația acordată Poștei Cehe pentru furnizarea obligației de serviciu poștal universal („OSU”), astfel cum a fost definită de autoritățile cehe, în perioada 2018-2022, încălcând articolul 108 alineatul (3) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.
- (249) Cu toate acestea, Comisia informează Cehia că, în urma examinării informațiilor furnizate de autoritățile sale cu privire la măsurile menționate mai sus, compensația de stat acordată Poștei Cehe pentru îndeplinirea OSU, astfel cum a fost definită în Legea privind serviciile poștale, în perioada 2018-2022, constituie ajutor de stat compatibil cu piața internă în temeiul Cadrului privind SIEG din 2012, care stabilește condițiile pe care ar trebui să le îndeplinească ajutoarele pentru a fi compatibile în temeiul articolului 106 alineatul (2) din TFUE,

ADOPTĂ PREZENTA DECIZIE:

Articolul 1

Ajutorul de stat acordat Poștei Cehe pe care Cehia l-a pus în aplicare pentru îndeplinirea OSU, astfel cum a fost definită în Legea privind serviciile poștale, în perioada 2018-2022, este compatibil cu piața internă în sensul articolului 106 alineatul (2) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

Articolul 2

Prezenta decizie se adresează Republicii Cehe.

Adoptată la Bruxelles, 25 iulie 2022.

Pentru Comisie
Margrethe VESTAGER
Membru al Comisiei
