

PROCEDURI JURISDICȚIONALE

COMISIA EUROPEANĂ

Acțiune introdusă la 27 septembrie 2022 de către Eviny AS împotriva Autorității AELS de Supraveghere**(Cauza E-10/22)**

(2022/C 437/04)

La data de 27 septembrie 2022, Eviny AS, reprezentată de avocații Svein Terje Tveit și Paul Gunnar Hagelund, Arntzen de Besche, Ruseløkkveien 30, 0251 Oslo, Norvegia, a introdus o acțiune împotriva Autorității AELS de Supraveghere la Curtea de Justiție a AELS.

Eviny AS solicită Curții de Justiție a AELS:

1. să anuleze Decizia nr. 161/22/COL din 6 iulie 2022 a Autorității AELS de Supraveghere și
2. să oblige Autoritatea AELS de Supraveghere la plata cheltuielilor de judecată.

Situația de fapt și de drept și motivele invocate:

- Eviny AS („reclamanta”) este o societate norvegiană care își desfășoară activitatea în sectorul energiei din surse regenerabile. Societatea menționată, constituită în temeiul legislației norvegiene, produce și distribuie energie electrică în vestul Norvegiei.
- Decizia nr. 161/22/COL („decizia atacată”) a fost adoptată ca urmare a unei plângeri formulate 11 mai 2017 de NELFO, un organism profesional norvegian, cu privire la ajutorul de stat acordat de municipalitatea Bergen.
- Măsurile contestate se referă la supracompensarea plății costurilor de exploatare și de întreținere și a costurilor de investiție aferente infrastructurii de iluminat stradal din Bergen.
- Reclamanta solicită anularea deciziei atacate și, în susținerea acțiunii, invocă următoarele motive:
 - Autoritatea AELS de Supraveghere a comis o eroare vădită de apreciere în aplicarea noțiunii de întreprindere, concluzionând că deținerea și exploatarea infrastructurii de iluminat stradal reprezintă o activitate economică;
 - Autoritatea AELS de Supraveghere a comis o eroare vădită de apreciere concluzionând că reclamanta a beneficiat de un avantaj economic prin supracompensare;
 - nu există nici o denaturare a concurenței și nici un efect asupra schimburilor comerciale;
 - presupusul ajutor trebuie să fie încadrat în categoria „ajutor existent care nu face obiectul recuperării” și
 - decizia atacată se bazează pe o examinare insuficientă a faptelor și nu oferă o motivare adecvată, încălcând articolul 16 din Acordul dintre statele AELS privind instituirea unei Autorități de Supraveghere și a unei Curți de Justiție.