

**Acțiune introdusă la 17 septembrie 2007 — Evraets/
Comisia Comunităților Europene**

(Cauza F-92/07)

(2007/C 283/79)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Pascal Evraets (Lambusart, Belgia) (reprezentant: N. Lhoëst, avocat)

Pârâtă: Comisia Comunităților Europene

Concluziile reclamantului

- Anularea deciziei autorității împuternicite să facă numiri (AIPN) privind publicarea listei funcționarilor promovați în gradul AST 4 în cadrul exercițiului de promovare 2006, în măsura în care Comisia nu a luat în considerare eligibilitatea reclamantului la promovare pentru exercițiul de promovare 2006 și în măsura în care numele reclamantului nu figurează pe lista funcționarilor promovați;
- în măsura în care este necesar, anularea deciziei explicite a Comisiei din 6 iunie 2007 de respingere a reclamației introduse de reclamant la 16 februarie 2007, în temeiul articolului 90 alineatul (2) din Statutul funcționarilor Comunităților Europene (statutul);
- obligarea Comisiei Comunităților Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Reclamantul, fost agent temporar numit funcționar cu gradul AST 3 începând cu 16 aprilie 2004 în urma promovării unui concurs intern, a fost considerat neeligibil pentru promovare în funcție în cadrul exercițiului de promovare 2006, întrucât nu și-a demonstrat capacitatea de a lucra într-o a treia limbă, conform articolului 45 alineatul (2) din statut.

În susținerea acțiunii sale, reclamantul invocă trei motive, dintre care primul se întemeiază pe încălcarea articolului 45 alineatul (1) din statut și pe nelegalitatea articolului 10 alineatul (5) din Dispozițiile generale de aplicare (DGE) a articolului 45 din statut. Reclamantul susține că, în temeiul articolului 45 alineatul (1) din statut, care prevede doi ani de vechime pentru a fi eligibil la promovare, ar fi putut să fie promovat la data de 16 aprilie 2006, adică înainte de intrarea în vigoare a cerinței de a-și demonstra capacitatea de a lucra într-o a treia limbă. Într-adevăr, articolul 11 din anexa XIII la statut prevede că articolul 45 alineatul (2) nu se aplică promovărilor care intră în vigoare înainte de 1 mai 2006. Întrucât a pretins reclamantului să aibă capacitatea de a lucra într-o a treia limbă pe motiv că, potrivit articolului 10 alineatul (5) din DGE, promovarea sa ar

intra în vigoare numai la 1 mai 2006, Comisia ar fi încălcat articolul 45 alineatul (1) din statut.

Al doilea motiv se întemeiază pe existența unor inegalități de tratament și pe nelegalitatea, pe de o parte, a articolului 11 din anexa XIII la statut și, pe de altă parte, a articolului 1 punctul 1 din Reglementarea comună de stabilire a modalităților de aplicare a articolului 45 alineatul (2) din statut, adoptată de Comisie la 19 iulie 2006. Reclamantul arată în special că funcționarii recrutați între 15 aprilie 2004 și 30 aprilie 2004 au fost angajați în temeiul aceluiași dispoziții statutare ca și funcționarii recrutați înainte de 15 aprilie 2004, adică înainte de intrarea în vigoare a articolului 45 alineatul (2) din statut. În consecință, întrucât aplică funcționarilor recrutați între 15 aprilie și 30 aprilie 2004 condiții de promovare mai constrângătoare decât celor recrutați înainte de 15 aprilie 2004, articolul 11 din anexa XIII la statut și articolul 1 punctul 1 din Reglementarea comună ar fi creat o discriminare. În plus, reclamantul subliniază că, potrivit articolului 5 alineatul (3) din anexa XIII la statut, cunoașterea unei a treia limbi nu este cerută în scopul primei promovări a funcționarilor care, deși recrutați după 1 mai 2004, fuseseră anterior agenți temporari. Or, ar fi nelegal să se pretindă cunoașterea unei a treia limbi de către funcționarii care, asemenea reclamantului, au fost numiți înainte de data menționată.

Al treilea motiv se întemeiază pe încălcarea principiilor bune gestuni administrative, efectivității și încrederii legitime. Reclamantul arată în special că, atunci când a aplicat articolul 45 alineatul (2) din statut, Comisia nu ar fi depus toată diligența necesară și nu ar fi răspuns așteptărilor legitime ale funcționarilor cu vocație la promovare în cadrul exercițiului de promovare 2006. Comisia ar fi omis îndeosebi să adopte dispozițiile tranzitorii adecvate și să ia în timp util măsurile necesare pentru a permite reclamantului să învețe o a treia limbă și să fie astfel eligibil la promovare.

**Acțiune introdusă la 17 septembrie 2007 — Acosta Iborra
și alții/Comisia Comunităților Europene**

(Cauza F-93/07)

(2007/C 283/80)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamanți: Beatriz Acosta Iborra (Alkmaar, Țările de Jos) și alții (reprezentant: N. Lhoëst, avocat)

Pârâtă: Comisia Comunităților Europene

Concluziile reclamanților

- anularea deciziei autorității împuternicite să facă numiri (AIPN) prin care se publică lista funcționarilor promovați în cadrul exercițiului de promovare 2006, întrucât Comisia nu a ținut cont de eligibilitatea reclamanților la promovare pentru exercițiul de promovare 2006 și întrucât numele acestora nu figurează pe lista funcționarilor promovați;
- în măsura în care este necesar, anularea deciziilor explicite ale Comisiei din 6 iunie 2007 de respingere a reclamației introduse de reclamanți la 16 februarie 2007 în temeiul articolului 90 alineatul (2) din Statutul funcționarilor Comunităților Europene (Statutul funcționarilor);
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Reclamanții invocă motive foarte similare celor invocate în cauza F-92/07, al cărui aviz este publicat în prezentul număr al *Jurnalului Oficial al Uniunii Europene*.

Acțiune introdusă la 21 septembrie 2007 — Rebizant și alții/Comisia Comunităților Europene

(Cauza F-94/07)

(2007/C 283/81)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamanți: Jean Rebizant (Karlsruhe, Germania) și alții (reprezentanți: S. Orlandi, A. Coolen, J-N. Lois, E. Marchal, avocats)

Pârâtă: Comisia Comunităților Europene

Concluziile reclamanților

- constatarea ilegalității deciziei de stabilire a pragurilor de promovare în gradul AD 13 aplicabile funcționarilor remunerați din bugetul „Cercetare”/„Centrul comun de cercetare” (CCR) și din bugetul „Funcționare”;
- anularea deciziei autorității împuternicite să facă numiri de a nu promova reclamanții în gradul AD 13 în cadrul exercițiului de promovare 2006;
- obligarea Comisiei Comunităților Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii lor, reclamanții invocă motivele următoare:

- încălcarea articolului 5 alineatul (5) din Statutul funcționarilor Comunităților Europene (statutul);
- încălcarea articolului 6 alineatul (2) din statut precum și a articolului 9 din anexa XIII la statut;
- încălcarea principiului egalității de tratament.

Reclamanții precizează că, prin stabilirea pragului de promovabilitate în gradul AD13 la 98,5 pentru funcționarii remunerați din bugetul „Cercetare” și din bugetul CCR, Comisia nu ar fi ținut cont, pe de o parte, de posturile care, în temeiul articolului 9 din anexa XIII la statut erau în mod efectiv vacante în cadrul DG Cercetare și DG CCR și, pe de altă parte, de specificul situației funcționarilor remunerați din aceste bugete.

Reclamanții susțin că neținând cont de acest lucru, Comisia nu a respectat decizia sa din 20 iulie 2005 privind condițiile referitoare la procedura de promovare a funcționarilor remunerați din capitolul „Cercetare” al bugetului general, decizie care ar stabili norme care garantează principiul egalității de tratament între funcționarii remunerați din bugete diferite.

Acțiune introdusă la 24 septembrie 2007 — De Fays/Comisia Comunităților Europene

(Cauza F-97/07)

(2007/C 283/82)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Chantal De Fays (Bruxelles, Belgia) (reprezentanți: P.-P. Gehuchten și Ph. Reyniers, avocats)

Pârâtă: Comisia Comunităților Europene

Concluziile reclamantei

- Anularea deciziei autorității împuternicite să facă numiri (AIPN) din 21 iunie 2007 și, în măsura în care acest lucru este necesar, a deciziei acesteia din 21 noiembrie 2006;
- obligarea Comisiei Comunităților Europene la plata salariilor care au făcut obiectul măsurii de suspendare, majorate cu dobânzile legale;
- obligarea Comisiei Comunităților Europene la plata cheltuielilor de judecată.