

- 2) Articolul 19 punctul 2 litera (a) trebuie interpretat în sensul că instanța competentă pentru portul de origine sau portul de înmatriculare al navei din statul al cărui pavilion îl arbo-rează nava trebuie considerată ca fiind instanța din locul în care angajatul își desfășoară în mod obișnuit activitatea, în orice caz dacă nava care trebuie considerată locul de muncă al acestuia nu efectuează curse exclusiv sau în principal în apele teritoriale ale unui singur stat membru, ci transporturi internaționale, precum în speță, ca feribot de linie care circulă între Germania și Finlanda?
- 3) În cazul unui lucrător care își desfășoară activitatea exclusiv pe o anumită navă afectată transportului internațional, trebuie să se considere că acesta nu își desfășoară în mod obișnuit activitatea într-un singur stat membru și că, prin urmare, pentru a determina instanța competentă dintr-un alt stat decât cel al domiciliului angajatorului, sunt aplicabile dispozițiile articolului 19 punctul 2 litera (b) și nu cele ale articolului 19 punctul 2 litera (a)?
- 4) În această ultimă ipoteză, articolul 19 punctul 2 litera (b) trebuie interpretat în sensul că poate fi considerată întreprindere care a angajat lucrătorul și un birou care este menținut într-unul din porturile de escală regulate ale navei nu de către angajatorul însuși, ci de către o altă societate care, în temeiul unui contract de management, este autorizată de acesta să organizeze în calitate de „operator” exploatarea economică și tehnică a navei și care angajează în acel loc un șef de echipaj („crew manager”) care are ca atribuții și coordonarea repartizării personalului, în ipoteza în care contractele de muncă nu au fost încheiate de fapt în acel birou, ci la bordul navei de către căpitanul acesteia, dacă în biroul respectiv au fost înmânate totuși fișele de post și au fost primite certificatele privind incapacitatea de muncă, iar încetarea contractelor de muncă a fost adusă la cunoștință de către „crew manager” care își desfășoară activitatea în acel birou?
- 5) În cazul unui răspuns afirmativ la întrebarea 4):
- a. Cumpărătorul navei poate fi chemat în judecată la aceeași instanță la care membrii echipajului acestei nave puteau, în temeiul articolului 19 punctul 2 litera (b), să îl cheme în judecată pe fostul angajator, respectiv la instanța din locul unde s-a efectuat angajarea, și numai pentru că angajații concediați invocă faptul că raporturile lor de muncă au fost preluate de cumpărător în temeiul normelor privind transferul de activitate, în vigoare în dreptul național care, în opinia lor, se impune a fi aplicat?
- b. Dacă acțiunea este formulată și împotriva „operatorului”, indicat la întrebarea 4, care a adus la cunoștință concedierea, acesta poate fi chemat în judecată la aceeași instanță ca și fostul angajator?

(¹) JO L 12, p. 1.

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Tribunale ordinario di Nocera Inferiore (Italia) la 10 septembrie 2007 — Lodato Gennaro & C. SpA/Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS), SCCI

(Cauza C-415/07)

(2007/C 283/30)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Tribunale ordinario di Nocera Inferiore

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Lodato Gennaro & C. SpA

Pârât: Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS), SCCI

Întrebările preliminare

Dreptul comunitar, astfel cum rezultă din Orientările privind ajutoarele pentru ocuparea forței de muncă, din Orientările privind ajutoarele de stat cu destinație regională și din Regulamentul (CE) nr. 2204/2002 (¹) al Comisiei din 5 decembrie 2002, trebuie să fie interpretat în sensul că, pentru a verifica dacă a existat o creștere a numărului locurilor de muncă, trebuie să se compare media UMA (unități de muncă pe an) din anul anterior recrutării cu media UMA din anul următor recrutării, sau, din contră, trebuie interpretat în sensul că este necesar ori numai posibil să se efectueze comparația între media UMA din anul anterior recrutării și datele exacte privind forța de muncă existentă în întreprindere la data recrutării?

(¹) JO L 337, p. 3.

Acțiune introdusă la 11 septembrie 2007 — Comisia Comunităților Europene/Republica Elenă

(Cauza C-416/07)

(2007/C 283/31)

Limba de procedură: greaca

Părțile

Reclamantă: Comisia Comunităților Europene (reprezentanți: Eleni Tsepepa Lacombe și F. Erlbacher)

Pârâtă: Republică Elenă