

**Obiectul**

Cerere de acordare a asistenței judiciare

**Dispozitivul**

*Respinge cererea de acordare a asistenței judiciare formulată în cauza F-12/07 AJ, O'Connor/Comisia.*

**Acțiune introdusă la 29 iunie 2007 — Aayhan și alții/  
Parlamentul European**

(Cauza F-65/07)

(2007/C 269/127)

*Limba de procedură: franceza*

**Părțile**

*Reclamanți:* Laleh Aayhan (Strasbourg, Franța) și alții (reprezentant: R. Blindauer, avocat)

*Pârât:* Parlamentul European

**Concluziile reclamanților**

- anularea deciziei exprese de respingere din 20 aprilie 2007 prin care Parlamentul a răspuns reclamației formulate de reclamanți la 19 decembrie 2006;
- modificarea tuturor contractelor pe perioadă determinată încheiate între reclamanți și Parlament prin transformarea acestora într-un singur contract pe perioadă nedeterminată;
- declararea faptului că Parlamentul va avea obligația de a-i reintegra pe toți acești agenți în temeiul unui contract pe perioadă nedeterminată;
- declararea faptului că agenții Parlamentului numiți auxiliari pe durata sesiunilor au dreptul pentru întreaga perioadă lucrată de la începutul angajării la o indemnizație corespunzătoare dreptului la concediu plătit pe care l-au dobândit prin muncă;
- obligarea Parlamentului European la plata către fiecare reclamant a sumei de 2 000 euro cu titlu de cheltuieli neincluse în cheltuielile de judecată;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

Reclamanții sunt agenți auxiliari angajați de către Parlament pe durata sesiunilor plenare de la Strasbourg, pentru cele 12 sesiuni plenare pe an.

În susținerea acțiunii lor, reclamanții invocă în primul rând ilegalitatea articolului 78 din Regimul aplicabil celorlalți agenți întrucât această prevedere ar avea ca efect excluderea categoriei agenților auxiliari pe durata sesiunilor din domeniul de aplicare al oricărui izvor de drept, național sau comunitar.

În continuare, reclamanții invocă încălcarea principiului nediscriminării astfel cum a fost formulat în special în Carta socială europeană și în Convenția C111 a Organizației Internaționale a Muncii (OIM) privind discriminarea în domeniul forței de muncă și exercitării profesiei. În plus, aceștia susțin că Parlamentul ar fi încălcat principiul care obligă orice angajator să motiveze decizia de concediere, principiu recunoscut în special în articolul 4 din Convenția C 158 a OIM privind încetarea raporturilor de muncă la inițiativa angajatorului.

În sfârșit, reclamanții arată că, astfel cum se prevede în special în Directiva 1999/70 <sup>(1)</sup>, raportul de muncă îmbracă în mod obișnuit forma contractului pe perioadă nedeterminată.

<sup>(1)</sup> Directiva 1999/70/CE a Consiliului din 28 iunie 1999 privind acordul-cadru cu privire la munca pe durată determinată, încheiat între CES, UNICE și CEEP (JO L 175, p. 43, Ediție Specială 05/Vol.5, p. 129).

**Acțiune introdusă la 16 iulie 2007 — Karatzoglou/AER**

(Cauza F-71/07)

(2007/C 269/128)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

*Reclamant:* Georgios Karatzoglou (Preveza, Grecia) (reprezentant: S. A. Pappas, avocat)

*Pârâtă:* Agenția Europeană pentru Reconstrucție (AER)

**Concluziile reclamantului**

- Obligarea AER la plata sumei de 348 965,96 de euro pentru repararea prejudiciului material suferit ca urmare a neexecutării hotărârii Tribunalului de Primă Instanță (Camera a patra) din 23 februarie 2006 în cauza T-471/04 (Karatzoglou/Agenția Europeană pentru Reconstrucție) <sup>(1)</sup>;
- obligarea AER la plata sumei de 100 000 de euro pentru repararea prejudiciului moral suferit ca urmare a neexecutării hotărârii T-471/04;

- obligarea AER la plata sumei de 100 000 de euro pentru repararea prejudiciului moral suferit ca urmare a greșelii de serviciu comise de AER prin refuzul de a lua orice măsură specifică pentru a executa hotărârea T-471/04;
- obligarea AER la plata unei dobânzi de 3 % pentru sumele menționate mai sus, începând cu data publicării hotărârii T-471/04;
- obligarea Agenției Europene pentru Reconstrucție la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

Reclamantul susține în principal că AER a încălcat articolul 233 CE întrucât nu a luat măsurile impuse de executarea hotărârii Tribunalului de Primă Instanță menționate mai sus.

(<sup>1</sup>) JO C 96, 22.4.2006, p. 13.

### Acțiune introdusă la 22 august 2007 — Anselmo și alții/Consiliul Uniunii Europene

(Cauza F-85/07)

(2007/C 269/129)

*Limba de procedură: franceza*

### Părțile

**Reclamanți:** Ana Anselmo (Bruxelles, Belgia) și alții (reprezentant: S. Pappas, avocat)

**Pârât:** Consiliul Uniunii Europene

### Concluziile reclamantei

- Anularea, pe de o parte, a deciziilor autorității împuternicite să facă numiri din 11 mai 2007 prin care se resping reclamațiile introduse de reclamanți în legătură cu o diferență de tratament între candidații care au reușit la concursul intern B/77 și funcționarii care vor beneficia de procedura de atestare astfel cum este definită în Decizia Consiliului din 2 decembrie 2004 privind modalitățile de aplicare a procedurii de atestare și, pe de altă parte, a deciziilor contestate prin aceste reclamații;
- constatarea încălcării articolului 5 alineatul (2) din anexa XIII la Statutul funcționarilor Comunităților Europene prin nerecunoașterea vechimii în grad a candidaților care au reușit la concursul intern B/277;

- constatarea încălcării principiului egalității de tratament și a principiului bune administrări, rezultând atât din omisiunea vechimii în grad cât și din obligația de mobilitate impusă doar candidaților care au reușit;
- în consecință, acordarea vechimii în grad candidaților care au reușit, prin anularea actelor atacate;
- obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

Reclamanții, candidați care au reușit la concursul intern B/277, publicat la 9 iulie 2007 de Secretariatul General al Consiliului, au fost inițial numiți în categoria B cu păstrarea vechimii în grad dobândite în categoriile C și D. Ulterior, vechimea lor în grad a fost limitată până la data preluării noilor funcții, în timp ce personalul care se află în categoria B în baza procedurii de atestare și nu grație reușitei la un concurs a putut păstra vechimea respectivă. În aceste condiții, reclamanții invocă încălcarea prevederilor și a principiilor menționate în concluziile de mai sus.

### Acțiune introdusă la 6 septembrie 2007 — Kuchta/Banca Centrală Europeană

(Cauza F-89/07)

(2007/C 269/130)

*Limba de procedură: germana*

### Părțile

**Reclamant:** Jan Kuchta (Frankfurt am Main, Germania) (reprezentant: B. Karthaus, Rechtsanwalt)

**Pârâtă:** Banca Centrală Europeană

### Concluziile reclamantului

- obligarea pârâtei la plata către reclamant de daune-interese în valoare de 1 euro;
- anularea deciziei din 31.12.2006 privind „annual salary & bonus review” (ASBR) pentru anul 2006, comunicate reclamantului;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor extrajudiciare efectuate de reclamant.

### Motivele și principalele argumente

Acțiunea este îndreptată împotriva unei încălcări a dispozițiilor privind protecția datelor în sensul că raportul de evaluare al reclamantului pentru anul 2006 a fost transmis în întregime, fără încunoștințarea sa, noului său director.