

În plus, reclamantul arată că numai una dintre următoarele ipoteze poate fi adevărată: fie unitatea „Biotehnologie și genomică aplicată” continuă să existe, dar sub altă denumire și cu alte atribuții, fie a fost complet desființată. În prima ipoteză, administrația ar trebui să pună în executare hotărârea din 14 decembrie; în a doua ipoteză, administrația ar fi trebuit să inițieze procedura de ocupare a posturilor de șef al unităților care au făcut obiectul reorganizării și să îi permită astfel reclamantului să își depună candidatura. Prin faptul că nu a urmat această procedură, pârâta ar fi încălcat articolele 4, 7, 27 și 29 din Statutul funcționarilor Comunităților Europene și principiul dreptului la carieră.

(<sup>1</sup>) JO C 331, 30.12.2006, p. 47.

#### **Acțiune introdusă la 6 august 2007 — Dittert/Comisia Comunităților Europene**

**(Cauza F-82/07)**

(2007/C 235/59)

*Limba de procedură: franceza*

#### **Părțile**

**Reclamant:** Daniel Dittert (Luxemburg, Luxemburg) (reprezentanți: B. Cortese și C. Cortese, avocați)

**Pârâtă:** Comisia Comunităților Europene

#### **Concluziile reclamantului**

- anularea deciziei Comisiei Comunităților Europene de a-l promova pe reclamant la gradul AD 9 și nu la gradul AD 10, în temeiul exercițiului de promovare 2006, astfel cum a fost confirmată prin decizia aceleiași instituții din 23 aprilie 2007 de respingere a reclamației nr. R/132/07 formulate de reclamant;
- obligarea Comisiei Comunităților Europene la plata cheltuielilor de judecată.

#### **Motivele și principalele argumente**

Reclamantul, funcționar titular al Comisiei, care fusese promovat la fostul grad A 7 începând cu 1 aprilie 2002, era promovabil la gradul A 6 la 30 aprilie 2004. La 1 mai 2004, AIPN a înlocuit gradul A 7 în dosarul personal al reclamantului cu noul grad A\*8, indicând ca motiv al modificării „reforma carierelor de la 1 mai 2004”. Drept urmare, gradul A \*8 a fost redenumit AD 8 începând cu 1 mai 2006.

Reclamantul arată că atât funcționarii promovați în 2004, cât și cei promovați în 2005 sau în 2006 din fostul grad A 7 au fost promovați după intrarea în vigoare a modificărilor statutului,

unii au fost numiți în gradul A\*10/AD 10, iar alții, printre care și reclamantul, în gradul A\*9/AD 9. Reclamantul invocă o încălcare a principiului egalității de tratament și al dreptului la carieră.

#### **Acțiune introdusă la 14 august 2007 — Zangerl-Posselt/Comisia Comunităților Europene**

**(Cauza F-83/07)**

(2007/C 235/60)

*Limba de procedură: germana*

#### **Părțile**

**Reclamantă:** Brigitte Zangerl-Posselt (Saarbrücken, Germania) (reprezentant: S. Paulmann, Rechtsanwalt)

**Pârâtă:** Comisia Comunităților Europene

#### **Concluziile reclamantei**

- anularea deciziei comisiei de evaluare a concursului EPSO/AST/27/06 [Asistenți/te AST1 de limbă germană] de a nu permite participarea reclamantei la probele practice și orale ale acestui concurs, comunicată acesteia de EPSO la 18 iunie 2007 și confirmată prin scrisoarea din 25 iulie 2007;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

#### **Motivele și principalele argumente**

Comisia de evaluare a concursului EPSO/AST/27/06 [Asistenți (AST1) de limbă germană pentru activități de secretariat] nu a permis participarea reclamantei la probele practice și orale, întrucât aceasta nu a putut face dovada diplomei de absolvire a învățământului secundar (Abitur) necesare înscrierii.

Reclamanta susține, în principal, că diploma sa de absolvire a studiilor (Realschulabschluss) corespunde cerințelor menționate la titlul A.II.1 punctul ii din anunțul de concurs. Clasificarea diplomelor de absolvire a studiilor este efectuată atât în Germania cât și la nivel european pe baza documentului *International Standard Classification of Education* elaborat de UNESCO în 1997 (ISCED), terminologia respectivă fiind preluată și în anunțul de concurs. Potrivit acestuia, diploma Realschulabschluss se încadrează la categoria diplomelor de absolvire a învățământului secundar (ISCED treapta 2) și permite accesul la învățământul postliceal (ISCED treapta 4).

În plus, reclamanta critică motivarea insuficientă și eronată a deciziei pârâtei.