

În plus, reclamanta susține că decizia atacată ar fi nelegală datorită încălcării obligației de motivare a unui act de autoritate în înțelesul articolului 256 CE.

Mai mult, dreptul la apărare al reclamantei ar fi fost încălcat, întrucât cererea sa de acces la documente ar fi fost respinsă și, prin urmare, ar fi fost imposibil să stabilească elementul constitutiv utilizat pentru motivarea cererii de rambursare.

De asemenea, reclamanta critică faptul că acest contract de sprijin financiar nu ar fi fost reziliat în mod efectiv și că, totodată, condițiile de reziliere a acestuia nu ar fi fost îndeplinite. În acest context, reclamanta susține, între altele, că rezilierea acestui contract, precum și solicitarea rambursării sumei plătite, reprezintă o încălcare a principiului protecției încrederii legitime.

(¹) Decizia Consiliului 95/563/CE din 10 iulie 1995 privind punerea în aplicare a unui program de sprijin al dezvoltării și distribuției de producții audiovizuale europene (MEDIA II — Dezvoltare și distribuție) (1996-2000) (JO L 321, p. 25).

Acțiune introdusă la 22 august 2007 — Grohe/OAPI — Compañía Roca Radiadores (ALIRA)

(Cauza T-315/07)

(2007/C 235/48)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: Grohe AG (Hemer, Germania) (reprezentant: Andrea Lensing-Kramer, Rechtsanwältin)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura în fața camerei de recurs: Compañía Roca Radiadores, S.A.

Concluziile reclamantei

- anularea deciziei Camerei a patra de recurs din 19 iunie 2007 în cauza R 850/2006-4;
- în subsidiar, anularea sau modificarea deciziei atacate în măsura în care aceasta recunoaște existența unei asemănări între mărfurile „robinete de bucătărie” și „căzi din fontă” și prin urmare a unui risc de confuzie între semnele în conflict;
- în subsidiar, anularea sau modificarea deciziei atacate în măsura în care aceasta recunoaște existența unei asemănări fonetice în Spania între marca solicitată și cea pe care se

întemeiază opoziția și prin urmare a unui risc de confuzie, în acest sens, între semnele în conflict;

- în subsidiar, anularea sau modificarea deciziei atacate în măsura în care aceasta admite absența notorietății numelui AKIRA pentru o serie de benzi desenate japoneze în Spania și recunoaște deci existența unui risc de confuzie, în acest sens, între semnele în conflict;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Persoana care solicită înregistrarea mărcii comunitare: reclamanta.

Marca comunitară vizată: marca verbală „ALIRA” pentru mărfurile din clasa 11 (cererea nr. 2 766 640).

Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției: Compañía Roca Radiadores, S.A.

Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției: marca verbală spaniolă „AKIRA” pentru mărfurile din clasa 11 (cererea nr. 2 045 604).

Decizia diviziei de opoziție: admite opoziția și respinge înregistrarea mărcii.

Decizia camerei de recurs: respinge recursul.

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 40/94 (¹), întrucât nu există risc de confuzie între mărcile în conflict.

(¹) Regulamentul nr. 40/94 al Consiliului din 20 decembrie 1993 privind marca comunitară (JO 1994, L 11, p. 1, Ediție specială 17/vol. 1, p. 146).

Acțiune introdusă la 20 august 2007 — Commercy/OAPI — easyGroup IP Licensing (easyHotel)

(Cauza T-316/07)

(2007/C 235/49)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: Commercy AG (Weimar, Germania) (reprezentant: F. Jaschke, Rechtsanwalt)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura în fața camerei de recurs: easyGroup IP Licensing Limited

Concluziile reclamantei

— anularea mărcii comunitare nr. 1 886 706 „easyHotel”.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară înregistrată care a făcut obiectul unei cereri de declarare a nulității: marca verbală „easyHotel” pentru produse și servicii din clasele 16, 25, 32, 33, 35, 36, 39, 41 și 42 (marca comunitară nr. 1 866 706).

Titularul mărcii comunitare: easyGroup IP Licensing Limited.

Partea care solicită declararea nulității mărcii comunitare: Bettina Breitenbücher, Sozietät Kübler.

Dreptul la marcă al părții care solicită declararea nulității: marca verbală germană „EASYHOTEL” pentru produse și servicii din clasele 9, 38 și 42 (nr. 30 043 724).

Decizia diviziei de anulare: respinge cererea de declarare a nulității.

Decizia camerei de recurs: respinge recursul în cauza R 1295/2006-2.

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 ⁽¹⁾, întrucât această prevedere a fost interpretată prea restrictiv. Riscul de confuzie există ca urmare a identității dintre semne chiar și în cazul în care produsele și serviciile sunt mai puțin similare.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 40/94 al Consiliului din 20 decembrie 1993 privind marca comunitară (JO 1994, L 11, p. 11, Ediția specială 17/vol. 1, p. 146).