

Motivele și principalele argumente

Recurenta susține că ordonanța atacată ar trebui anulată pentru următoarele motive:

Tribunalul de Primă Instanță a săvârșit o eroare de drept prin omisiunea de a identifica probe prin intermediul activităților de cercetare judecătorească pentru deschiderea nu doar a arhivelor EPSO, ci și a arhivelor Reprezentanței Comunității Europene în Cipru și/sau a Comisiei în general;

Ca urmare a omisiunii TPI, pârâții nu au dezvăluit toată corespondența relevantă dintre Reprezentanța Comunității Europene în Cipru și/sau Comisie și/sau EPSO. Așadar, drepturile recurrenței cu privire la un proces echitabil au fost încălcate în cursul procedurii în fața TPI.

Acțiune introdusă la 22 mai 2007 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Suediei

(Cauza C-246/07)

(2007/C 183/31)

Limba de procedură: suedeza

Părțile

Reclamantă: Comisia Comunităților Europene (reprezentanți: G. Valero Jordana și C. Tufvesson, agenți)

Pârât: Regatul Suediei

Concluziile reclamantei

- constatarea faptului că, prin propunerea cu caracter unilateral ca substanța PFOS (acid sulfonic perfluorotanic) să fie adăugată în anexa A la Convenția de la Stockholm asupra poluanților organici persistenți, Regatul Suediei nu și-a îndeplinit obligațiile ce îi revin în temeiul articolului 10 CE și al articolului 300 alineatul (1) CE;
- obligarea Regatului Suediei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Suedia a propus în mod unilateral ca substanța PFOS (acid sulfonic perfluorotanic) să fie adăugată în anexa A la Convenția de la Stockholm asupra poluanților organici persistenți.

Comisia susține că propunerea unilaterală a Suediei privind PFOS a condus la divizarea reprezentării comunitare la nivel

internațional. Suedia a acționat în mod unilateral cu privire la PFOS deși cunoștea faptul că legislația aplicabilă acestei substanțe era în curs de elaborare în cadrul Comunității. Acțiunea Suediei a împiedicat Comunitatea și statele membre să prezinte împreună propuneri de adăugiri la Convenția de la Stockholm. Astfel, Suedia nu și-a îndeplinit obligațiile ce îi revin în temeiul articolului 10 CE și al articolului 300 alineatul (1) CE.

Acțiune introdusă la 23 mai 2007 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Țărilor de Jos

(Cauza C-249/07)

(2007/C 183/32)

Limba de procedură: olandeza

Părțile

Reclamantă: Comisia Comunităților Europene (reprezentanți: M. Konstantinidis și S. B. Noe, agenți)

Pârât: Regatul Țărilor de Jos

Concluziile reclamantei

- constatarea că Regatul Țărilor de Jos și-a încălcat obligațiile din articolele 28 CE și 30 CE prin faptul că a introdus sistemul de autorizare prealabilă pentru stridiile și scoicile provenind în mod legal din alte state membre, care aparțin speciilor prezente în Țările de Jos și sunt destinate a fi însămănțate în apele de coastă olandeze;
- obligarea Regatului Țărilor de Jos la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Interdicția de a însămănța scoici și stridii provenind din alte state membre fără autorizație prealabilă, astfel cum este prevăzut în reglementarea olandeză, reprezintă un obstacol pentru comerțul intracomunitar și pentru accesul pe piață al scoicilor și al stridiilor provenind din alte state membre.

Această măsură națională nu este justificată.